



ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

Август
1883



КІЄВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

ТОМЪ VI.

А В Г У С Т Ъ .

1883 г.

К І Е В Ъ .

Типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

Доволено цензурою. Київ, 26-го іюля 1883 года.

КУПЛЕТНЫЯ ФОРМЫ НАРОДНОЙ ЮЖНО-РУССКОЙ ПѢСНИ.

Есть предположеніе, что въ древнѣйшій періодъ возникновенія искусства поэзіи рѣчь, музыка и мимика были связаны между собою въ одно цѣлое такими тѣсными узами, какъ въ живописи контуры съ тѣнями и красками. Нѣчто подобное въ настоящее время мы видимъ въ современной оперѣ. Постепенно съ развитіемъ искусства начинается отдѣленіе самостоятельныхъ искусствъ: поэзіи, музыки и мимики, идетъ самобытное ихъ существованіе и развитіе.

Несомнѣнно, что народъ до сихъ поръ, за исключеніемъ многихъ поговорокъ и загадокъ, не знаетъ стиховъ безъ музыки; эта послѣдняя если и существуетъ среди народа самостоятельно, то во всякомъ случаѣ каждая мелодія, сыгранная на бандурѣ, лирѣ, сопилѣ, скрипкѣ, гармоніи и т. п., не составляетъ самостоятельной пьесы, а только мотивъ какой нибудь пѣсни.

Народная пѣсня не создается отдѣльно отъ своего мотива; мотивъ и пѣсня зарождается вмѣстѣ, одновременно; вмѣстѣ они живутъ въ устахъ и сердцахъ пѣвцовъ, вмѣстѣ и развиваются въ полной другъ отъ друга зависимости. Связь, слѣдовательно, народной пѣсни съ музыкой очень сильна и знаменательна, а посему и складъ стиха народнаго и форма мотива вліяютъ другъ на друга гораздо болѣе и сильнѣе, чѣмъ это бываетъ въ пѣснѣ культурной.

Такимъ образомъ полное и всестороннее изученіе склада народнаго стиха должно быть непременно соединено съ изученіемъ народной музыки, что весьма затруднительно, а для меня, непосвященнаго въ тайны музыкальной теоріи и техники, и совсѣмъ почти невозможно. Поэтому въ моихъ замѣткахъ объ избранномъ пред-

метѣ я долженъ, къ великому моему сожалѣнію, оставить музыку въ сторонѣ, касаясь ея только въ случаяхъ самыхъ необходимыхъ.

При изученіи народной версификаціи я пользовался многими общеизвѣстными южно-русскими сборниками, сборникомъ великорусскихъ пѣсень Шейна и сборниками польскихъ пѣсень, изданными антропологической комиссіей краковской академіи ¹⁾. Долженъ однако замѣтить, что всѣ эти сборники страдаютъ однимъ общимъ недугомъ: на версификацію и музыкальность пѣсень и думъ рѣдкій собиратель обращалъ вниманіе, или не придавая этой сторонѣ народнаго творчества ровно никакого значенія, или вовсе не понимая пѣсенныхъ формъ; отъ этого большинство пѣсень въ сборникахъ искажены въ формѣ, подчасъ до безобразія. Въ подтвержденіе сказаннаго, я приведу слѣдующіе примѣры изъ сборника Чубинскаго.

Ой підъ гаємъ зелененькимъ,	8 слоговъ
Тамъ орала дівчинонька воликомъ чорненькимъ.	14 »
Орала, орала—яе вміла гукати,—	12 »
Найняла козачевька на скрипочку грати.	13 »
Козаченько грає, бровами моргає...	12 »
Вража мати ёго знає, на що вінъ думає:	14 »
Чи на мої воли, чи на корови,	11 »
Чи на мое біле лячко,	8 »
Чи на мої черни брови?	8 »
Воли та корови всі поздихають,	11 »
Біле лячко, чорня брови по вікъ не здинаять.	14 »

По видимому, пѣсня эта не имѣетъ никакой опредѣленной формы; состоитъ она изъ 11 неправильныхъ стиховъ самой разнообразной длины, съ рифмами, кромѣ стиха восьмого, но при этомъ чувствуется почти вездѣ хорейный ритмъ. Между тѣмъ общеизвѣстная эта пѣсенка, проверенная мною въ пѣніи деревенской дѣвушки, является сложенной весьма правильно, и выдерживающей отъ начала до конца опредѣленные куплеты [(6-|-6)—(8-|-6)] ²⁾. Вотъ ея живая форма:

Ой підъ гаємъ, гаємъ, || гаємъ зелененькимъ,
Тамъ орала дівчинонька || воликомъ чорненькимъ.

¹⁾ Zbiór wiadomości do Antropologii Krajowej. Kraków.

²⁾ Въ формулахъ число означаетъ количество слоговъ части стиха, въ () заключается одинъ стихъ, въ [] куплетъ.

Орала, орала, || не вмѣла гукати,
 Та наняла козаченька || на скрипочку грати.
 Козаченько грає, || бровами моргає...
 Вража ёго мати знає, || на що вінъ гадає:
 Чи на мои воли, || а чи на коровы,
 Чи на мое біле личко, || чи на чорня брови?
 Воли та коровы || усі поздыхають,—
 Біле личко, чорня брови || по вікъ не зляняють.

Это пять двустишныхъ, вполне правильныхъ куплетовъ; оба стиха хорейные, правильно раздѣленные цезурой на двѣ части, при чемъ первая часть втораго стиха 8-сложная, а остальная 6-сложная. Подчеркнутыя мною слова у Чубинскаго выпущены, въ девятомъ стихѣ вставлено: „мой“, въ десятомъ, вмѣсто двусложнаго „усі“, явилось односложное „всі“, и ко всему этому изъ втораго стиха предпоследняго куплета сдѣлано два самостоятельныхъ стиха. Въ такой изуродованной формѣ эту пѣсню не только что правильно, но даже совсѣмъ спѣть невозможно.

Другой примѣръ я возьму изъ щедривокъ. У Чубинскаго щедривка № 36, вар. 13, звучитъ такъ:

Наша Малавка господина,	5+4
Въ ополонці ложки мила,	4+4
Ложку, тарілку упустила	5+4
А тоненькій хвартухъ замечила.	6+4
Повій вітре черезъ ворота,	4+5
Высуня хвартухъ краше злота.	5+4
Щобъ ненька не пізнала,	3+4
Щобъ шелькою не назвала.	4+4

Неправильность стиха явняя, и положительно нѣтъ возможности опредѣлить по этому списку первоначальную формулу этой щедривки; она подходит болѣе всего къ двумъ типамъ: [(4-|-4)—(4-|-4)] или къ [(5-|-4)—(5-|-4)]. Принимая во вниманіе, что первая формула въ щедривкахъ господствуетъ, вторая-же встрѣчается только въ купальныхъ и немногихъ весняныхъ пѣсняхъ, я былъ убѣжденъ, что имѣю дѣло съ искаженіемъ первой формулы. Но затѣмъ мнѣ удалось записать ту-же щедривку съ музыкой отъ деревенской женщины и убѣдиться въ совершенно противоположномъ. Вотъ какъ она поется:

Наша Мезанка || не лівива,
 На ополовці || ложки мыла (2)
 На ополовці || ложки мыла,
 Ложку, тарілку || упустила. (2)
 Ложку, тарілку || вытягала,
 Товенькій хвартуць | замочала. (2)
 Ой повій вітре || буйнесенькій, (2)
 Высуши хвартуць || товесенькій. (2)
 Ой повій вітре || через ворота,
 Высуши хвартуць | краше злата. (2)
 А щобь мачуха || не пізнала,
 А щобь шельмою || не назвала. (2)

Всѣ шесть куплетовъ выдерживаютъ съ замѣчательной стойкостью формулу [(5-4)—(5-4)], при чемъ для достиженія правильности ритма вставляются разныя слова (ой, а), иныя сокращаются (черезъ).

Изъ этихъ примѣровъ видно, какъ трудно довѣрять сборникамъ при изученіи склада стиха. Мнѣ на каждомъ шагу приходилось встрѣчаться съ подобными искаженіями, болѣе или менѣе крупными, при которыхъ подь часъ совершенно невозможно опредѣлить типъ стиха. А между тѣмъ тѣже сборники доказываютъ, какъ украинскій народъ замѣчательно чувствителенъ къ формѣ, какъ онъ стремится къ достиженію благозвучія, вставляя для правильности ритма совсѣмъ ненужныя для содержанія слова, сокращая и распространяя слова, повторяя одно и то же слово или даже цѣлыя фразы.

Наблюденія мои надъ стихомъ пѣсень въ сборникахъ приводятъ меня къ тому убѣжденію, что только та пѣсня можетъ считаться правильно занесенной въ сборникъ, которая была точно списана непременно съ пѣнія, такъ какъ народъ только въ пѣніи произноситъ стихъ правильно и не понимаетъ стихотворной формы безъ мелодіи.

Тотъ или другой характеръ склада народной пѣсни зависитъ отъ гармоническаго согласованія мелодіи со словами. Каждая пѣсня дѣлится на отдѣльные повторяющіеся періоды, называемые куплетами. Куплетъ въ музыкальномъ отношеніи имѣетъ полную закон-

ченную мелодію, раздѣленную на 2, 4, 6 или болѣе музыкальных фразъ, болѣе или менѣе разнообразныхъ по сочетанію тоновъ. Со стороны стихотворной такой куплетъ представляетъ болѣе или менѣе распространенное предложеніе съ вѣсколькими главными понятіями, около которыхъ группируются слова съ значеніемъ второстепеннымъ. Какъ въ каждой музыкальной фразѣ есть одна основная нота (тоника или доминанта), такъ соотвѣтственно въ стихахъ эти главныя понятія выдѣляются среди прочихъ своимъ логическимъ удареніемъ. Каждая музыкальная фраза объемлетъ непременно одно логическое удареніе съ принадлежащими къ нему второстепенными словами, при чемъ логическое удареніе совпадаетъ съ основной нотой музыкальной фразы. Второй единицей въ составѣ куплета есть стихъ; онъ слагается изъ одного, двухъ или трехъ музыкальных фразъ и логическихъ удареній, составляющихъ какъ по законченности мелодіи, такъ и по словесному содержанію опредѣленную цѣльную часть куплета, которой соотвѣтствуетъ такая-же часть или второй стихъ. Возьмемъ примѣръ:

1. *Ай не шй — ми луже, — зе ле ный байра — ге;*

2. *Не плаче, жури — ся, мо ло дий — ко за — ге.*

Въ этомъ примѣрѣ, какъ видимъ, 4 музыкальныя фразы, которымъ соотвѣтствуетъ столько-же логическихъ удареній, совпадающихъ съ основными звуками мелодіи; куплетъ раздѣленъ на два стиха, соотвѣтствующие одинъ другому какъ по мелодіи, такъ и по словесному смыслу.

Изъ сказаннаго мы видимъ, что народный куплетъ основанъ на логическихъ началахъ; онъ составляетъ рамки для цѣлой мысли, высказанной въ цѣльной законченной мелодіи. Въ стихотвореніяхъ литературныхъ мы зачастую встрѣчаемъ, что въ куплетѣ мысль не кончена и продолжается въ слѣдующемъ куплетѣ; еще чаще найдемъ стихи, въ которыхъ первая часть составляетъ конецъ какого-нибудь предложенія, а вторая начало слѣдующаго, составляю-

щаго мысль совершенно самостоятельную. Ничего подобного не может быть въ пѣснѣ народной: дѣленіе куплета на стихи и части стиховъ всегда въ ней совпадаетъ съ дѣленіемъ на логическія и гармоническія фразы. Какъ создавались пѣвцами прототипы пѣсенныхъ куплетовъ, трудно сказать опредѣленно; по всему вѣроятію, извѣстная прочувствованная мысль выражалась сразу въ соотвѣтственномъ словесномъ предложеніи, пропѣтомъ въ соотвѣтствующей мысли и чувству мелодіи. Оттого такая сильная связь между содержаніемъ словеснымъ и комбинаціей тоновъ. Но прототипъ созданной пѣсни не остается неизмѣннымъ; онъ живетъ и развивается, переноса на себѣ отпечатокъ и времени и мѣстности. Создаваемые варианты къ старой пѣснѣ носятъ уже нѣсколько другой характеръ; здѣсь пѣвецъ не создаетъ мотива вмѣстѣ съ пѣсней, а только подбираетъ слова для выраженія новой мысли соотвѣтственно шаблону, опредѣленному мотивомъ. При этомъ встрѣчаются непреодолимые подчасъ препятствія; трудно подобрать предложеніе такъ, чтобы логическія его ударенія вполне совпадали съ основными нотами музыкальнаго куплета. Но вліяніе музыкальной мелодіи на удареніе въ словахъ на столько сильно, что въ неудачно подобранныхъ въ этомъ отношеніи стихахъ удареніе въ пѣніи переносится съ дѣйствительнаго своего мѣста на то, въ которомъ оно должно быть по формулѣ прототипа пѣсеннаго куплета. Зачастую мы слышимъ въ пѣніи, что вмѣсто „тебѣ, молодá, дівчина, козаки, булá, ўлица“ и т. п. поется: „тѣбе, молóда, дівчѣина, козáки, бу́ла, ули́ця“. Примѣровъ подобнаго перемѣщенія можно найти очень много; въ приведенной, напр., выше щедривкѣ „Меланки“, въ четвертомъ куплетѣ слова: „буйнѣсенъкий“ и „тонѣсенъкий“, а въ шестомъ слово „мáчуха“ поются: „буйнесѣнький, тонесѣнький, мачу́ха“, вслѣдствіе того, что мотивъ сложенъ для такого куплета, въ которомъ логическое удареніе стоитъ на предпоследнемъ слогѣ каждой части стиха и имѣетъ соотвѣтственно акцентированный тонъ въ этомъ мѣстѣ мелодіи. Подобное перемѣщеніе ударенія есть безспорно диссонансъ, нарушающій благозвучіе пѣсни; изуродуванныя слова сильно рѣжутъ ухо, хотя мы уже и свыклись съ многими нарушеніями и часто даже ихъ не замѣчаемъ, какъ напр. въ словахъ: „мѣне, тѣбе, дівчѣина“. Постоянное употребленіе выраженія: „дівчѣила-рибчѣина“ въ пѣсняхъ амфибрахического ритма сдѣ-

дало то, что многіе полагають, что въ данномъ случаѣ удареніе стоитъ правильно и оно должно произноситься также и въ прозѣ.

И такъ связь мелодіи пѣсни съ текстомъ видна не только въ построеніи куплета, въ соотвѣтствіи логическихъ частей стиха музыкальнымъ фразамъ, но и въ соотвѣтствіи тонического построения мелодіи, акцентировкѣ словъ. Мелодія не только составляетъ гармоническую окраску пѣсеннаго стиха, но она съ нимъ настолько связана, что малѣйшее нарушеніе правильнаго сочетанія тоновъ гласныхъ звуковъ съ тонами мелодіи производитъ диссонансъ.

Собразивъ все вышеизложенное, я съ увѣренностію скажу, что изучать архитектуру пѣсеннаго народнаго куплета можно только въ пѣніи; только въ пѣніи мы можемъ безошибочно опредѣлить формулу куплета, только пѣніе можетъ надлежащимъ образомъ освѣтить характеръ звуковаго тембра пѣсни; одинъ текстъ пѣсни безъ мелодіи—это не болѣе какъ скелетъ куплета, часто угловатый и неправильный. Но подобное изученіе безъ музыкальныхъ данныхъ, теоретическихъ и техническихъ, невозможно, по неимѣнію надлежащаго матеріала. Кромѣ сборника Н. В. Лисенка (120 пѣсень), я не знаю другаго серіознаго сборника мелодій; но и этотъ страдаетъ большимъ недостаткомъ, какъ матеріалъ для изученія стиха. Пѣсень купальныхъ, русальныхъ, жнивныхъ, веснянокъ, колядокъ и щедривокъ въ сборникѣ этомъ совсѣмъ нѣтъ, а историческихъ эпическихъ очень мало.—Пробѣлъ этотъ можно восполнить до нѣкоторой степени немногими мотивами, занесенными въ III т. сборника Чубинскаго, но матеріалъ этотъ очень бѣденъ и, какъ замѣтилъ г. Лисенко, искаженъ въ корректурномъ отношеніи. Несмотря однако на все это, я нашелъ возможнымъ и изъ этого матеріала вывести заключеніе о существованіи въ южно-русскихъ пѣсняхъ двухъ типовъ склада куплетовъ, которые я назову *древнимъ* и *новымъ*; различіе между ними я нахожу въ характерѣ тонического согласованія мелодіи съ словеснымъ текстомъ.

Древній складъ основанъ только на логическомъ удареніи; вся ритмичность древняго куплета въ правильномъ чередованіи логическихъ подъемовъ, ясно акцентированныхъ въ основныхъ тонахъ музыкальныхъ фразъ. Куплетъ состоитъ изъ стиховъ, стихи дѣлятся на логическія части. Такая логическая часть съ соотвѣт-

ственной музыкальною фразою составляет меньшую единицу въ ритмѣ, который и зависитъ отъ правильнаго построения стиховъ изъ логическихъ частей, подобранныхъ въ соответственномъ количествѣ и соответственной распространенности.

Складъ новый, кромѣ чередованія логическихъ удареній, имѣетъ еще правильный подборъ высокихъ и низкихъ тоновъ, группирующихся возлѣ основнаго. Часть стиха съ логическимъ удареніемъ дѣлится еще на меньшія единицы, каждая съ однимъ высокимъ и однимъ или двумя низкими слогами. Такія единицы въ стихахъ литературныхъ называютъ стопами. При пѣніи пѣсенъ новаго склада, вы слышите въ каждой части стиха, кромѣ главнаго логическаго ударенія, еще правильное чередованіе менѣе высокихъ удареній, подчиняющихся тѣмъ-же музыкальнымъ требованіямъ, что и логическое удареніе; т. е. въ случаѣ неудачнаго подбора слова, мелодія измѣняетъ его удареніе для соблюденія ритма. Мелодія этихъ пѣсенъ построена такимъ образомъ, что вы и безъ словъ слышите въ ней стройное чередованіе, и подъ такую мелодію народъ складываетъ пѣсни съ опредѣленными стопами, правильно чередующимися.

Есть убѣжденіе, что стопный складъ составляетъ исключительную принадлежность стиха литературнаго, что это форма искусственная, не присущая народному творчеству. Это не болѣе какъ предубѣжденіе, ни на чемъ не основанное. Масса провѣреннаго мною пѣсеннаго матеріала южно-русскаго, польскаго и великорусскаго доказываетъ совершенно противоположное. Какъ увидимъ ниже, стопный складъ въ южно-русской пѣснѣ преобладаетъ, онъ вполне выработанъ, имѣетъ свой опредѣленный характеръ и достигъ высшаго развитія въ самыхъ оригинальныхъ и изящныхъ куплетахъ.—Я не знаю, кто первый ввелъ въ литературу тоническій стопный складъ, но не думаю, чтобы стопа была выдумкой кабинетной, по образцу стиха метрическаго, и полагаю, что стопный складъ не привился-бы въ литературномъ стихѣ, если-бы не имѣлъ ничего общаго съ природными свойствами новыхъ языковъ. Я склоненъ думать, что стройный ладъ, возникшій на началахъ чисто народнаго языка, перешелъ вмѣстѣ съ народной пѣсней и въ литературу; это объясненіе, во всякомъ случаѣ, правдоподобнѣе; иначе пришлось-бы сказать, что народъ позаимствовалъ этотъ складъ

отъ поэтовъ. Разсмотримъ оба типа южно-русскаго пѣсеннаго склада по очереди.

Складъ древній безстонный. Я назвалъ его древнимъ по слѣдующему соображенію. У южно-руссовъ онъ употребляется на ряду съ стопнымъ во всѣхъ родахъ пѣсни, развѣ только въ плясовыхъ я его не встрѣчалъ; но за то всѣ пѣсни древняго происхожденія, какъ-то: колядки, щедрилки, обрядовыя почти исключительно сложены по образцу безстонному. Колядки искусственныя, сложенныя духовенствомъ и семинаристами, имѣютъ всегда стихъ стопный, такъ что я считаю древній безстонный складъ характеристической отличительной чертой всѣхъ народныхъ колядокъ. Далекорѣже встрѣчается этотъ складъ въ пѣсняхъ любовныхъ, бытовыхъ и даже историческихъ; тамъ стихъ стопный преобладаетъ. Сравнивая пѣсни южно-русскія съ польскими и великорусскими, я вынесъ впечатлѣніе, что по складу южно-русская пѣсня стоитъ по срединѣ между польской и великорусской; у поляковъ преобладаетъ уже складъ стопный, и только изрѣдка попадаются слѣды древняго стиха; зато у великороссовъ стихъ новый слышится очень рѣдко и то въ весьма неразвитыхъ примитивныхъ формахъ.

Опредѣлить точно типы древняго южно-русскаго стиха мнѣ не удалось, какъ по трудности задачи, такъ и по недостатку надлежащаго, не искаженнаго матеріала. Вотъ нѣсколько моихъ наблюденій.

Южно-русскій куплетъ древняго склада обыкновенно дѣлится на два стиха, составленные изъ двухъ или трехъ частей. Каждая часть стиха, выходя опредѣленное количество тоновъ, обыкновенно имѣетъ и однообразное соотвѣтственное количество слоговъ, хотя в часты бываютъ отступленія, нисколько не нарушающія ритма. Прибавленіе сверхъ нормы или убавленіе одного слога въ древнемъ складѣ совершенно не чувствуется, такъ какъ весь строй куплета, сохраняя однообразіе въ чередованіи логическихъ удареній, отъ этого не разрушается. При лишнемъ слогѣ соотвѣтственный тонъ мелодіи раздѣляется на два, даже короткіе, а при недостаѣ слога соотвѣтственный тонъ присоединяется къ сосѣднему и тогда одинъ слогъ стиха произносится въ два тона. Ничего подоб-

наго нѣтъ въ стихѣ стопномъ; тамъ всякое отступленіе влечетъ за собою неизбежное явное неблагозвучіе. Насколько мелодія древняго безстопнаго склада податлива и эластична, легко провѣрить, пропѣвъ нѣсколько куплетовъ любой пѣсни древняго склада изъ сборника Лысенка.

Изъ четырехъ-фразныхъ куплетовъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе куплетъ: (5-|-5)—5-|-5); форма эта считается древнѣйшей славянской формой. Она присуща большинству южно-русскихъ древнихъ колядокъ; попадаются этого склада и щедривки и веснянки.

Ишли молодці || рано съ цѣрковци,
Ой ишли, ишли, || раду радиля,
Раду радиля || не еднакую,
Не еднакую, || а тройкую... (Антон. I. 1. Коляда).

По этой формѣ сложены, несомнѣнно записанныя довольно искаженно, *коляды*: Т. III. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 27, 29, 31, 32, 33, 37, 38, 41, 43, 45, 63, 74, 75, 76, 80, 85, 88, 124, 126, 128, 129, 151, 168, 171.—*Щедривки* *ibidem* №№ 1, 10, 11, 19, 29, 34, 48, 45, 61. *Веснянки* *ibid.* №№ 1, 4, 5, 6, 12, 19, 50. *Русальная* *ibid.* №№ 7, 9. *Купальная* *ibid.* № 82. *Любовныя* Т. V. № 36, 47, 91.

У поляковъ эта форма единственная, какую я встрѣтилъ въ болѣе чистомъ видѣ, хотя она нигдѣ въ колядкахъ не выдерживается отъ начала до конца. Рѣдкій примѣръ невскаженной формы представляетъ слѣдующая бытовая пѣсня:

Rozgniewała się || zona na męża,
Wzięła kogútka, || poszła do księdza:
Panie probósczu! || doradz ze temu,
Co ja mam zrobić || mężowi mému?
Zapał ze swięce, || wypal mu ócy,
Weź mu pienióndzki, || przydź do mnie w ócy.
Ja ciebie wézne || za gospodyniom,
Bydzies safárka, || bydzies jedýnom.
Za jego dúse || ja odprawić muśe, —
Ciebie safárko || ja kochać muśe. (Zbiór W. D. A. Pr. IV. 246).

Пѣсня эта замѣчательна тѣмъ, что содержаніе ея доказываетъ совсѣмъ не древнее происхожденіе; по народность ея и безыскусст-

венность не подлежит никакому сомнѣнію. Тоже явленіе, т. е. присутствіе древней формы при новомъ содержаніи, встрѣчаемъ и въ южно-русскихъ колядкахъ. Изъ указанныхъ мною выше колядокъ мы можемъ указать на 63 и 80, въ которыхъ содержаніе несомнѣнно новое—христіанское, ничего однако не имѣющее общаго съ колядками искусственными. По всему вѣроятію эти новыя пѣсни слагались подъ мотивъ какой нибудь древней колядки и получили вслѣдствіе этого и древнюю форму.

Другая, несомнѣнно тоже древняя форма куплета есть (4-¹-4) —(4-¹-4), замѣчаемая преимущественно въ щедривкахъ, хотя попадаются и колядки этого склада, какъ напримѣръ слѣдующая:

Ой у полі || ширóкому,
 Ой у мóрі || глѣбóкому,
 Ой тамъ шила || Пречістая,
 Пречістая || Мати Бóжа и т. д. (Чуб. Коляда № 91).

Складъ этотъ несомнѣненъ въ *щедривкахъ* Т. Ш. №№ 6, 7, 8, 20, 21, 23, 24, 27, 28, 33, 35, 38, 40, 63; въ *колядкахъ* *ibid.* №№ 11, 26, 28, 91, въ *веснянкахъ* *ibid.* № 8, 28, въ *купальной* *ibid.* № 4.

Менѣе употребителенъ, хотя типиченъ по мелодіи, куплетъ (5-4)—(5-¹-4); онъ господствуетъ въ пѣсняхъ купальныхъ.

Ой розвивайся, || сухій дѣбе,
 Бо вже на тебе ! морозъ бóде.
 А я морóзу | не боюся,
 И въ петрѣвку | розвивься.
 Не сподивайся, || дѣбровбѣкко,
 Зъ сухого дѣба || зеленого и т. д. (Чуб. Ш. № 17).

Несомнѣнное его присутствіе я нашелъ въ *купальныхъ* Т. Ш. №№ 2, 3, 5, 11, 14, 17, 36, въ *веснянкахъ* *ibid.* №№ 33, 78 и въ одной *щедривкѣ* № 36, помѣщенной мною въ началѣ этой статьи. Собственно говоря, эта послѣдняя пѣсня не щедривка; она только поется въ богатый вечеръ при представленіи Меланки, которую одѣвается одинъ изъ парубковъ.—По своему бытовому сатирическому содержанію пѣсня о Меланкѣ существенно отличается отъ всѣхъ щедривокъ и примыкаетъ даже къ пѣснѣ обрядовой.

Еще съ большимъ сокращеніемъ второй части является форма: [(5-¹-3)—5-¹-3)], замѣченная мною въ *веснянкахъ* (Чуб. Ш, №№ 42, 56, 79, 80, 117. Любовная, Чуб. V № 52).

Ой тамъ на горі || димъ та димъ,
 Тамъ соловейко || гвіздо звійвъ.
 Да всю ніченьку || не вспіавъ,
 Собі галочку || прикликавъ.
 «Ой чи будешъ ты, || галочко,
 Та моямъ діткамъ || маткою?»

Къ этимъ четыремъ куплетамъ подходитъ по размѣру куплетъ (4-|-3)---4-|-3); онъ царить въ пѣсняхъ обжиночныхъ. Почти всѣ обжиночныя пѣсни, занесенныя въ Ш. т. сборника Чубинскаго, сложены по этой формулѣ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ имѣють припѣвъ (5-|-5).

Уже сонце || кóтиться
 Намъ до дому || хóчется
 А мы не йдемó, || приказу ждемó. (Припѣвъ).
 или Нуте, нуте, || до межі,
 Варѣнячки || у діжі.
 Ай нутé, робить, || себе не барить. (Припѣвъ).

Во всѣхъ этихъ пѣсняхъ въ чтеніи слышны стопы; но слышны ли онѣ въ пѣніи, я, не зная ни одного ихъ мотива, опредѣлить не могу. Относительно припѣва надо замѣтить, что онъ составляетъ обычную принадлежность всѣхъ обрядовыхъ пѣсень. Характеръ его самый разнообразный; обыкновенно онъ меньше по размѣру основнаго куплета, но случаются, хотя рѣдко, припѣвы и равные и даже больше самаго куплета. Вотъ нѣсколько примѣровъ припѣва:

Тамъ вѣйсько ишло, || ладу не нашло
 Святый вечеръ!
 Иванко вшовъ || ладъ вѣйську найшовъ
 Святый вечеръ! (Коляда).
 Стоить верба || кінець села.
 Рости, вербо зелененька!
 Підъ вербою || три дівчини.
 Рости вербо зелененька! (Веснянка).
 Поставлю сторбжу, || тай посію рбжу.
 Стороною дощя йдуть, || стороною,
 Надъ моею рожюю || повною.

Поставлю сторо́жу || рідного батенька.
 Стороною дощи йдуть, || стороною,
 Надъ моею рожбою || повною (Купальная).

Чаще же всего, вмѣсто особаго припѣва, повторяется послѣдній стихъ куплета или послѣдняя его часть.

До сихъ поръ мы говорили о древнихъ куплетахъ, состоящихъ изъ стиховъ короткихъ, реличина которыхъ отъ 7 до 10 слоговъ. Далеко менѣе типичны безстопные куплеты болѣе распространеннаго склада; ихъ очень много разбросано по все́мъ родамъ пѣсенъ. Такъ въ веснянкахъ встрѣчаемъ куплетъ (6-|-5)—(6-|-5) (№ 22, 29).

Буду дивѣтися, || де мій мѣлий йде,
 Мені молодѣнькій || гостіняця несе.
 Не який гостінець — || дротяная пліть:
 Буду-жъ тебе, мѣла, || що дня ею битъ.

Въ семейной пѣснѣ, записанной въ сборникѣ Лисенка, въ III вып., подъ № 10, ясно опредѣляется куплетъ [(5-|-7)—(5-|-7)].

Ой, ты богачу, || я-жъ тебе давно знаю,—
 Не сватай мене, || бо я корівъ не маю.

Еще болѣе растянутымъ является стихъ въ одной козацкой пѣснѣ (Лисенко. II, 9); тамъ стихъ 17-сложный [(8-|-9)—(8-|-9)].

Ой кривнула | лебедонька, || изъ за хвилі | вириваючи,
 Заслівали | козаченьки, || зъ за лиману | выступаючи.

Тотъ же размѣръ встрѣчается и въ другихъ родахъ пѣсенъ, напр. въ семейныхъ (Чуб. V. № 148, 149). По своей распространенности каждая часть стиха какъ бы раздѣляется еще на двѣ части съ самостоятельнымъ удареніемъ: по слѣдующей формулѣ, (4-|-4—4-|-5)—(4-|-4—4-|-5), образуя стихъ въ 4 ударенія; но записанный у Лисенка мотивъ отгѣняетъ только четыре ударенія во всемъ куплетѣ и дѣлится только на четыре фразы.

Во все́хъ приведенныхъ выше куплетахъ первый стихъ всегда бываетъ подобенъ второму. Встрѣчаются куплеты, въ которыхъ второй стихъ распространяется на два слога, разнообразя ритмъ; но такихъ куплетовъ очень немного и среди шести-фразныхъ я ихъ не встрѣчалъ. Вотъ три примѣра:

$$[(4 + 4) — (5 + 5)]$$

Якъ затрѣбить || въ роговую —
 Пішли голосá || въ темни ліса.

Якъ затрѣбить || въ відявѹю —
 Пошли голосá || въ чисти поля. (Колядка Чуб. № 132).

$$[(5 + 5) — (6 + 6)].$$

Охъ, я бачыцца || лісокъ не высокъ,—

Яжъ тамъ походила, || заблудила була.

Охъ, и бачыцца || лісокъ не высокъ,—

Не доходъ до бѣтка || жалібний голосокъ. (Любовная.

Лисенко, III т., № 16).

$$[(4 + 5) — (6 + 5)].$$

Ой матусю, || ты не гай мене,

Въ далеку дорóгу || выржайт мене.

Теперь вічка || та темнёнькэя,

Козаку дорóга || та далёкая.

Ізавъ козакъ || та дорóгою,

Пустьавъ голосочокъ || та дівровою. (Автопов. I).

Шести-фразные древніе куплеты всегда дѣлятся на два подобные стиха, построения однообразно. Они свойственны пѣснямъ серьёзнымъ съ широкимъ размахистымъ напѣвомъ; это куплетъ эпическій и бытовой. Въ противоположность напѣвамъ легкимъ и игривымъ, послѣдняя (3-я) часть стиха если не равна, то всегда длиннѣе предыдущихъ. Укороченія послѣдней части почти не бываетъ въ шести-фразныхъ куплетахъ. Я нашель очень немного примѣровъ такого укороченія въ куплетѣ (4-¹-4-¹-3) — (4-¹-4-¹-3).

Черелети || соколóвьку, || пролеті

Черезъ наше || Бориншóле || да въ по́ле. (Веснялка Чуб. III, № 60). См. то-же Чуб. III. Дожиночяна № 45, 53.

Чѣмъ короче послѣдняя часть стиха, тѣмъ мотивъ и ритмъ рѣзвѣе, чѣмъ эта часть длиннѣе, тѣмъ мелодія протяжнѣе и ритмъ серьёзнѣе. По этой-то конечной части стиха я дѣлю шести-фразные куплеты на три разряда: съ пять, шести и семисложною послѣднею частью стиха. Всѣ куплеты этихъ трехъ разрядовъ не имѣють опредѣленныхъ типовъ, пріуроченныхъ къ извѣстному роду

пѣсни; можно сказать только, что чѣмъ длиннѣе стихъ, тѣмъ серьезнѣе содержаніе, тѣмъ размахистѣе мелодія. Я не встрѣчалъ исторической пѣсни съ 5 сложной третьей частью и нашелъ у Чубинскаго только одну веснянку съ 7 сложной послѣдней частью; хотя собственно говоря эта послѣдняя (№ 10), по своему содержанію, ничего съ веснянками общаго не имѣетъ; это грустная любовная пѣсня, и почему она попала въ разрядъ веснянокъ—не знаю.

Вотъ примѣры ясно опредѣленныхъ куплетовъ всѣхъ трехъ разрядовъ:

Съ пятисложной конечной частью: [(4-|4-|-5)---(4-|4-|-5)].

Колѣбъ мені || да Господи, || повечоріло,
На моѣму-бъ || да сѣрдевку || поздоровіло.

Чуб. III Веснянки № 99, 108.

[(4-|5-|-5)---(4-|5-|-5)].

Жила собі || да удівонька || да на край села,
Мала собі || да удівонька || сына сокола. (Лисенко II 20. Семейн.)

Съ шестисложной конечной частью: [(5-|4-|-6)---(5-|4-|-6)].

Да всі зірочки || до кѣпочка, || місяць иде різно,
Да не лай мене, || моя мати, || що я хожу пізно. (Чуб. III Вес. № 104).

[(5-|5-|-6)---(5-|5-|-6)].

Ты на тѣмъ боці, || я на сімъ боці— || обоє надъ водою;—
Не суди-жь мене, || сѣрдечко мое, || стоячи зъ другою.

Чуб. III, Веснянки, № 36, 91, 113.

[(4-|6-|-6)---(4-|6-|-6)].

Розвивайся, || а ты сухой дубе, || завтра морозъ буде;
Убѣрайся, || молодой козаче, || завтра погодъ буде. (Лисенко. I. № 11. Коз.)

Съ семисложной конечной частью: [(5-|5-|-7)---(5-|5-|-7)].

Ой зійшла зоря || вечірова, || надъ Почаївомъ стала;
Ой выступило || турецьке військо, || якъ та чорная хмара.

Лисенко I, 1. Историческая. II, любовная, № 33, 34. Чуб. III. Веснянка, № 10, V. Козацкая, № 28. Любовная у Чуб. V. № 55.

[(4-|6-|-7)---(4-|6-|-7)].

Ой, якъ візьме || Нечай молоденький || та одь брамы до брамы,
 Ой ставъ класти || та превражигъ лятівъ || ажъ у чогырі лавы.

Лисенко, III, про Нечая, II, про Палія и бурлацкая № 13.

[(5-|-6-|-7)—(5-|-6-|-7)].

Ой, заведужавъ || славный чумаченько, || та либовъ хоче вмерги;
 Ой, не дай Боже, || сѣму чумакові || на чужиноньні смерти.

Чумацкія, Лисенко. I, 14, II, 10, III, 7. Чубин. V. № 172.

[(6-|-6-|-7)—(6-|-6-|-7)].

Ой, полетп, галко, || ой, полети чорна, || дай на Січъ рыбы істи;
 Ой, принеси, галко, || ой, принеси чорна, || відъ Кошового вісти.

Лисенко, III, про Кальнишевского. I, чумацк., № 15.

Кромѣ приведенныхъ 21 куплета древняго склада, есть еще много самыхъ разнообразныхъ вариаций, болѣе или менѣе часто встрѣчающихся. Бываютъ, на примѣръ, куплеты трехъ-стишные и вмѣстѣ съ тѣмъ трехфразные, гдѣ одна музыкальная фраза отвѣчаетъ цѣльному стиху. Но такъ какъ трехъ-стишное построение не свойственно южно-русской пѣснѣ, то для выполненія музыкальнаго куплета повторяется одинъ стихъ два раза. Вотъ примѣръ одной чумацкой пѣсни (Лисенко. II. № 11).

[(7)—(7)—(8)].

Ой, чумаче, чумаче,
 Ой, чумаче, чумаче!
 Ой! въ тебе лячко козаче,
 Чомъ не сієшь, не орєшь,
 Чомъ не сієшь, не орєшь,
 Ой, л не рано зъ Крыму идєшь?

Но подобное трехфразное построение мелодіи весьма рѣдко; надо при этомъ замѣтить, что въ приведенномъ примѣрѣ повторение перваго стиха не можетъ быть рассматриваемо, какъ refrain (припѣвъ), такъ какъ отвѣчающая этому повторенію вторая музыкальная фраза составляетъ интегральную часть мотива, совершенно несходную съ прибавочными припѣвами.

Всѣ представленные мною виды древнихъ куплетовъ относительно своего построения не возбуждаютъ никакого сомнѣнія въ

своей древности; въ нихъ нѣтъ ничего случайнаго. Я заносилъ только тѣ формы, которыя мною были провѣрены или въ пѣніи, или въ разныхъ пѣсняхъ, или наконецъ тѣ, которыя выдерживались пѣсней отъ начала до конца и не возбуждали подозрѣнія въ искаженіяхъ, которыми полны сборники, даже сборникъ Лисенка.

Мѣсто логическаго ударенія, какъ мы выше видѣли, находится въ тѣсной связи съ мѣстомъ основнаго тона въ музыкальной фразѣ. Мы видѣли также, что если слова подобраны къ мотиву неудачно, то мелодія измѣняетъ въ пѣніи мѣсто дѣйствительнаго грамматическаго ударенія. Имѣя въ виду частыя искаженія словеснаго текста, при весьма маломъ матеріалѣ музыкальномъ, я не рѣшаюсь дѣлать какихъ либо выводовъ относительно разстановки логическихъ удареній, хотя вездѣ въ пѣсняхъ видно стремленіе къ правильному чередованію повышенія голоса. Можно только сказать, что удареніе стоитъ почти всегда на предпоследнемъ или третьемъ съ конца слогѣ каждой части стиха, рѣдко на четвертомъ или последнемъ; при этомъ бываетъ, что части одного стиха подобны соответственнымъ частямъ другого. Такъ напр.:

Ой далеко *чѹти* || такую *повѣну*,
Ще вбито *Петруня* | въ глубокой *долинѣ*. (Лавренко).

Или:

Ишли *молодци* || рано въ *церковци*,
Ой ишли, *шили*, || раду *радили*. (Антоновичъ).

Въ обоихъ примѣрахъ всѣ части куплета подобны между собою, при чемъ въ первомъ удареніе всегда стоитъ на предпоследнемъ слогѣ, а во второмъ на третьемъ съ конца каждой части. Въ слѣдующемъ примѣрѣ ритмъ построенъ не такъ однообразно; въ немъ всѣ первыя части стиховъ имѣютъ удареніе на предпоследнемъ, а вторыя на третьемъ съ конца слогѣ:

Ой у *пблѣ* || широкому,
Ой у *морѣ* || глубокому (коляда).

Благозвучіе стиховъ шестифразныхъ куплетовъ построено по большей части по первому образцу, хотя не безъ частыхъ исключеній, въ родѣ слѣдующаго:

Колѣ-бъ *мѣти*, || да *Гбсподи*, || повечорѣло,
На *хоѣму-бъ* || да *сѣрденьку* поздоровѣло.

Относительно *рифмы* слѣдуетъ замѣтить слѣдующее. Стихи древняго типа бываютъ или рифмованные или бѣлые. Эти послѣдніе, вообще говоря, встрѣчаются далеко рѣже рифмованныхъ и то только въ колядкахъ, щедривкахъ, купальныхъ и другихъ пѣсняхъ древняго происхожденія; ихъ почти нѣтъ въ пѣсняхъ бытовыхъ и даже въ историческихъ попадаются они случайно. Чаще всего бываетъ, что среди рифмованныхъ стиховъ попадаются куплеты съ бѣлыми стихами, которые звучатъ среди ихъ явнымъ неблагозвучіемъ, свидѣтельствующимъ или объ искаженіи пѣсни, или о неудачномъ подборѣ куплета.

Рифмованные куплеты представляютъ два главные типа: или рифмы разставлены въ концѣ стиховъ куплета, или въ концѣ частей стиха. Въ первомъ случаѣ бываетъ, обыкновенно, что одной рифмой связаны только два стиха куплета, но часто случается, что новый куплетъ начинается повтореніемъ послѣдняго стиха предыдущаго куплета и однообразная рифма идетъ черезъ два куплета. Созвучіе въ частяхъ стиха бываетъ только въ четырехфразныхъ куплетахъ; въ шестифразныхъ я такихъ рифмъ не встрѣчалъ, напр.:

Ой въ полі, полі, || близько дором,
 Могла сѣе, || вѣйско гуляе.
 Могла сѣе, || вѣйско гуляе,
 Иванко прийшовъ, || ладъ вѣйську найшовъ,
 Ладъ вѣйську найшовъ, || попередъ пітшовъ...
 А ёго велька || барзо старенька
 Выпроважала, || тай научала (Коляда Чуб. № 00).

Подобныя рифмы въ чистомъ видѣ встрѣчаются довольно рѣдко; онѣ чаще бываютъ смѣшаны съ рифмами перваго типа, т. е. стоящими только въ концѣ стиховъ; напр.:

По полю, по полю, || по полю хмара,
 Ой то не хмара, || то зъ коня пари.
 Ой тамъ Иванко || конька гонивъ,
 Конька гонивъ, || короля ловивъ.
 Поглавъ короля || попередъ коня,
 По чагарочку, || й по пожарочку.
 А пожаръ ніжки || дай поджигае;
 А кровь слѣдочка || дай заливає. (Коляда. Чуб. № 00).

Рифмы мужскія и женскія очень часто, какъ и въ предыдущемъ примѣрѣ, встрѣчаются въ переимѣшку въ одной и той-же пѣснѣ, хотя односложная рифма чаще слышится въ стопномъ, чѣмъ въ древнемъ куплетѣ.

Складъ новый. Мнѣ не приходилось читать ни одной серьезной работы по вопросу о складѣ южно-русскаго стиха, кромѣ коротенькой, поверхностной замѣтки А. Потебни въ рецензїи его на сборникъ Головацкаго, помѣщенной въ 37 томѣ Зап. Имп. Ак. Наукъ, за 1881 г. И потому не знаю, выработаны-ли наукой какія нибудь положенія по настоящему вопросу, сдѣланы-ли какія нибудь выводы относительно характера построенія ритма и связи его съ музыкой. Извѣстно мнѣ однако, что господствуетъ предубѣжденіе, якобы народному стиху не присущъ стопный складъ ритма. Я лично былъ того-же мнѣнія, принимаясь за мои наблюденія надъ построеніемъ нѣсколькихъ формъ у южно-руссовъ, но, къ великому моему удивленію, на каждомъ шагѣ бросалось мнѣ въ глаза однообразіе стопнаго построенія. Не довѣряя выводамъ, сдѣланнымъ при чтеніи пѣсень, я началъ провѣрять ихъ въ пѣніи, на сколько давалъ мнѣ матеріала сборникъ Лисенка, Едличка и Гулака-Артемовскаго. Масса провѣреннаго матеріала въ чтеніи и весь извѣстный мнѣ матеріалъ музыкальный убѣдили меня въ томъ, что ритмъ стопный бесспорно присущъ южно-русскому куплету, имѣть свой народный типъ и характеръ. Но я долженъ оговориться. Стопная ритмичность народной пѣсни не вполнѣ сходна въ основаніи съ такою-жѣ ритмичностью книжнаго стиха. Ритмъ этого послѣдняго основанъ на чередованіи грамматическихъ удареній, разставленныхъ въ извѣстномъ порядкѣ относительно слоговъ безъ удареній. Въ народной-же пѣснѣ центръ тяжести стопнаго построенія переносится изъ словъ на музыку, которая въ звуковой гармонїи бесспорно господствуетъ надъ текстомъ словеснымъ, такъ что стопный ритмъ имѣетъ свое основаніе въ мелодїи, и удачно подобранные подъ извѣстную мелодїю словесные куплеты посятъ на себѣ слѣдъ стопнаго построенія музыки. Какъ логическое, такъ и грамматическое удареніе имѣютъ въ чтеніи одно и тоже основаніе—новышеніе голоса или лучше акцентировку. Въ пѣніи высота тона

мало вліяе на удареніе, а больше протяжність звука и напруженність его. Это легко провѣрить, произнося въ какомъ нибудь одномъ музыкальномъ тонѣ цѣлое слово, причемъ для соблюденія и яснаго указанія мѣста ударенія достаточно будетъ произнести соотвѣтственный слогъ протяжнѣе или сильнѣе—громче. Если мы произнесемъ протяжнѣе въ томъ-же (одинаковой высоты) тонѣ слогъ не имѣющій грамматическаго ударенія, то почувствуемъ явное искаженіе ударенія въ словѣ. Изъ многочисленныхъ примѣровъ, которые мы можемъ наблюдать у Лисенка, я укажу на слѣдующій въ пѣснѣ: „Що за слава въ світі стала“ (III. № 34). Пятый куплетъ этой пѣсни заканчивается словами: „й Ярина молода“, составляющими вторую часть второго стиха куплета. Слово „молода“ имѣетъ грамматическое удареніе на послѣднемъ слогѣ, но въ пѣсни этой пѣсни вы явно слышите: „молода“, т. е. удареніе перенесено подъ вліяніемъ мелодіи на предпоследній слогъ, не смотря на то, что оба слога поются въ одномъ и томъ-же тонѣ *fa*, но предпоследній слогъ произносится въ мелодіи нѣсколько разъ протяжнѣе послѣдняго. Искаженіе въ данномъ случаѣ звучитъ очень рѣзко, избѣжать его безъ окончательнаго искаженія мелодіи невозможно. Далѣе мы видимъ, что во всѣхъ остальныхъ куплетахъ послѣднія слова имѣютъ удареніе на предпоследнемъ слогѣ. Изъ сказаннаго, кажется, вполне ясно, что удареніе словъ въ пѣсни вполне зависитъ отъ построенія мелодіи. Однообразное построеніе мелодіи, повторяющейся черезъ всѣ куплеты, требуетъ однообразія въ чередованіи слоговъ съ удареніемъ.

Я мало свѣдущъ въ музыкѣ, но замѣтилъ слѣдующее явленіе въ мелодіяхъ: одни мелодіи отбѣняютъ всѣ ударенія правильно сложеннаго куплета, другія менѣе связаны въ звуковомъ отношеніи съ текстомъ и отбѣняютъ только ударенія логическія, причемъ всѣ остальные ударенія какъ-бы безразличны въ пѣсни. Въ мелодіяхъ перваго рода замѣчается въ построеніи куплетовъ словесныхъ постоянство однообразнаго чередованія грамматическихъ удареній, между тѣмъ какъ въ мелодіяхъ втораго рода это постоянство примѣнено только относительно удареній логическихъ.

Возьмемъ примѣръ:

Якъ до тебе ходити,
Тебе вірно любити?—

Въ тебе мыши лихи, въ тебе мыши лихи,
Серце мое, серце мое!

Мелодія этой пѣсни построена такъ, что во всѣхъ словесныхъ куплетахъ требуетъ слѣдующаго расположенія слоговъ съ удареніемъ:

— ∪ | — ∪ | ∪ — ∪
— ∪ | — ∪ | ∪ — ∪
∪ ∪ — | ∪ ∪ — || ∪ ∪ — | ∪ ∪ —
— ∪ | ∪ — || — ∪ | ∪ —

Малѣйшее отступленіе отъ этой схемы въ разстановкѣ удареній влечетъ въ пѣніи искаженіе ударенія слова, что мы можемъ видѣть въ первомъ стихѣ приведеннаго куплета. Логическое удареніе стоитъ на словѣ: „ходить“ но мелодія ясно отгнѣняетъ и остальные два грамматическія ударенія, при чемъ въ словѣ: „тебе“ переноситъ это удареніе съ послѣдняго слога на первый, такъ что въ пѣніи слышится: „тѣбе“ вмѣсто „тебѣ“. Переходъ ритма въ третьемъ стихѣ въ анаместный поразительно ясно чувствуется въ самой мелодіи. Совершенно другое явленіе мы видимъ въ пѣсняхъ древняго склада; тамъ музыка настойчиво требуетъ правильнаго чередованія только удареній логическихъ, расположеніе-же прочихъ удареній совершенно случайно и отъ мелодіи не зависитъ, что легко провѣрить въ пѣніи примѣровъ изъ сборника Лисенка. Констатируя два эти различныя свойства мелодій, я отказываюсь давать имъ какое-бы то ни было объясненіе. Есть-ли существенная разница въ основаніи построенія этихъ мотивовъ, или стопное построеніе мотивовъ составляетъ дальнѣйшее развитіе построенія логическаго—это для меня вопросъ открытый, хотя для послѣдняго предположенія у меня имѣются слѣдующія данныя. Есть много такихъ пѣсень, которыя я готовъ назвать пѣснями *смѣшаннаго* склада, составляющими переходъ отъ древняго склада къ новому. Въ пѣсняхъ этого рода опредѣленныя части куплета имѣютъ ритмъ только логическій, другія-же постоянно носятъ на себѣ слѣдъ извѣстнаго построенія стопнаго, правильно повторяющагося черезъ всѣ куплеты. Такъ напр.:

Що на то́й бочо́къ, | и на це́й бочо́къ | рі́чка ро́злі́лася—
Та сто́ять дівка || та взъ па́рубко́къ, | сто́ить об́я́лася.

Ой якъ же вінъ . та зведе зъ ума, ве̣ бу́де | лю́бит̣и—

Ой де більше . та челядьовка, || та́мъ бу́де й . суди́ти. (Лавренко).

Въ этой пѣснѣ послѣднія шестисложныя части всѣхъ стиховъ построены изъ двухъ амфибрахіеихъ (— — — | — — —), не смотря на то, что остальные части стиховъ не имѣютъ совершенно стопнаго ритма. Однообразіе стопнаго построенія этихъ послѣднихъ частей стиховъ во всей пѣснѣ указываетъ на неслучайное сочетаніе слоговъ съ удареніемъ и безъ ударенія, хотя, разумѣется, безъ провѣрки мелодіи нельзя сказать опредѣленно, чувствуется-ли это сочетаніе въ ритмѣ музыкальномъ. Константируя фактъ этого явленія, я не рѣшаюсь пока опредѣлять типа смѣшаннаго склада, оставляя этотъ вопросъ до того времени, когда мнѣ удастся подобрать достаточный соотвѣтственный музыкальный матеріалъ.

Что стопное построеніе куплетовъ есть дальнѣйшее развитіе логическаго лада, видно еще и изъ того, что во многихъ, безспорно древнихъ пѣсняхъ, какъ напр. колядкахъ, въ пѣніи случается слышать всегда въ опредѣленномъ мѣстѣ отгѣненіе, кромѣ удареній логическихъ, еще и нѣкоторыхъ, хотя не всѣхъ, грамматическихъ. За тѣмъ уже въ чистомъ стопномъ ладѣ, все таки при правильномъ чередованіи удареній грамматическихъ, отмѣчается всегда въ мотивѣ тотъ-же древній логическій подъемъ съ явнымъ преобладаніемъ надъ прочими стопными удареніями.

Опредѣляя типы куплетовъ новаго склада и стопное ихъ построеніе, мы, разумѣется, не въ состояніи ограничиться только музыкальнымъ матеріаломъ; его слишкомъ мало для этой цѣли. По неволѣ приходится имѣть дѣло съ глухимъ и искаженнымъ текстомъ. Изъ сборниковъ я выбиралъ пѣсни, въ которыхъ замѣчалъ правильное стопное построеніе, однообразно повторяющееся во всѣхъ куплетахъ, оставляя въ сторонѣ тѣ пѣсни, въ которыхъ грамматическія ударенія не укладывались въ опредѣленный порядокъ. Въ приводимыхъ мною ниже примѣрахъ изъ сборника Лясенка стопный ритмъ провѣренъ мною въ пѣніи, а въ остальныхъ примѣрахъ я убѣдился въ существованіи стопнаго не случайнаго построенія вслѣдствіе постоянства однообразнаго сочетанія слоговъ съ удареніемъ и безъ удареній во всей пѣснѣ.

Отъ гармонической различной комбинаціи разныхъ по высотѣ, напряженности и протяженію тоновъ зависитъ характеръ благозвуч-

чія мелодіи. Южно-русская пѣсня вообще отличается спокойствіемъ, мелодичностью и плавнымъ однообразнымъ теченіемъ мелодій; рѣзкихъ переходовъ отъ одного темпа къ другому встрѣтить трудно. Какъ-бы длиненъ куплетъ ни былъ, напр. 6-ти-фразный, въ немъ всѣ части мало другъ отъ друга отличаются по характеру мелодіи; только пѣсни шуточные, нѣкоторыя плясовыя болѣе разнообразятся въ ритмѣ мелодіи. Этотъ характеръ южно-русской музыки, въ силу ея сильной связи съ словесными звуками, отразился на характерѣ стопнаго построения словесныхъ куплетовъ. Различное сочетаніе слоговъ съ удареніемъ и безъ удареній имѣетъ свою характерную мелодію.

Спокойное теченіе мелодіи съ хорейнымъ или амфибрахическимъ ритмомъ рѣзко отличается отъ ритма ямбаго или анапестнаго; такъ напр.:

Шовкомъ шила, шовкомъ шила, золотомъ рубила,
Все-жъ для того чумаченька, що я полюбила.

Или:

Ой ты-жъ казавъ, вражий сицу, що гарбузъ не дорісь,—
Якъ я-жъ тобі ученила, то ты ледво довісь.

Обѣ пѣсни сложены по одной формулѣ [(8-)-6]—(8-)-6]; но какая разница въ ихъ тембрѣ, вследствие различнаго сочетанія слоговъ съ удареніемъ и безъ ударенія; первый куплетъ имѣетъ плавный хорейный ритмъ, а второй имѣетъ ритмъ смѣшанный съ преобладаніемъ ямба и анапеста:

(— — | — — | — — | — — | — — | — —).

Въ силу этого свойства стопнаго ритма, какъ увидимъ ниже, въ южно-русскихъ пѣсняхъ царитъ хорейный ладъ; онъ составляетъ главную основу ритма всѣхъ почти пѣсень, изрѣдка разнообразясь другими стопами, преимущественно амфибрахического склада; есть даже пѣсни съ чистымъ анапестомъ; но никогда не бываетъ чистаго ямба, онъ даже въ ритмѣ смѣшанномъ слышится рѣже другихъ стопъ.

Переходя къ разсмотрѣнію типовъ куплета новаго склада, я еще долженъ обратить вниманіе на то, что не всѣ формы древняго склада являются съ стопнымъ ритмомъ; такъ напр. форма [(5 + 5) — (5 + 5)], столь распространенная въ пѣсняхъ древняго лада, не

встрѣчается вовсе въ пѣсняхъ стопныхъ; и наоборотъ форма [(8+6) —(8+6)] всегда имѣетъ развитой стопный ритмъ.

Принимая во вниманіе, что стопный складъ куплета есть только высшая ступень развитія куплета логическаго, что въ новомъ куплетѣ остается тоже дѣленіе на музыкальныя фразы и соотвѣтственныя имъ логическія части стиха, и при классификаціи куплетовъ новаго склада принялъ тоже основаніе, что и относительно древняго типа, т. е. количество слоговъ, указывая при каждой формулѣ присущій ей стопный ритмъ.

Самую простую форму представляютъ четырехфразные куплеты, въ которыхъ всѣ части стиховъ подобны. При этомъ замѣчаются двѣ формы: въ первой музыкальная мелодія выполняется четырьмя одинаковыми короткими стихами съ однимъ логическимъ удареніемъ, а во второй—въ куплетѣ только два болѣе длинныхъ стиха, разделенныхъ цезурою на совершенно подобныя части. Изъ куплетовъ перваго рода обращаетъ на себя вниманіе куплетъ изъ четырехъ 8-ми сложныхъ стиховъ. Это весьма распространенный стихъ:

— ∪ | — ∪ | — ∪ | — ∪

Гоминь, гоминь по дѣрові,
Туманъ поле покрывае—
Тужанъ поле покрывае,
Мати сына прогоняе.

Или:

Ой ты Гандзю ялестива,
Чимъ ты брови намастила?
Купервасу куповала,
Чорни брови мадѣвала...

См. Лисенко. Козацкая. II, 7. Любовныя. II, 36, 40, I, 20, 38; Чубинскій. V, Любовныя: 7, 16, 30, 33, 41, 50, 59, 73, 74, 80, 89, 8, 9, 90, 97. Козацкія: 19, 21, 22, 23, 26, 27, 37, 38, 43, Бурлацкія: 125, 126, Чумацкія: 146, 155, 156.

Есть пѣсни, въ которыхъ весь словесный куплетъ занимаетъ всего два восьмисложныхъ стиха и для выполненія четырехсложной мелодіи въ пѣиіи каждый стихъ повторяется два раза; напр.

Що то въ лісі зашуміло?
Що то въ лісі зашуміло?

Сосна зъ вітромъ говорила,
Сосна зъ вітромъ говорила.

См. Лисенко, II. Семейная, 23. Любовная, 30.

У Лисенка есть пѣсня козацкая (II. 8) съ трехфразной мелодіей, выполняемой двустипнымъ хорейнымъ куплетомъ, причѣмъ первый стихъ повторяется два раза, напр.:

Ой не пугай, пугаченьку,
Ой не пугай, пугаченьку,
Въ зеленому байраченьку.

Рѣже слышится 7-сложный стихъ въ четырехсложныхъ куплетахъ; онъ представляется какъ-бы укороченіемъ стиха восьмисложнаго, оканчивается слогомъ съ удареніемъ и паузой вмѣсто недостающаго послѣдняго слога:

— ∪ | — ∪ | — ∪ | — ∪ ?

Теревъ, теревъ, та не хміль,
Пришовъ милый, та не мій:
Мою душу порыва,
Кого люблю, той нема. (Лавренко).

Есть семисложные стихи самостоятельные смѣшаннаго ритма съ амфибрахіемъ на концѣ:

— ∪ | — ∪ | — — ∪

Но прислушавшись къ единственной мнѣ извѣстной мелодіи съ этимъ стихомъ (Лисенко, II, 18), скорѣе можно полагать, что подобные стихи укладываются въ куплетъ [(4+3) — (4+3)].

У Кііві || на рынку
Пють чумаки || горілку.
Ой пють вони, || гуляють
На швакарку || гукають.

См. у Чубинскаго. V, любовная 15; козацкая 24; чумацкая, 157.

Рѣдко можна найти шестисложные стихи; обыкновенно изъ нихъ составляются два 12-сложныхъ стиха съ подобными шестисложными частями. Зачастую такой куплетъ [(6+6) — (6+6)] бываетъ чистымъ хорейнымъ

— ∪ | — ∪ | — ∪ | — ∪ | — ∪ | — ∪

Ой не шумя луже, || зеленый байраче;
 Не плачь, не журися, | молодой козаче.
 Якъ мені не шуміти, || бувши зеленому;
 Якъ мені не плакати, | бувши молодому.
 Сусідельки блазкі, || вороговьки тяжкі,
 Не велять ходати, || дівчяны любити.

См. Лисенко. I, 32 (любовная); II, 37 (любовная); III, 17 (семейная). Чубинский. III, щедривки 2, 9; веснянки 7, 54, купальная 30. V, любовныя 5, 69, 94, 104.; козацкая 48; бурлацкія 132, 139; чумацкая 168.

Записанная у Чубинскаго съ музыкой щедривка № 9 представляет оригинальный примѣръ музыкальнаго двуфразнаго куплета, при чемъ фразѣ отвѣчаетъ шестисложный хорейный стихъ:

Василева мати
 Пішла щедрувати.
 Край стола стояла,
 Чесный хрестъ держала.

Мотивъ очень монотонный и скучный.

Въ словесномъ текстѣ куплетовъ (6-1-6)—(6-,-6) мы часто встрѣчаемъ обыкновенно во второй части стиха вмѣсто трехъ хоресвъ два амфибрахіа.

— — — — — || — — — | — — —

Ой не шумя луже, || зеленый байраче.

Два эти амфибрахіа никогда однако не выдерживаются въ пѣсенѣ, насколько я могъ провѣрить въ музыкѣ, хотя въ вышеприведенномъ примѣрѣ такіе амфибрахіи поются ритмомъ хорейнымъ:

Зелѣный байраче.

Тожже самое слѣдуетъ сказать и о амфибрахіяхъ и другихъ трехсложныхъ стопахъ въ первой части, напр:

Чумаче бурлаче || чого закурився;
 Чи воли пристали, | чи зъ дороги збився?

Въ пѣсенѣ этотъ куплетъ поется въ чистомъ, явственномъ хорейномъ ритмѣ.

Пѣсень этой формулы не хорейнаго ритма весьма мало. По музыкѣ мнѣ извѣстна только одна анапестная пѣсенка:

— — — | — — — || — — — | — — —

Ой и жаль же мені́ || що́ любивъ я́ ія,
 Що́ любивъ та не зивъ, | тільки світь завязавъ.
 Та узавъ напена, | та не рівня моя,
 Та болтъся вона || йти по воду сама.
 Якъ по воду йду, || то за ручку веду.
 Якъ зъ водою йду, || тай відерця несу. (Мошлянская, стр. 57).

Пѣсня эта, какъ въ мелодіи, такъ и въ словесномъ текстѣ выносить отъ начала до конца по два анапеста въ каждой части стиха. У Лавренка есть пѣсня, въ которой первая часть стиха анапестная, а вторая хорейная, и ритмъ этотъ выдержанъ правильно:

— — — | — — — || — — — | — — —

Таки дубъ, таки дубъ || таки зелененький
 Таки бувъ, почувавъ | хлопця молоденький.

Чисто амфибрахического ритма я не могъ прослѣдить ни въ музыкѣ, ни въ текстѣ пѣсень. Есть у Лавренка одна любовная пѣсня, выдерживающая постоянно въ словесномъ текстѣ чистый амфибрахій:

Ой перепелячка,
 Мала невеличка,
 По полю літає,
 Траву прогортає,
 Гніздечка шукає.
 Знайшла сокілочка:
 » Сокілочку ясный,
 Мій мляый, прекрасный,
 Гордуєшь ты мною,
 Якъ вітеръ горюю.

Изъ послѣднихъ четырехъ стиховъ слѣдуетъ заключить, что пѣсенка эта въ пѣніи имѣетъ ту же формулу [(6 + 6) — (6 + 6)]; у Чубинскаго (V, № 9) она искажена совершенно. Не зная мелодіи, трудно положительно утверждать, что она выдерживаетъ въ пѣніи амфибрахическій ритмъ, не смотря даже на его постоянство въ тек-

стѣ,—въ виду того, что подобный примѣръ въ моихъ наблюденіяхъ единственный. Преобладаніе амфибрахическаго ритма представляетъ одна русальная пѣсня (Чуб. III, № 2).

Сиділа русалка || на білій березі,
 Просила русалка || въ жіночокъ намітки.
 Жіночки, сестричця, || дайте мені намітки
 Хочь не топенької, || абы біленької.

Не смотря однако на эти примѣры, можно сказать, что чистый ритмъ амфибрахическій, если и случается, то, какъ и анапестный, составляетъ исключеніе среди массы пѣсень хорейнаго склада.

Четырехфразные куплеты, въ которыхъ части стиха разнообразны, а стихи подобны между собою, представляютъ значительно больше видовъ, хотя и не имѣющихъ широкаго опредѣленнаго при- мѣненія. Къ числу такихъ принадлежитъ:

[(4 + 6)—(4 + 6)]

Ритмъ пѣсень этой формулы тоже чисто хорейный, съ тѣмъ же присутствіемъ во второй шестисложной части амфибрахіевъ въ словесномъ текстѣ:

Щой у полі | край дороги різно,
 Ходивъ козакъ || до дівчини пізно.
 Ой не ходя, || козаче, до мене,
 Буде слава | на тебе й на мене.

Лисенко. II, 17 рекрутская, III, 14 семейная, 26, 28 и 30 любов- ные. I, 35 любовная. См. Чуб. III, веснянки 92, 101; купальная 8; V, чумацкая 145.

Тотъ-же размѣръ встрѣчается при куплетѣ четырех-стиш- номъ, который вслѣдствіе четырехъ-фразной мелодіи скорѣе можно опредѣлить такъ [(10)—(10)—(10)—(10)]:

Ой пуцу я копченька въ саду,
 А самъ піду къ отцю на порадѣ,
 Отець-же мій по садочку ходить,
 За повода копченька водять (Лисенко. I. 6. исторически.).

Съ тѣмъ-же хорейнымъ ритмомъ, съ постояннымъ анапестомъ въ первой части стиха, представляется форма.

[(7 + 6)—(7 + 6)]

— — | — — | — — || — — | — — | — —

А вже тому третій день, || якъ конопля терла,
Побачила джигуна, || трохи я не вмерла. (Чуб. V. любовная 28).

Любовная пѣсня у Чубинскаго (V, 168), сложенная по той-же формулѣ, имѣеть въ первой части стиха чистый хорей:

— — | — — | — — || — — | — — | — —

Ой по тобі, луже, || не пахожуся,
Кого вірно люблю, || не надивлюся.

Постоянное присутствіе характернаго анапеста съ однимъ лишь хореемъ въ концѣ стиха представляетъ куплетъ: [(6 + 5)—(6 + 5)]

— — — | — — — || — — — | — —

Не ходи, не люби, || не носи грошей;
Не піду за тебе || тижь не хороній.
Не ходи, не люби, || не залицайся
Не піду за тебе, || не сподівайся. (Чуб. III. весн. 49).

Затѣмъ есть еще въ этой формулѣ два вида ритма съ амфибрахической первой частью:

— — — | — — — || — — — | — —

Дівчино кохана, || здорова була,
Чи-жъ ты вже за мене || тай позабула?
Призвавъ до тебе, || Богъ тебе знае,
Чи твое серденько || мене кохае. (Чуб. V. Любов.).

— — — | — — — || — — — | — —

Гусята, гусята || гречку поїли,
До ставу, до ставу || пить полетіли. (Лавренко).

Самую любимую однако и самую распространенную форму среди этого рода куплетовъ представляетъ:

[(8 + 6)—(8 + 6)]

Пусти мене, моя мати, || на той бочокъ прости,
Чи не вийде козаченько || сірихъ волівъ пасти. (Лавренко).

См. Лисенко, историческія: I. 8, 9, 12; II. 3, 4, 6; III. 4, 5; рекрутская, II. 16; чумацкая, III. 9; любовныя, I. 30, 31; II. 38. III. 20. Чубинскій. III, веснячки 3, 16, 20, 27, 31, 32, 37, 38, 39, 40, 52, 53,

63, 77, 81, 87, 89, 90, 93, 95, 96, 97, 98, 100, 103, 106, 107, 110, 114, 115, 118, 119, 120, 127; V, любовныя: 3, 8, 13, 22, 27, 31, 34, 35, 37, 45, 54, 58, 65, 67, 68, 72, 84, 95; III, 174; козацкія: 4, 8, 17, 18, 20, 39, 40, 44, 47; гайдамацкія: 50, 51, 52, 53; бурлацкія: 123, 127, 131, 135; чумацкія: 147, 148, 149, 150, 158, 161, 164, 166.

Нѣкоторыя пѣсни этой формулы по логическому смыслу представляют по шести логических удареній въ куплетѣ: $[(4 + 4 + 6) - (4 + 4 + 6)]$, но въ 13 мелодіяхъ, провѣренныхъ мною по Лисенку, я не замѣтилъ ни одного шести-фразнаго куплета.

Ритмъ этой формулы довольно разнообразенъ, хотя хорейный чистый преобладаетъ.

Зібравъ війська сорокъ тисячъ | въ місті Жаботині;
Обступила городъ Умань || у одной годині.

Шли:

Тамъ дівчина воду брала, | ружу поливала,
Молодого козаченька || въ гости зазывала. (Лавренко).

Изъ числа смѣшанныхъ видовъ болѣе типичны слѣдующіе:

а) съ амфибрахическою второй частью стиха:

— — | — — | — — | — — || — — — | — — —

Ой зъ за горы вітеръ віє, || каляна не спіє,
Козакъ дівку вірно любить, || зайняти не сміє.

Тиль еі не займаю, || що сватати маю,

Тямъ до неі не горкуся, || що славы боюся. (Чуб. V. люб. 174).

б) съ анапестомъ и амфибрахіемъ во второй части стиха:

— — | — — | — — | — — || — — — | — — —

Не світи яхъ, місяченьку, || ви теперъ, ніколи,

Тільки мому миленькому, || якъ иде до дому. (Лисенко II, 38).

в) весьма оригинальный жанровый ритмъ съ двумя ямбами въ первой части стиха и съ анапестной второй частью:

— — | — — | — — | — — || — — — | — — —

Ой ты-жъ казавъ, вражий сыну, || що гарбузь не доріє!

Якъ яжъ тобі ученила, || то ты ледво довіє. (Мошвинская, стр. 56).

Какъ-бы распространенной формой является куплетъ съ девяти-сложной второй частью стиха: $[(8+9)-(8-9)]$; хорейный его ритмъ на концѣ каждого стиха заканчивается дактилемъ:

— — | — — | — — | — — | — — | — — | — —

А чи мені брестя, плясти, || а чи мені утопитися,—

Біднажъ моя голововкко, || ни до кого прихляяться. (Лисенко II, 39).

Сокращенныя формы я замѣтилъ только двѣ: одна съ пяти-
сложной второй частью стиха: $[(8+5) - (8+5)]$.

— — | — — | — — | — — || — — | — —

Якъ похавъ мій миленьквій || далеко у степь,

Ой, яжъ свою куделицю || підъ лавочку геть.

Лежить моя куделиця, || лежить, падулася,

А я молодая горілка || дуже напилася. (Лисенко III, 38).

Другая съ трехсложной второй частью: $[(8+3) - (8+3)]$ или $[(4+4+3)]$.

— — | — — | — — | — — || — — —

Якъ ходила дівчинонька || по межі,

Червонія черевички : на нозі.

Нося, нося, дівчинонько, || не лілуйсь,

Щобъ до тебе козаченько || пригорнувсь.

См. Лисенко. I, историческая 3; Чуб. III, веснянка 94.

Переходя къ указанію видовъ четырехъ-фразныхъ куплетныхъ формъ, въ которыхъ стихи не подобны, я долженъ замѣтить, что всѣ они, какъ и формы предыдущаго разряда, при всемъ своемъ разнообразіи, не имѣютъ широкаго примѣненія, за исключеніемъ куплета $[(6+6) - (8+6)]$; всѣ прочія формы, хотя и выдержаны совершенно опредѣленно, но встрѣчаются довольно рѣдко, часто въ единичныхъ случаяхъ, попавшихся въ моихъ наблюденіяхъ.

Общей характеристической чертой всѣхъ четырехъ-фразныхъ куплетовъ съ неравными стихами есть то, что второй стихъ всегда больше перваго и вторая часть втораго стиха бываетъ равной или больше соответственной части перваго стиха, но никогда не бываетъ меньше. Исключеніе въ обоихъ этихъ отношеніяхъ представляетъ единственный подмѣченный мною въ любовной пѣсенкѣ (Лисенко III, 29) куплетъ $[(6+7) - (4+6)]$, въ которомъ второй стихъ на три слога меньше перваго и вторая часть втораго стиха на одинъ слогъ меньше второй части перваго стиха. Этотъ лишній седьмой слогъ во второй части перваго стиха явился вслѣдствіе

введенія въ пѣсню передъ второй частью перваго стиха каждаго куплета восклицанія „гей!“, составляющаго родъ оригинальнаго припѣва. Если отбросить это „гей“, которое и произносится совершенно независимо, то получимъ чистый хорейный складъ, отвѣчающій хорейному ритму мелодіи:

— — | — — | — — | — — | — — | — — | — —
 — — | — — | — — | — — | — — | — —

Матр-жъ моя, матр, | гей! || що-жъ маю дѣти,
 Що нікому || воливъ поганяти.
 Ой вышла дівчина, || гей! || зъ карыми очима,
 Вона жъ ёму || воливъ поганяла.

Совершенно съ другимъ характеромъ является подобное-же постоянное восклицаніе въ любовной пѣснѣ (у Лисенка въ томъ-же томѣ, № 32) формулы: [(4 + 4) — (6 + 5)]; здѣсь восклицаніе стоитъ передъ второй частью втораго стиха, не имѣетъ такого самостоятельнаго звуковаго значенія и введено въ общій ритмъ.

— — | — — | — — | — —
 — — | — — | — — || — — | — —

Чи ты жива, || чи здорова,
 Красавица мила, || ой! чорноброба?
 Хочь я жива, || такъ не стану,
 Вышлю меншу сестру || ой! на заставу.

Чистый хорейный ритмъ слышится въ куплетѣ [(4+4) — (6+4)] одной любовной пѣсни въ сборникѣ Лисенка (II, 32),

— — | — — || — — | — —
 — — | — — | — — || — — | — —

Ой я въ батька || сдѣница,
 Полюбила Гряця | чорнобривця.
 Я изчого | не робила,
 Тільки по садочку | походила.

Куплетъ [(4 + 6) — (6 + 6)] имѣетъ тоже чистый хорейный ритмъ:

Ой и зрада || карі очн, зрада:
 Чому въ тебе, милый || не вся шира правда. (Лисенко I, 19 Люб.).

Какъ я выше замѣтилъ, болѣе всего въ употребленіи куплетъ [(6 -|- 6)—(8 -|- 6)]; онъ по преимуществу имѣетъ чистый хорейный ритмъ.

— — | — — | — — || — — | — — | — —
— — | — — | — — | — — || — — | — — | — —

Нова рада стала, || якъ на небі хвала,
Надъ вертепомъ звѣзда ясна || світу возсіяла.
Въ Давидовімъ дому || выграваютьъ ёму;
На всі струны ударяють, || Бога выхваляють.
Пастушки зъ ягвяткомъ || передъ тямъ дятяткомъ
На коліна упадають, || Бога выхваляють. (Чуб. III, коляда 59).

См. Лисенко. I, гайдамацкая 10, семейная 18; II, любовная 29; III, историческая 6, семейная 12, 21, любовная 18.

Изъ числа смѣшанныхъ ритмовъ я обращаю вниманіе на слѣдующій амфибрахическій ладъ съ хорейной первой частью втораго стиха:

— — — | — — — || — — — | — — —
— — | — — | — — | — — | — — — | — — —

Ой горе тій чайці, || горе тій небозі,
Що вивела часнитокъ || при битій дорозі. (Лисенко. III, чумацкая 8).

Пѣсня эта не выдерживаетъ постоянно этого куплета, въ дальнѣйшемъ текстѣ она переходитъ въ куплетъ [(8 -|- 6)—(8 -|- 6)]; тоже самое явленіе мнѣ приходилось замѣчать и въ другихъ случаяхъ при опредѣленіи пѣсеннаго размѣра [(8 -|- 6)—(8 -|- 6)]; въ виду этого я полагаю, что куплетъ [(6 -|- 6)—(8 -|- 6)] есть сокращенная форма весьма сродственного ему предъидущаго куплета.

Есть четырехфразные куплеты еще болѣе распространенные, въ которыхъ части стиха доходятъ до девяти и даже десяти словъ; вотъ два примѣра: [(9 -|- 6)—(8 -|- 8)]:

— — — | — — | — — | — — || — — | — — | — —
— — | — — | — — | — — || — — | — — | — — | — —

Та бодай тая степовая || могла занала,
Де я вчора жито жала, || вчора й вечеръ утеряла.
Ой, утеряла вчора вечеръ, || втеряю й тепера:
Чогось моя жинивина || та смутная й не весела. (Лисенко. I, люб. 28).

[(6 + 6) — (10 + 6)], въ немъ первый стихъ амфибрахическій, второй хорейный.

— — — | — — — || — — — | — — —
— — | — — | — — | — — | — — || — — | — — | — —

Оя сынку-жь, мій сынку, || не гараздъ ты робишь:

Жалкували чужи молодцы, || що ты шкоду робишь. (Лисенко. III, Семейн. 13).

Шестифразные куплеты новаго склада поддаются далеко труднѣе наблюденію въ сборникахъ, чѣмъ четырехфразные, по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Собиратели пѣсень ровно никакого не обращали вниманія на форму, поэтому не различали стиховъ отъ частей ихъ; чѣмъ живѣе мелодія, чѣмъ болѣе разнообразія въ музыкальныхъ фразахъ, тѣмъ болѣе выдѣляются соответственныя имъ части стиховъ, какъ нѣчто самостоятельное, и для неопытнаго уха и вниманія собирателей казались отдѣльными стихами и въ такомъ видѣ записывались. Въ южно-русскихъ пѣсняхъ замѣчается постоянно излюбленный приѣмъ—повтореніе частей стиха и даже цѣлыхъ стиховъ; небрежность собирателей по отношенію къ формѣ выразилась въ игнорированіи этихъ повтореній; ихъ считали лишнимъ балластомъ въ изданіи и весьма часто отбрасывали. Затѣмъ очень и очень многія пѣсни, особенно обрядныя, имѣютъ припѣвъ, часто по содержанію весьма простой и не интересный; собиратели, не обращая вниманія на форму, зачастую совершенно его игнорировали. Запасенныя въ сборники въ подобномъ искаженномъ видѣ пѣсни представляютъ совершенно непригодный матеріалъ для наблюденій надъ формами куплетовъ. Такъ какъ шестифразные куплеты, по своей распространенности и разнообразію въ музыкальныхъ фразахъ, легче другихъ даютъ поле для подобнаго искаженія, то я нанель, по крайней мѣрѣ для себя, совершенно невозможнымъ опредѣлять куплетныя формулы по сборникамъ безъ музыки. Тѣ немногія формы шестисложнаго куплета, какія указаны мною ниже, взяты исключительно изъ сборника Лисенка.

Съ пяти-сложной конечной частью стиха у Лисенка есть только одна бурлацкая пѣсня (II, 15) съ куплетомъ [(6+6-5) — (6-6-5)]; ритмъ ея чистый хорейный разнообразится амфибрахіемъ въ третьей части.

— — | — — | — — . — — | — — | — — | — — | — —

Та щобь мое тіло || бурлацькеє біле || тай не чорніло,
Одь ясного сонця, || одь буйного вітру || тай не марніло.

Въ одной веснянкѣ, записанной у Чубинскаго (III, 43), замѣчается куплетъ [(6-|-6-|-6)—(6-|-6-|-6)] съ двумя амфибрахіями на концѣ стиха; безъ музыки, разумѣется, нельзя сказать опредѣленно, какой имѣеть ритмъ послѣдняя часть стиха, тѣмъ болѣе, что въ послѣднемъ куплетѣ въ словесномъ текстѣ слышится не амфибрахій, но анапестъ.

— — | — — | — — || — — | — — | — — || — — | — — | — —

А по той калині || пташечки ходили, || ходили, ходили!
А тамъ(то) молодці || дівчину любили, || любили, любили!
Ой не жаль мені того || кубка золотого, || зъ тямъ виномъ, зъ тямъ виномъ!
А жаль мені того, || що я звичалася || зъ тямъ жидомъ, зъ тямъ жидомъ!

Очень оригинально звучитъ куплетъ [(5 + 5 + 6)—(5 + 5 + 6)] при соединеніи въ ритмѣ ямба, анапеста и хорей:

— — | — — — || — — | — — — | — — | — — | — —

Милая моя || неправда-жь твоя: || тільки-жь бо ты одва,—
Ты въ мене сама, || якъ ясна зоря || вечеряя, світишь. (Лисенко. II, 25).

Въ этой пѣснѣ очень часто послѣдняя шестисложная часть стиха удлинняется на одинъ хорей, не нарушая притомъ въ пѣніи благозвучія ритма, и куплетъ получаетъ форму [(5 + 5 + 8)—(5 + 5 + 6)] или [(5 + 5 + 6)—(5 + 5 + 8)], напр.:

Колибъ-же я взявъ, || кого я бажавъ, тобъ я не журився,
Звідкіль-бы прийшовъ, || звідкіль приїхавъ, || тобъ на неї подпиввся.

Въ прелестной исторической пѣснѣ: „Гей, не дивуйтесь“ (Лисенко. I, 13) куплетъ [(5 + 5 + 8)—(5 + 5 + 8)] выдерживается постоянно и перехода восьми-сложной конечной части въ шестисложную не замѣчается; но тамъ музыка какъ-бы тѣснѣе связана съ текстомъ: на каждый слогъ имѣется отдѣльный звукъ мелодіи; нѣтъ того расчлененія и переливовъ, какими обладаетъ мелодія предыдущей пѣсни. Ритмъ серьезный этой пѣсни смѣшанный; въ немъ чередуются хорей съ амфибрахіемъ, при чемъ въ конечной части втораго стиха ритмъ начинается не съ хорей, а съ амфибрахія:

— ◡ | ◡ — ◡ || — ◡ | ◡ — ◡ || — ◡ | ◡ — ◡ | ◡ — ◡
 — ◡ | ◡ — ◡ || — ◡ | ◡ — ◡ || ◡ — ◡ | — ◡ | ◡ — ◡

Гей, не дивуйте, || добрі люде, || що на Вкраїні повстало:
 Що за Дашевомъ, || підъ Сорокою || множество ляхівъ пропало.

Съ той-же восьми-сложной конечной частью есть еще одна чумацкая пѣсня (Лисенко, 16) чисто хорейнаго ритма съ куплетомъ $[(8 + 8 + 8) — (4 + 6 + 8)]$, при чемъ въ словесномъ текстѣ конечная часть перваго стиха есть повтореніе предъидущей части:

Ой у полі кривиченька, || зъ неї вода протікає, || зъ неї вода протікає
 Ой тамъ чумаць || сіри воли пасє, || шей зъ кривиці напуває.

Кромѣ куплетовъ четырехъ и шестифразныхъ, новая пѣсня въ своемъ развитіи дала еще болѣе разнообразныя и распространенныя формы. Есть куплеты въ пять, семь, восемь и десять даже фразъ музыкальныхъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ:

Куплетъ пятифразный въ два стиха $[(6 + 6) — (4 + 5 + 5)]$.

— ◡ | — ◡ | ◡ — || — ◡ | — ◡ | ◡ —
 — ◡ | — ◡ || — ◡ | — ◡ || — ◡ | ◡ —

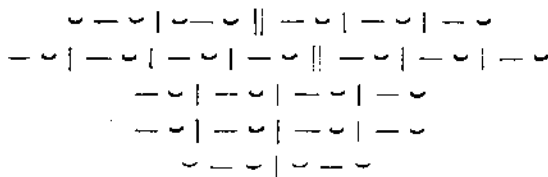
Ой учора оравъ, || я сѣгодня оравъ;
 Гей, хтожь тобі, || мое серденько, || воли поганявъ. (Лисенко. I. 33).

Куплетъ семифразный въ пять стиховъ $[(6 + 4) — (6 + 4) — (7) — (7) — (8)]$.

— ◡ | — ◡ | — ◡ || — ◡ | — ◡
 — ◡ | — ◡ | — ◡ || — ◡ | — ◡
 ◡ — | — ◡ | — ◡
 ◡ — | — ◡ | — ◡
 — ◡ | — ◡ | — ◡ | — ◡

Та не спавъ я нічку || темненькую,
 Та не буду спати || ще й другую,
 Та чогось мені вудно,
 И на серденьку грудно,
 Самъ я молодой не знаю. (Лисенко. II, 14 бурлацкая).

Куплетъ семифразный въ пяти стихахъ $[(6 + 6) — (8 + 6) — (8) — (8) — (6)]$, ритмъ по всей вѣроятности такой:



Хрещатый барвінокъ || рано процвітає,
 А запахъ вѣселичокъ || три запахи має,
 А надъ тую повну рожу,
 А надъ тую червоную.
 И въ свѣті не має. (Чубинск. 5 стр. 485).

Куплетъ восьми-фразный въ шести стихахъ [(6 + 6)—(6 + 6)
 —(8)—(8)—(6)—(6)]; ритмъ хорейный:

Безъ тебе, Олесю, || пшеницю возяти,
 Безъ тебе, Олесю, || тяжко въ свѣті жити.
 Якъ день, такъ нічъ, то рве душу,
 Я до тебе прийти мушу,
 Хоча й не раненько,
 Олесю серденько. (Лисенко. III. 35).

Куплетъ десятифразный въ пяти стихахъ [(4 + 6)—(4 + 6)
 —(4 + 4)—(4 + 4)—(4 + 4)]; ритмъ его чисто хорейный.

Ой на гору || козакъ воду носитъ,
 Дівчинонька || козаченька просить:
 Козаченьку, || мій собою,
 Возьми-жъ мене || пзъ собою,
 Помандрую | я зъ тобою. (Лясенко. I. 26).

Непремѣнная принадлежность стопного куплета есть *рифма*.
 Бѣлыхъ стопныхъ стиховъ въ южно-русской поэзіи нѣтъ; бываетъ
 рифма не развитая, съ весьма слабымъ созвучіемъ, бываютъ отдѣль-
 ные стихи не введенные въ систему рифмъ, но рифма въ каждой
 пѣснѣ слышится непремѣнно. Хотя обыкновенное мѣсто рифмы,
 какъ мы видѣли изъ приведенныхъ выше примѣровъ, на концѣ
 двухъ стиховъ, но иногда случается слышать созвучіе между частями
 стиха или между частями стиха и вмѣстѣ съ тѣмъ и между сти-
 хами; напр.:

Ой зъ-за гори вітеръ віє, || калина не спіє,
 Козакъ дівку вірно любить, || зайняти не сміє
 Тямъ я еї не займаю, || що сватати маю,
 Тямъ до неї не горюся, || що славы боюся.

Или:

Коваленко грає, || бровами моргає...
 Вража ёго мати знає, || на що вінъ гадає.

Надо, впрочемъ, замѣтить, что подобныя рифмы не выдерживаются въ пѣсняхъ отъ начала до конца и даже никогда не преобладаютъ надъ обыкновенной рифмой между двумя стихами. Вслѣдствіе того, что въ южно-русской пѣснѣ царитъ хорей, обыкновенно рифма бываетъ двусложная; односложная рифма, возможная при ямбѣ или анапестѣ въ концѣ стиха, весьма рѣдка, а трехсложная—дактильная еще рѣже; вотъ ея примѣръ:

Стояла я въ затірку,
 Затирала затірку;
 Гірка моя затірка,
 Била мене матінка.

Изъ всего вышесказаннаго нельзя не вывести заключенія, что форма южно-русской поэзіи весьма богата, разнообразна и при всей своей безыскусственности чрезвычайно осмысленная и художественная.

Вездѣ замѣчается соответствіе формы содержанію. Умѣніе согласовать форму съ содержаніемъ, измѣняя постоянно ритмъ сообразно тому или другому настроенію чувства—это высшая ступень эстетическаго чутья, это сознаніе, что разнообразное содержаніе не можетъ быть оправлено въ шаблонную однообразную форму. Я полагаю, что такая вольная форма съ измѣняющимся ритмомъ составляетъ исключительное достоинствіе поэзіи искусственной, и не мало поѣтому былъ удивленъ, встрѣтивъ ясныя доказательства присутствія этого художественнаго чутья въ простонародныхъ безыскусственныхъ пѣсняхъ, сложившихся безспорно самостоятельно безъ всякаго искусственнаго вліянія писанной поэзіи. Приведенная мною ниже пѣсня состоитъ изъ трехъ частей: эпическаго вступленія, обращенія и энергической реплики; всѣ онѣ имѣютъ свой характе-

ристическій ритмъ, въ первой впрочемъ части не особенно чисто выдержанный, но совершенно опредѣленный:

Стояла я въ затірку,

Загирала затірку.

Гірка моя затірка,

Была мене матінка.

Стояла я на колодці,

Моргала на молодцівъ:

«Сюди, сюди, молодець,

Въ мене чорни брови есть!»

— Чортъ тебе бери зъ ими,

Давно-жъ ты дуришь ними.

Якъ-бы ты не манила,

Тобъ була моя мила. (Лавренко).

Въ первой части вы слышите хорей съ дактилемъ, во второй ямбъ съ анапестомъ, а въ третьей анапестъ съ хореемъ. Интересно было-бы провѣрить мотивъ этой пѣсенки. Во всякомъ случаѣ въ словесномъ ея текстѣ ритмъ измѣняется не случайно, а сообразно съ измѣненіемъ содержанія и притомъ совершенно удачно.

Читатель могъ замѣтить, что я указывая подмѣченные мною пѣсенные куплеты, не указалъ ни одной свадебной пѣсни. Дѣло въ томъ, что я обошелъ этотъ отдѣлъ умышленно, по слѣдующимъ основаніямъ.

Весь обрядъ свадебный у южно-руссовъ, съ цѣлымъ цикломъ пѣсень и мотивовъ, удержалъ болѣе другихъ обрядовъ древніе элементы, какъ въ формѣ, такъ и въ содержаніи. Свадебная пѣсня настолько отличается отъ всѣхъ другихъ, что я счелъ болѣе удобнымъ не смѣшивать свадебныхъ формъ съ другими, а рассмотреть ихъ самостоятельно, тѣмъ болѣе, что я самъ не увѣренъ въ правильности моихъ выводовъ при опредѣленіи тѣхъ немногихъ типовъ, которые я напелъ въ свадебныхъ пѣсняхъ.

Свадебная мелодія не пріурочена къ какой нибудь опредѣленной пѣснѣ, какъ это бываетъ съ другими мотивами. Всѣ напѣвы свадебные имѣютъ всѣ свойства обрядовой музыки, представляющей небольшія музыкальныя формулы, весьма податливыя, способныя

для сокращеній, модуляцій и варіацій сообразно съ словеснымъ содержаніемъ. Мотивъ, приуроченный къ извѣстному обряду, можетъ быть только тогда пригоденъ, если онъ въ состояніи выносить какъ особенности разнообразнаго содержанія пѣсень даннаго обряда, такъ и разнообразныя импровизаціи, встрѣчающіяся при постоянно драматической формѣ всѣхъ обрядовыхъ пѣсень; словомъ обрядовый мотивъ всегда свободенъ и непостояненъ. Въ немъ всѣ тоны весьма легко расчлѣняются при многосложности стиха; въ немъ въ случаѣ надобности безъ всякаго нарушенія или искаженія мелодіи вставляются переходные тоны и въ слѣдующемъ-же стихѣ выбрасываются. Вслѣдствіе такой податливости мотива и вслѣдствіе свойствъ самыхъ свадебныхъ пѣсень, создаваемыхъ при каждомъ случаѣ и при разныхъ обстоятельствахъ, число слоговъ въ стихѣ весьма непостоянно и не имѣетъ на ритмъ равно пикакого вліянія. Таже самая свобода въ большинствѣ свадебныхъ пѣсень замѣчается и относительно количества фразъ въ куплетѣ; одинъ и тотъ-же мотивъ превосходно укладывается въ три, четыре, пять, шесть и т. д. фразъ, сколько въ данномъ случаѣ необходимо пропѣть стиховъ. Въ одной и той-же пѣснѣ можете встрѣтить вполне законченные куплеты и въ 4 и въ 6 фразъ. Въ пѣсняхъ любовныхъ, бытовыхъ, историческихъ и т. д., какъ мы видѣли, созданный разъ музыкальный куплетъ составляетъ постоянную форму, желѣзную тѣсную рамку, въ которую вставлялись вновь сочиняемые словесные куплеты и варианты. Мы видѣли, какъ настойчиво было требованіе округленной законченной мелодіи, даже относительно чередованія грамматическихъ удареній. Ничего подобнаго нѣтъ въ пѣснѣ свадебной. Въ ней замѣчается нѣкоторое сходство съ напѣвомъ думъ. Какъ извѣстно, думная мелодія есть ничто иное, какъ постоянная варіація одного мотива черезъ всю думу, причемъ этотъ мотивъ то сжимается, то распространяется согласно волѣ и чувству пѣвца, а также сообразно количеству словъ логической словесной фразы. Но податливость свадебныхъ мотивовъ не такъ широка, какъ думныхъ, и имѣетъ свои границы, опредѣляемые всегда опредѣленными музыкальными тактами, которыхъ нѣтъ въ думахъ.

Припимая во вниманіе вышеуказанную особенность свадебныхъ мелодій и пѣсень, мы не станемъ удивляться, что пѣсни въ сборникахъ представляются, сравнительно съ прочими, какими-то без-

форменными. Ни опредѣленнаго количества слоговъ въ стихахъ, ни куплетовъ опредѣлить невозможно, даже рифма—эта весьма удобная мѣрка для другихъ пѣсень, или совершенно отсутствуетъ, или неразвита и спутана. Изъ этого ясно, что опредѣлять формы свадебной пѣсни можно только при музыкѣ. Безъ напѣва свадебная пѣсня не имѣетъ никакой почти формы и совершенно не пригодна для заключеній о ея дѣйствительной живой куплетной формѣ. Весь слѣдовательно матеріалъ, которымъ я могъ воспользоваться, это 138 пѣсень, положенныхъ на ноты Н. В. Лисенкомъ, помѣщенные въ приложеніи къ описанію свадьбы въ м. Борисполѣ (Чубинск. IV). Всѣ эти пѣсни однако представляютъ въ сущности только какихъ-нибудь пять мотивовъ и еще меньше куплетныхъ формъ. Насколько мнѣ извѣстно, свадебныхъ мотивовъ вообще очень не много, и они извѣстны повсюду, гдѣ только живутъ южно-русссы, но все таки я думаю, что въ сборникъ Лисенка занесены далеко не всѣ мотивы и не всѣ формы, такъ какъ ихъ слишкомъ мало, а изъ сборника Чубинскаго можно догадываться о существованіи и другихъ формъ.

Среди пѣсенныхъ формъ въ этомъ сборникѣ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе весьма часто употребляемый куплетъ, состоящій изъ двухъ главныхъ частей: вступленія и изложенія.

Вступленіе состоитъ изъ двухъ, рѣдко трехъ стиховъ, изъ которыхъ первый съ двумя логическими удареніями, а второй съ однимъ. Въ этомъ вступленіи мотивъ всегда опредѣленный, протяжный. Затѣмъ въ изложеніи, состоящемъ изъ ряда короткихъ стиховъ съ однимъ удареніемъ, часто съ рифмами, мотивъ перемѣняется и повторяется однообразно черезъ всѣ стихи, поднимаясь въ предпоследнемъ стихѣ къ доминантѣ и падая на концѣ послѣдняго стиха въ тонику. Въ этой части куплета бываетъ обыкновенно четыре или шесть стиховъ, изъ которыхъ первый всегда бываетъ повтореніемъ послѣдняго стиха вступленія. Возьмемъ примѣръ:

Вступленіе: У садочку | дві квіточки,
На сватанні були.

Изложеніе: На сватанні були,
Та горілочку пили;
За малую да часничку
Найшли собі та редничку.

Вступленіе: У садочку || дві квіточки:
Первая квітка, || тожь Івашко!
На сватанні були.

Изложеніе: На сватанні були,
Та горілочку пили;
За малую да чясиночку
Найшли собі та родиночку.

Другая пѣсня:

Вступленіе: У садочку || дві квіточки:
Ніхто-жь не вгадае.

Изложеніе: Ніхто-жь не вгадае,
А хто у насъ коровай бгае,
А чи зъ міста да міщаночки
Чи зъ села да селявочки,
Чи зъ Квіна да буйнистрая.
Въ сему дому да пречистая.

Вступленіе: У садочку || дві квіточки:
Не вій вітре въ гору.

Изложеніе: Не вій вітре въ гору,
Та повій по роздолу,
Да на наши коровайнички,
Розмий серпопочки.

Во многихъ случаяхъ вступленіе, которое всегда начинается со словъ: „У садочку дві квіточки“, совершенно отбрасывается вмѣстѣ съ соотвѣтственной частью мотива. Построеніе по этому типу видно въ слѣдующихъ пѣсняхъ продолженія: №№ 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 18, 23, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 37, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 57, 61, 62, 63, 66, 67, 67, 69, 70, 71, 72, 74, 116, 117, 118, 119, 125, 127, 128, 129, 131 и 138, а всего пятьдесятъ пять пѣсень.

Другая типичная форма имѣеть тоже вступленіе только одностишное въ два ударенія (4 -| 4) или (5 -| 4): „У садочку дві квіточки“, или: „Другая квітка тожь Маръечка“. Въ изложеніи тоже идетъ рядъ стиховъ однообразнаго построенія; всѣ они съ двумя удареніями, но вторая часть каждаго стиха почти всегда трехсложная, первая-же часть значительно распространяетъ и имѣеть разное ко-

личество слоговъ отъ пяти до восьми въ одной и той-же пѣснѣ, но чаще всего шесть и семь слоговъ. Число стиховъ изложенія въ куплетѣ также не опредѣленно и зависитъ отъ требованія содержанія, какъ и въ первой формѣ. Въ музыкальномъ построеніи тоже стихи дѣлятся на соотвѣтственныя частямъ стиха музыкальныя фразы, изъ которыхъ вторая всегда короче первой и имѣеть особый тактъ и другой музыкальный размѣръ.

Вступленіе: А въ садочку || двѣ квіточки. (4+4)

Изложеніе: 1. Татаринъ братикъ, || татарляъ, (5+3)
 2. Продавъ сестрицю || задаромъ: (5+3)
 3. Русую косовку || за пятакъ, (6+3)
 4. Білее личенько || одавъ такъ. (6+3)

Другая пѣсня:

Вступленіе: Другая квітка— || тожъ Маръечка. (5+4)

Изложеніе: 1. Не сиди, Маръенко, || не сиди, (6+3)
 2. Одчини кватирочку, || погляди, (7+3)
 3. Чи высоко сонечко || на небі, (7+3)
 4. Чи багато бояръ || ва землі. (6+3)
 5. Чи хороший Ивавко || ва кові? (7+3)
 6. Хороший, матинко, || чорнобривъ, (6+3)
 7. Десь меві, матинко, || Буйгъ судивъ. (6+3)

Распространеніе трехъ-сложной второй части стиха бываетъ весьма рѣдко, такъ напр.:

А въ садочку || двѣ квіточки.

Дружбоньку, || коровай край, (3+4)

Да-й намъ, дружечкамъ, || zostавляй, (5+3)

Бо мы, дружечки, || молоденькі, (5+5)

Треба намъ шишечки || залотенькі. (6+5)

Слѣдующія пѣсни приложенія сложены по этому типу: №№ 6, 11, 12, 13, 17, 22, 24, 27, 35, 36, 38, 39, 40, 54, 58, 65, 68, 73, 75, 79, 80, 81, 86, 95, 96, 114, 115, 123, 126, 132, 134, 136, и 137, а всего тридцать три пѣсни.

Между ними есть много пѣсень того-же построенія, но только безъ вступительнаго стиха и съ другимъ напѣвомъ, но также съ трехъ-сложной второй частью и отвѣчающею ей короткой музыкальной фразой. Куплеты обыкновенно четырехъ-стишны:

Да ворохи сваи, || вороха, (6+3)

Дайте намъ да ворохи || хочъ трохи; (7+3)

Мы у тебе да-й учора || не були, (8+3)

И твоей да ворохя || не пили. (8+3)

Затѣмъ, кромѣ этихъ широкихъ свободныхъ формъ съ растяжимыми куплетами, есть и куплеты подходящіе къ знакомымъ намъ типамъ древняго склада, отличающіеся отъ этихъ послѣднихъ только большею эластичностью мелодіи, выносящей самое разнообразное количество слоговъ. Больше всего выдѣляются двѣ формулы шести-фразнаго куплета, изъ которыхъ первая довольно опредѣленна по размѣру и состоитъ изъ двухъ стиховъ съ тремя удареніями [(4+4+4) (4+4+4)]; при моихъ наблюденіяхъ я этой формулы въ другихъ родахъ пѣсни не встрѣтилъ ни разу.

Наша Марися || одь батенька || одыжае,

Попереду || соколенька || посилае.

Лети, лети, || соколеньку, | до свекорка въ двіръ,

Нехай двори, || нехай двори || вымітають.

Нехай столы || тісовни || застилають,

Нехай хлѣбы || пшевишни || накладають. :

Какъ видимъ, въ словесномъ текстѣ отступленія отъ формулы весьма незначительны. Шести-фразная мелодіи для всѣхъ пѣсень этого склада одна. Въ разсматриваемомъ мною сборникѣ по этому типу сложены пѣсни: №№ 77, 78, 83, 84, 85 и 88.

Очень подходитъ къ этой формулѣ и по мелодіи и по размѣру пѣсня № 29, отличающаяся отъ предъидущей весьма немногими несущественными отступленіями. Она строго выдерживаетъ куплетъ [(5+4+4) — (4+4+4)]; но постоянное присутствіе пятисложной первой части перваго стиха можетъ быть и случайнымъ; можетъ быть другія пѣсни съ этой-же мелодіей имѣютъ прежнюю форму:

Да ой на що ты, || да Марусю. || уповала,

Що ты собі || да Иванка || влодобала?

Да чи на ёго || худібоньку, || чи на гроши?

Чи на ёго || урідоньку, || що хорошій?

Да не на ёго || худібоньку, || не на гроши,

А на ёго || урідоньку, || що хорошій.

Вторая формула очень распространена. Музыкальный шести-фразный куплетъ грустнаго серіознаго напѣва дѣлится въ мелодіи какъ-бы на два стиха, словесный-же текстъ вслѣдствіе распространенности и рифмы скорѣе можно раздѣлить на шесть самостоятельныхъ стиховъ, хотя по логическому смыслу каждые три стиха

напоминають одинъ распространенный стихъ, такъ что формулу этого куплета можно опредѣлить такъ: $\{(6 + 6 + 9) - (6 + 6 + 9)\}$

Ой летать галочки ||

Да у три рядочки ||

Зозуленька попереду;

Що усі галочки |]

По вишенькахъ сія, |]

Зозуленька закувала.

По этой формулѣ съ немногими отступленіями сложены: № № 5, 64, 76 и 82. Но и эта формула способна по требованію содержанія распространяться; такъ пѣсня № 5 представляетъ куплетъ въ восемь фразъ:

Ивашкова мати,	6
По уловці ходить	6
И сусідочекъ просить:	7
Вы сусідочки мои,	7
Та ходимъ и къ мені	6
До моего дитяти	6
Короваю брати,	6
Сырохъ-жасломъ да поспати.	9

Какъ сравнительно ни немного разсмотрѣно мною пѣсень со стороны ихъ формы, но все таки я рѣшаюсь подвести моимъ наблюденіямъ числовые итоги. Я увѣренъ, что эти итоги будутъ весьма далеки отъ тѣхъ данныхъ, какія можно-бы было извлечь при болѣе обширномъ матеріалѣ, но все таки они могутъ дать нѣкоторое представленіе объ относительномъ распространеніи тѣхъ или другихъ куплетныхъ формъ въ пѣсенномъ творествѣ южнорусскаго народа. При этомъ я долженъ замѣтить слѣдующее. Для опредѣленія формъ, я, кромѣ другихъ сборниковъ, главнымъ образомъ пользовался III и V т. Сб. Чуб., причеиъ III томъ разсмотрѣнъ мною почти весь, а изъ V тома я разсмотрѣлъ все только бытовья пѣсни, любовныхъ-же и семейныхъ я разсмотрѣлъ сравнительно очень немного. Изъ всего матеріала я успѣлъ опредѣлить несомнѣнный складъ только 365 пѣсень. Если-бы я разсмотрѣлъ болѣе пѣсень семейныхъ, любовныхъ и шуточныхъ, отношеніе цифръ безспорно-бы измѣнилось. За тѣмъ слѣдуетъ принять еще во вниманіе, что классификація пѣсень на роды у Чубинскаго, которой и я придерживался, полна погрѣшностей, такъ что въ числѣ всеня-

нокъ и купальныхъ часто встрѣчаете пѣсни семейныя и любовныя, а въ числѣ семейныхъ и любовныхъ—чумацкія и т. п.—Далеко точнѣе классификація колядокъ и обжиночныхъ пѣсень. Изъ этого слѣдуетъ, что въ прилагаемыхъ мною таблицахъ, имѣющихъ итоги различныхъ пѣсень по каждой формулѣ и итоги пѣсень различныхъ формулъ по каждому роду пѣсни, первые итоги болѣе вѣрны, чѣмъ вторые.

Изъ этихъ таблицъ видно, что изъ 365 пѣсень чувствуется несомнѣнное присутствіе стопнаго лада въ 195 пѣсняхъ. Относительное значеніе этой цифры далеко ниже дѣйствительнаго, такъ какъ стопный ладъ преобладаетъ въ пѣсняхъ любовныхъ и семейныхъ, разсмотрѣнныхъ мною въ числѣ весьма незначительномъ. Въ этихъ 365 пѣсняхъ я нашелъ 51 самыхъ разнообразныхъ куплетовъ, причемъ полно-стопнаго лада 29, а древняго, въ которомъ стопы не слышатся, 22 куплета.

Мнѣ кажется, что и этихъ немногихъ данныхъ достаточно для того, чтобы убѣдиться въ немовѣрномъ богатствѣ и художественности формъ южно-русской пѣсни. Но сколько труда надо потратить, и то весьма часто безуспѣшно, чтобы возстановить тѣ формы въ сборникахъ, на половицу искаженныя до невѣроятія. Собиратели, по моему, всегда дѣлаютъ одну капитальную ошибку при записываніи пѣсень; они за единицу пѣсенной формулы принимаютъ кажущійся для слуха словесный стихъ, отдѣленный рифмой или остановкой въ пѣніи (ферматой); между тѣмъ, если-бы они принимали за единицу полный логическій куплетъ, одѣтый въ такую-же полную законченную и вполне осмысленную мелодію, то настолько-же могли-бы поразить всей свѣжестью и богатствомъ художественныхъ формъ народнаго творчества, на сколько теперь поражаютъ своимъ безобразіемъ и уродливостью.

Предлагая вниманію читателей мои поверхностныя наблюденія надъ складомъ южно-русской пѣсни, я далеко отъ убѣжденія въ ихъ непреложности, но смѣю надѣяться, что богатство и разнообразіе представленныхъ мною формъ привлечетъ болѣе опытныхъ исследователей, которые будутъ въ состояніи раскрыть и надлежащимъ образомъ освѣтить забытую и заброшенную сферу художественнаго народнаго творчества.

I.

Формы древняго склада.		Колядки.	Щедрики.	Веснянки.	Купальныя.	Русальныя.	Дождичныя.	Любовныя.	Семейныя.	Чумацкія.	Бурлацкія.	Историческія.	Итогъ.
1	[(5+5) — (5+5)]	40	9	7	1	2	—	3	—	—	—	—	62
2	[(4+4) — (4+4)]	4	14	2	1	—	—	—	—	—	—	—	21
3	[(5+4) — (5+4)]	—	1	2	7	—	—	—	—	—	—	—	10
4	[(5+3) — (5+3)]	—	—	5	—	—	—	1	—	—	—	—	6
5	[(4+3) — (4+3)]	—	—	—	—	—	35	—	—	—	—	—	35
6	[(6+5) — (6+5)]	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2
7	[(5+7) — (5+7)]	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
8	[(8+9) — (8+9)]	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	3
9	[(4+4) — (5+5)]	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
10	[(5+5) — (6+6)]	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
11	[(4+5) — (6+5)]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
12	[(4+4+3) — (4+4+3)]	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	3
13	[(4+4+5) — (4+4+5)]	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2
14	[(4+5+5) — (4+5+5)]	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
15	[(5+4+6) — (5+4+6)]	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
16	[(5+5+6) — (5+5+6)]	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3
17	[(4+6+6) — (4+6+6)]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
18	[(5+5+7) — (5+5+7)]	—	—	1	—	—	—	3	—	—	—	2	6
19	[(4+6+7) — (4+6+7)]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3
20	[(5+6+7) — (5+6+7)]	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	4
21	[(6+6+7) — (6+6+7)]	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2
22	[(7) — (7) — (8)]	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Итого . . .		45	24	26	9	2	37	8	4	6	1	8	170

II.

Формы новаго склада.		Колядки.	Щедрики.	Веснянки.	Купальныя.	Русальныя.	Любовныя.	Семейныя.	Чумацкія.	Бурлацкія.	Историческія.	Итогъ.
1	[(8) — (8) — (8) — (8)]	—	—	—	—	—	18	1	3	2	9	33
2	[(7) — (7) — (7) — (7)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
3	[(10) — (10) — (10) — (10)]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
4	[(4+3) — (4+3)]	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	3
5	[(6+6) — (6+6)]	—	2	2	1	1	9	1	1	2	1	20
6	[(4+6) — (4+6)]	—	—	2	1	—	4	1	1	1	—	10
7	[(7+6) — (7+6)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
11	[(8+5) — (8+5)]	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
12	[(8+5) — (8+5)]	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
13	[(6+7) — (4+6)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
14	[(4+4) — (6+5)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
15	[(4+4) — (6+4)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
16	[(4+6) — (6+6)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
17	[(6+6) — (8+6)]	1	—	—	—	—	2	3	1	—	2	9
18	[(9+6) — (8+8)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
19	[(6+6) — (10+6)]	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
20	[(6+6+5) — (6+6+5)]	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
21	[(6+6+6) — (6+6+6)]	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
22	[(5+5+6) — (5+5+6)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
23	[(5+5+8) — (5+5+8)]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
24	[(8+8+8) — (4+6+8)]	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
25	[(6+6) — (4+5+5)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
26	[(6+4) — (6+4) — (7) — (7) — (8)]	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
27	[(6+6) — (8+6) — (8) — (8) — (6)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
28	[(6+6) — (6+6) — (8) — (8) — (6) — (6)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
29	[(4+6) — (4+6) — (4+4) — (4+4) — (4+4)]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Итого . . .		1	2	41	2	1	74	8	17	12	37	195

Къ исторіи галицко-русской письменности.

(Нѣсколько замѣчаній на письмо И. Вагилевича къ М. П. Погодину).

Въ 1878 г. профессоръ Н. А. Поповъ, приступая къ изданію писемъ славянскихъ ученыхъ къ М. П. Погодину¹⁾, обратился ко мнѣ съ просьбою доставить ему нѣкоторыя замѣчанія и объясненія касательно литературной дѣятельности въ Галичинѣ 1835—1860 г., что я тогда-же охотно сдѣлалъ для него. Но многое изъ сообщеннаго мною тогда не вошло въ его интересную пояснительную къ сборнику статью, какъ выступающее за предѣлы его специальной задачи, иное воскресло въ моей памяти впоследствии, иное подсказала мнѣ происходящая теперь въ Галиціи ожесточенная борьба русской и польской партіи. Всѣмъ этимъ пожелалъ я подѣлиться съ читателями „Кіевской Старины“ и послѣ сообщенныхъ мною біографическихъ воспоминаній о Вагилевичѣ²⁾ передаю теперь нѣсколько замѣчаній объ одномъ изъ писемъ его къ М. П. Погодину, въ надеждѣ, что въ виду возбужденнаго въ русскомъ обществѣ вниманія къ происходящимъ въ Галиціи событіямъ, и мои воспоминанія про былое въ ней прочтутся нѣкоторыми съ любопытствомъ.

Кромѣ упомянутыхъ въ изданіи Н. А. Попова писемъ Ивана Николаевича къ М. П. Погодину, еще одно письмо его было напечатано въ „Московскомъ Наблюдателѣ“ за 1836 г. № VII, стр. 289. По моему мнѣнію, это было первое письмо Вагилевича изъ Львова, вызвавшее слѣдующую за тѣмъ переписку его съ Погоди-

¹⁾ См. Письма къ М. П. Погодину изъ Славянскихъ земель (1835—1861). Москва, 1879, стр. 533—666.

²⁾ См. июльскую книжку »Кіевской Старины« за 1883 г.

нымъ. Вагилевичъ обращается къ Погодину, какъ къ незнакому лицу. Самъ-же Погодинъ ссылается на это письмо и на сообщеніе ему извѣстія о карпатскихъ руническихъ надписяхъ. Оно писано вслѣдъ за отъѣздомъ профессора Погодина и его спутниковъ изъ Львова въ Россію и въ немъ живо отражается то впечатлѣніе, какое произвело на русскій кружокъ посѣщеніе г. Львова русскими учеными. Я не могу припомнить, о какомъ ложномъ извѣстіи, напечатанномъ въ С.-Петербургскомъ журналѣ, говоритъ Вагилевичъ; вѣроятно, что-то было напечатано въ Tygodnik'ъ Petersburg'sкомъ, единственный экземпляръ котораго получала бібліотека института Оссолинскихъ, гдѣ Вагилевичъ и могъ читать извѣстіе (ложное) изъ польскаго источника. Нѣмецкая австрійская полиція и польское общество старательно заботились тогда, чтобы ни одинъ русскій журналъ, ни одна русская книга не попадали въ руки русскимъ галичанамъ. Въ бібліотекѣ львовскаго университета, считавшей тогда до 50 т. книгъ, не было ни одной русской книги²⁾ кромѣ стараго изданія грамматики Гейма. Такъ какъ во всей Галиціи и Буковинѣ ни въ одной публичной школѣ не учили ни русской, ни церковно-славянской грамотѣ, то мы, немногіе гимназисты и студенты, учились по этой грамматикѣ русской грамотѣ и русскому письму. Кто успѣлъ ее захватить раньше, пришедши въ бібліотеку, тотъ и пользовался. Изъ гравированнаго при ней скорописнаго алфавита мы учились писать, копируя русскія буквы. Связанной русской скорописи не довелось и въ глаза увидать, и я долго не могъ отвыкнуть отъ привычки писать по буквамъ, ставя отдѣльно каждую букву, какъ въ печатномъ курсивѣ. Юсифъ Левицкій также заимствовалъ изъ грамматики Топпе скорописную таблицу для своихъ грамматикъ. Въ бібліотекѣ Оссолинскихъ было нѣсколько русскихъ книгъ, но завѣдующіе неохотно давали ихъ читать ученикамъ и студентамъ, а навязывали польскія книги Мицкевича, Одица, Нѣмцевича, Лелевеля. Даже исторіи Карамзина въ польскомъ переводѣ Бучинскаго не выдавали, а совали Нарушевича. Только Маркіанъ Шашкевичъ, по знакомству,

²⁾ Только въ 1850-хъ годахъ бывши университетскимъ профессоромъ, я заявилъ о необходимости выписать для бібліотеки важнѣйшія книги изъ русской литературы. Правительство согласилось дать 300 гульд. на выписку нѣкоторыхъ сочиненій, преимущественно малорусскихъ.—Я. Г.

совали Нарушевича. Только Маркіанъ Шашкевичъ, по знакомству, добился выдачи Калайдовича, Кириши Данилова и малороссійскихъ пѣсень Максимовича, которыя я переписывалъ тутъ-же, въ бібліотекѣ, въ часы, опредѣленные для чтенія, и переписалъ всю книжку¹⁾.

Надо признаться, что Вагилевичъ сообщилъ въ своемъ письмѣ много замѣчательныхъ извѣстій, бросающихъ свѣтъ на тогдашнія отношенія и состояніе русскихъ галичанъ. Онъ правъ, что въ то время только что *начала пробуждаться любовь къ русской словесности*. Онъ весьма наглядно изобразилъ возникшіе споры о введеніи латинскаго алфавита въ галицко-русской письменности; всему этому далъ поводъ полякъ Вацлавъ Залескій своимъ изданіемъ народныхъ пѣсень, заявивъ откровенно въ предисловіи къ нему, что галицкіе русскіе (*nasz Rusini*) должны присоединиться къ польской литературѣ, такъ какъ полякамъ вовсе не желательно, чтобъ русскіе галичане развивали *особую* литературу. Залескій соблазнилъ было молодого нашего священника Осипа Лозинскаго, который подъ дѣятельнымъ вліяніемъ своего коллятора Гвальберта Павликовскаго напечаталъ статью „О введеніи латинскаго алфавита въ галицко-русскую письменность“. Постороннимъ можетъ показаться маловажнымъ этотъ фактъ, но въ сущности вопросъ о замѣнѣ русской азбуки на польское абецадро не маловаженъ; онъ глубоко врывается по своимъ послѣдствіямъ въ народную жизнь, это—вопросъ о существованіи... быть или не быть русскимъ въ Галичинѣ. Прійми галичане въ 1830-хъ годахъ польское абецадро,—пропала-бы русская индивидуальная народность, улстучился-бы русскій духъ и изъ галицкой Руси сдѣлалась-бы вторая Холмщина, какою она была въ 60-хъ годахъ. Всѣ передовые люди возстали противъ затѣи Залескаго и вознегодовали на Лозинскаго. Зубрицкій написалъ возраженіе, но оно осталось въ рукописи. Тогдашній капелланъ перемышльскаго епископа Сигурскаго Іосифъ Левицкій (авторъ галицко-русской грамматики) написалъ на польскомъ языкѣ рѣзкую

¹⁾ Игнатій Жегота—Пауля, мазуръ, слушавшій вѣдѣть со мною лекціи на 1-мъ курсѣ университета, вымапилъ у меня черновыя тетради этихъ и другихъ народныхъ пѣсень и издалъ въ Перемышлѣ 1839 г. въ II томѣхъ «*Pieśni ruskie ludu w Galicyi*». Самъ-то онъ плохо понималъ по русски и впрочемъ не общался съ русскимъ народомъ.

статью противъ проекта Лозинскаго въ защиту кириллицы. Епископъ Іоаннъ Снѣгурскій наградила автора и привазалъ напечатать ее въ епископской типографіи, а редакторъ официальной львовской газеты и экстраординарный профессоръ польскаго языка и литературы Ник. Михалевичъ (русинъ), по благоволенію къ своимъ единовѣрцамъ, прибавилъ оттиски ко всѣмъ высылаемымъ №№ газеты. Въ то время такой поступокъ считался весьма рискованнымъ, и едва-ли не этотъ шагъ былъ главной причиной удаленія Михалевича отъ редакціи и назначенія на его мѣсто заядлаго поляка Яна Каминскаго. Лозинскій пытался провести свой проэктъ на дѣлѣ и сочинилъ грамматику съ польскимъ алфавитомъ, но профессоръ и докторъ богословія Венедиктъ Левицкій, бывшій цензоръ русскихъ книгъ, три раза отвергъ грамматику Лозинскаго. Напрасны были жалобы Лозинскаго, поддерживаемыя поляками, напрасна апелляція въ Вѣну въ центральный цензурный комитетъ. Разъ написанный цензоромъ Левицкимъ приговоръ: *Non admittitur ad imprimendum* (не одобрено къ печати), остался въ полной силѣ, хотя придворный славянскій цензоръ Варсоломей Копитаръ и стоялъ за латинскій алфавитъ. Нѣсколько времени спустя, Лозинскій успѣлъ таки добиться разрѣшенія и напечатать сборникъ свадебныхъ пѣсень: *Ruskoje wesile, opisannoje szerez I. Łozinskocho*. Не менѣе негодованія на Лозинскаго выражалъ кружокъ молодыхъ русиновъ, которое отпечатлѣлось и въ письмѣ Вагилевича. Студентъ Марціанъ Шашкевичъ написалъ статью: *Азбука и Abecadło*; цензура одобрила ее, студенты и семинаристы сдѣлали грошовую складчину, меня послали въ Перемышль, и черезъ 2 недѣли статья Шашкевича была напечатана и разслана во всѣ концы Галиціи въ 3-хъ тысячахъ экземпляровъ. Вагилевичъ въ упомянутомъ своемъ письмѣ торжественно заявляетъ, что теперь никто (зачитъ, изъ русиновъ) не сомнѣвается въ настоятельной необходимости славянской азбуки для русскаго языка и каждый признаетъ превосходство ея предъ чужимъ алфавитомъ.

Но странно:—старшіе русскіе въ Галиціи, признавая превосходство славянской азбуки надъ латинскимъ алфавитомъ и защищая ее, всѣми мѣрами препятствовали введенію гражданскаго шрифта и отстаивали церковно славянскія буквы. Они видѣли въ гражданскѣ частичное введеніе латинки. Зубрицкій первый напеча-

талъ въ примѣчаніяхъ своего сочиненія: *Rys historyi narodu ruskiego w Galicyi i hierarchii cerkiewnej*. Lwów 1837, грамоты князя Льва гражданскимъ шрифтомъ,—и цензоръ Левицкій не посмѣлъ придаться. Вѣнскіе наши семинаристы печатали въ Вѣнѣ гражданкою свои вирши безнаказанно. М. Шашкевичъ, при моемъ посредничествѣ и при помощи моихъ сербскихъ друзей, напечаталъ въ Будинѣ „Днѣстровую Русалку“ 1837 г.; но несмотря на разрѣшеніе будимскаго цензора и на позволеніе вѣнской цензуры, львовская цензура заарестовала 1000 экземпляровъ „Русалки“ и запретила продажу. Такая-же участь постигла стихи Антонія Могильницкаго по случаю пріѣзда архикнязя (эригерцога) Карла Людовика во Львовѣ, напечатанные гражданскимъ шрифтомъ.

Это была первая борьба за русскую азбуку, которая возобновилась съ большей силой во время голуховщины въ 1859 г. и дала поводъ къ горячей полемикѣ и официальному столкновению въ учрежденной по этому дѣлу графомъ А. Голуховскимъ комиссіи¹⁾. Въ 1835 г. правительство стояло въ нейтральномъ отдаленіи, въ сторонѣ; въ 1859 г. затѣями противъ кириллицы руководили: министръ графъ Левъ Тунъ (Thun, чехъ) и намѣстникъ Галиціи графъ Агеноръ Голуховскій. Первый выслалъ своего секретаря Іосифа Пречка (чеха), второй лично участвовалъ въ засѣданіяхъ и призвалъ на помощь двухъ измѣнившихъ русскихъ (докторовъ философіи)—Евсевія Черкавскаго и Полядекаго, и двухъ президіальныхъ чиповниковъ; коалиція состояла изъ поляковъ, вѣмцевъ, чеховъ и русскихъ перекидчиковъ. Іосифъ Лозинскій, долголѣтнимъ опытомъ убѣдившись въ интригахъ польскихъ, въ ихъ лжи и обманѣ, стоялъ за насъ и ратоборствовалъ за кириллицу.

Въ томъ-же письмѣ Вагилевичъ сдѣлалъ перечень сочиненій, относящихся къ галицко-русскому языку и исторіи Галиціи, и написалъ краткія, но иногда довольно меткія замѣчанія о достоинствѣ ихъ: Вагилевичъ чувствовалъ, что грамматикъ Іосифъ Левицкій, рожденный и воспитанный въ странѣ болѣе ополяченной (при Нижнемъ Сянѣ), не могъ употреблять болѣе чистаго нарѣчія. Мнѣніе о грамматикѣ Іосифа Левицкаго, заявленное профессоромъ пра-

¹⁾ См. Die ruthenische Schrift und Sprachfrage. Lemberg. 1859.

воучительнаго богословія Венед. Левицкимъ, характеристично. О грамматикѣ Лучкая Вагилевичъ отозвался очень снисходительно, даже лестно. О сочиненіяхъ Зубрицкаго не далъ никакого сужденія.

Затѣмъ Вагилевичъ упоминаетъ о трудахъ своихъ друзей, въ то время еще ненапечатанныхъ, но извѣстныхъ ему, какъ принадлежащему къ тому-же молодому кружку. Онъ упоминаетъ о моемъ сборникѣ народныхъ пословицъ, которыя изданы послѣ въ 1841 г. въ Вѣнѣ, о переводѣ сербскихъ пѣсень, напечатанныхъ послѣ въ 1847 г. въ „Вѣнкѣ“; упоминаетъ и о „Русалкѣ“, изд. Шапкевичемъ въ Буднѣ въ 1837 г. Наконецъ говоритъ и о своихъ собственныхъ трудахъ: о *Словѣ о Полю Иура*, которое не было напечатано изъ опасенія передъ львовской цензурой, которая такъ безцеремонно поступила съ „Русалкой“ и со II выпускомъ *Очерка исторіи Зубрицкаго* и пр.

Что-же касается до словаря народнаго галицко-русскаго языка, то онъ существовалъ такъ-сказать въ идеѣ и въ проектѣ. У Вагилевича было записано значительное количество словъ, которыя онъ или запомнилъ изъ родительскаго дома (гдѣ говорили всѣ большею частью на мѣстномъ нарѣчій, по русски), или подслушанныхъ у крестьянъ, или-же заимствованныхъ изъ народныхъ пѣсень, пословицъ и поговорокъ. Но Вагилевичъ, полагаясь на свою счастливую память, обыкновенно ставилъ въ своихъ тетрадкахъ одно выраженіе, безъ всякихъ объясненій и толкованій. Образцомъ словаря онъ считалъ Вука Стефановича; онъ имѣлъ въ планѣ прибавлять соответствующія значенія слова латинскія и нѣмецкія, описанія, народныхъ обрядовъ и повѣрій, и даже съ филологическимъ разборомъ, а между тѣмъ мысль его никогда не пришла къ исполненію. Я имѣлъ случай разсматривать, по смерти Вагилевича въ 1866 г. (*Naučný Slovník*, X, стр. 10), его бумаги и нашелъ задуманный имъ словарь въ томъ-же неоконченномъ видѣ, хотя въ продолженіе 30 лѣтъ у него накопилось много словарнаго матеріалу. Что-же касается до задуманной имъ грамматики народнаго галицко-русскаго языка, то онъ издалъ въ 1845 г. на польскомъ языкѣ грамматику (*Gram. Małoruskiego języka w Galicyi*. Lwów. 1845), но вмѣсто грамматики простонароднаго языка, по образцу Вука Стефановича, при развивающейся между тѣмъ галицко-русской письменности, онъ

перемѣнилъ свой взглядъ на языкъ (русскій) и сдѣлалъ переводъ грамматики Н. Греча.

Далѣ Вагилевичъ бросаетъ въ своемъ письмѣ бѣглый взглядъ на преданія русскаго народа и его языкъ, защищая его чистоту и неиспорченность, изъ чего видна его горячая приверженность къ своему народу. Раздѣленіе галицко-русской рѣчи на два нарѣчія и два разнорѣчія не совсемъ вѣрно. Нѣкоторыя замѣчанія относительно употребленія буквъ хорошо подмѣнены. Угорско-русское нарѣчіе онъ осуждаетъ слишкомъ строго: оно не столько потерпѣло отъ мадьярскаго и румынскаго вліянія, какъ предполагалъ никогда не бывшій въ Венгріи Вагилевичъ. Приписываніе галицко-русскому языку свойства долготы и краткости гласныхъ—ошибочно и основано на воображеніи и стараніи превознести свое родное нарѣчіе и противопоставить чешскому языку, способному подражать ритму греческо-латинскихъ стиховъ¹⁾, которымъ величался жившій въ то время во Львовѣ чехъ, Иванъ Православъ Коубекъ (съ 1848 г. преподаватель чешской литературы въ пражскомъ университетѣ). Приведенныя Вагилевичемъ слова съ латинскимъ или нѣмецкимъ переводомъ показываютъ, что въ самомъ дѣлѣ въ Карпатскихъ горахъ сохранилось много старинныхъ славянскихъ выраженій, которыя на равнинахъ въ Галичинѣ давно замѣнены новыми польскими. Форма глагола *frequentativum iterativum*, *бывовати*, *бывоувати*, опять придумана Вагилевичемъ по образцу чешскаго языка. Вообще, это мѣсто письма знаменательно; оно показываетъ, какъ въ то время умы молодого кружка заняты были приведеніемъ въ извѣстность характеристическихъ чертъ языка, обычаевъ, преданій и жизни своей родины. Въ это время Вагилевичъ владѣлъ лучше всѣхъ насъ народной рѣчью; свѣдѣнія его о народномъ бытѣ были полнѣе другихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ пристрастнымъ защитникомъ *индивидуализаціи* нарѣчій, увлекаясь соблазнительными словами Копитара, который, слѣдуя, вѣроятно девизу австрійской политики: *divide et impera*, утверждалъ въ своей грамматикѣ, что у славянъ не четыре нарѣ-

¹⁾ Въ то время и сербы подражали стопосложенію классическихъ поэтовъ и величались этимъ свойствомъ своего языка. Шафарикъ хвалилъ просодическое стихосложеніе. *Gesch. der sl. Sprache*, стр. 42.

чія должны быть письменными, какъ у грековъ, а всѣ нарѣчія, и съ большимъ правомъ, такъ какъ территория славянъ значительно больше древней Греціи.

Что касается до находокъ у графа Тарновскаго въ Диковѣ, о которыхъ упоминаетъ Вагилевичъ въ объясняемомъ его письмѣ, то это произошло по слѣдующему поводу. Въ 1834 году графъ Адамъ Тарновскій, имѣвшій богатую рѣдкими книгами и рукописями библиотеку, просилъ своего знакомаго помѣщика Василевскаго прислать ему кого-нибудь изъ студентовъ, знающихъ церковно-славянскій и русскій языки, для разсмотрѣнія и описанія старославянскихъ рукописей и старинно-русскихъ памятниковъ письменности. Нашъ общій другъ Маркіанъ Щашкевичъ, о которомъ, какъ о сиротѣ священника, жившаго въ его имѣніи Княже, Василевскій имѣлъ попеченіе, рекомендовалъ для этой цѣли меня и Вагилевича. Василевскій снабдилъ насъ письмомъ къ графу. Мы сказались больными въ университетѣ и весной 1834 г. отправились въ путь. Вагилевичъ былъ знакомъ съ южной, подкарпатской старою родиной, мнѣ-же знакома была сѣверная часть галичины; но ни я, ни мой другъ никогда не бывали въ западной половинѣ галичины, по этому въ экскурсіи нашей намъ все представлялось новымъ, интереснымъ. Мы находили различіе съ тѣмъ, что знали прежде, при видѣ мѣстности, распредѣленіи селъ и хозяйственной обстановкѣ, костюмѣ и всей наружности населенія, съ которымъ мы теперь встрѣтились. Вагилевичъ находилъ большую разницу между его горцами—Бойками и туземными крестьянами, я-же, на оборотъ, замѣчалъ только постепенные переходы или переливы галицко-русскаго народа, живущаго возлѣ Львова. Вагилевича возмущало чрезвычайно сильное ополяченье страны, когда мы слышали польскіе *южъ*, вм. уже, вже; *дзись дзисляй*, вм. сегодня, нынѣ; *биты* (*bóty*), вм. чоботы, сапоги, или формы: я не *хчу* (*chce*), ты не *хцешъ*, вінъ не *хце*, мы не *хцемы*, вы не *хцете*, вони не *хцутъ*, вм. я не хочу и т. д., или-же: мы будемъ *робѣтѣй*, *ходѣтѣй*, вм. почти густаго выговора *робыты*, *ходыты*; вінъ *ходи*, *носи*, вм. ходить, носить или я *быаг*, мы *были*, вм. я бувъ, мы були; все это онъ приписывалъ вліянію колонизма и готовъ былъ признать мѣстный говоръ просто польскимъ нарѣчіемъ. Я-же, напротивъ, признавалъ сильное вліяніе польщизны въ лексическомъ отношеніи, но въ формахъ: *хчу*,

хцешь, ходи, носи видѣть аналогію съ сербскими *ћу, ћешь, оди, носи*, а въ произношеніи *ходити, робити, бывъ, была, были* я искалъ первоначальнаго древне-славянскаго произношенія, именно различіе гласныхъ *и* и *ы*, потерявшееся въ малорусскомъ и югославянскихъ нарѣчіяхъ. Въ такихъ этнографически-лингвистическихъ упражненіяхъ проѣхали мы черезъ мѣстечка Городокъ, Судовую Вишню, Мостиска (Gródek, Sądowa Wisznia, Mościska), пользуясь всякой остановкой въ корчмѣ или въ *остеріи* для распросовъ и разговоровъ съ крестьянами. Въ Перемышлѣ мы осмотрѣли развалины замка и любовались прекраснымъ видомъ на равнины рр. Сяна и Вѣгоря (Вара) и на амфитеатрально возносящіяся карпатскія горы. Вспомнивъ о бывшихъ временахъ, мы въ раздумьѣ оставили оплеченную столицу Володаря. За Перемышлемъ уже мало слышалась русская рѣчь,—жители впрочемъ говорили наравнѣ по польски и по малорусски. Тутъ мы нашли народъ тихій, смиренный, во всемъ уступающій, запуганный преобладающимъ полонизмомъ. Вотъ въ одномъ изъ постоялыхъ дворовъ, или въ корчмѣ крестьянинъ въ черной свиткѣ и жепцина въ холстяной кофточкѣ почти шопотомъ говорятъ по русски, пошивая водку. Вдругъ съ шумомъ входятъ два человѣка, рослыхъ, крѣпкосложенныхъ, въ сапогахъ съ длинными голенищами, одѣтыхъ въ синіе суконные камзолы съ висячими до колѣнъ клапанами. У одного была на головѣ красная шапка съ высокими рогатымъ верхомъ и поярковой опушкой, у другаго-же черная шляпа съ широкими полями. Это были два извожника—мазура изъ Тарнова или изъ подъ Кракова. Они начали развязно похаживать по комнатѣ, ведя оживленный разговоръ на своемъ мазурскомъ нарѣчій, обращаясь другъ къ другу не на *ты* или *вы*, какъ водится у крестьянъ, но говоря одинъ другому: *пѣнь, нхъ пѣнь безъ ласкавъ, просенъ унизенъ*; подтрунивая такъ обыкновенно надъ господами, рисовались смѣлой жестикуляціей,—наконецъ остановились возлѣ разговаривающихъ русиновъ и, подступая все ближе и ближе, почти толкали ихъ. Крестьянинъ взялъ фляжку съ водкой и отошелъ съ своей собесѣдницей къ другому концу стола. Но мазуры не отстали: они подступили къ другому концу, ведя громкій разговоръ,—русины посторонились къ другому столу, но нахалы—мазуры и туда поспѣли и прижали ихъ опять. Русскіе оставили и это мѣсто и стали въ уголокъ близъ двери, держа въ

руеѣ фляжку. Насъ поразило нахальство мазуровъ, но еще болѣе удивила уступчивость загнанныхъ русскихъ. Когда мазуры вышли къ своимъ лошадямъ въ конюшню, мы начали укорять русина, зачѣмъ онъ позволилъ такъ стѣснять пріѣзжимъ мазурамъ у себя дома; *вѣдь на своемъ смѣтлю и когутъ смѣлый*. „Паничу, вы не знаете, якій то лукавый народъ, тыи мазуры; они наумысне шу-бали зачѣпчи, а мы люди спокойныи, всякому чорту уступаемъ,—на што намъ бѣды? вѣдь мазура и полу врѣжь, та втѣкай“. Вотъ какія отношенія сложились въ этой несчастной странѣ; не только шляхта, но и мазурскій мужикъ дасть чувствовать свое превосходство надъ бѣднымъ русиномъ.

Ярославль,—древній русскій городъ, мы проѣхали мелькомъ, не осмотрѣвъ его вовсе. Въ окрестностяхъ Ярославля народъ весьма красивый, говоритъ чистымъ польскимъ, почти книжнымъ нарѣчіемъ, *не мазуруетъ*. Мы убѣдились, что Снядецкій былъ правъ, говоря, что теперь самую чистою польскою рѣчью говоритъ народъ возлѣ Ярославля въ Галиціи. Кто хочетъ заслушаться мелодіей польскаго языка, пусть послушаетъ разговаривающихъ крестьянъ возлѣ Ярославля. Слѣдовательно не въ Гнезнѣ (этожь гнѣздѣ Пястовъ), не въ Краковѣ или Варшавѣ—двухъ столицахъ Польши, а на русской землѣ, на рубежѣ Польши—самая чистая рѣчь, такъ-же какъ и чистѣйшій нѣмецкій языкъ не внутри древней Германіи, а на бывшей когда-то славянской землѣ—въ Саксоніи! Поэтому Вагилевичъ въ письмѣ своемъ къ М. П. Погодину порицаетъ Над-Сянское нарѣчіе за то, что оно ополячено и превозноситъ русскій языкъ, который, будто-бы, имѣлъ громадное влияніе на письменный польскій языкъ.

Мы миновали границу русскаго и польскаго народонаселенія, и, проѣзжая песчаную низменность, лѣсную равнину между Сяномъ и Вислой, нашли народъ, говорящій на польскомъ нарѣчьи съ слабымъ оттѣнкомъ мазурскаго, хотя народъ тихій, добродушный, совсѣмъ похожій на русскихъ полѣсюковъ, живущихъ въ сосновыхъ борахъ жолковского и золочевского округовъ, отъ Бродовъ до р. Сяна. За Преворскомъ (Przeworsk) мы направились вдоль рѣки Сяна на сѣверъ, черезъ Соколовъ, Грибовъ, находя вездѣ тотъ-же народъ и мы были почти увѣрены, что это ополяченные русины. Цѣль нашей поѣздки—мѣстечко Диковъ расположено на равнинѣ надъ

Вислой, въ виду города Судоміря (Сандомѣржа), лежащаго на противоположномъ высокомъ берегу; видны его старинныя зданія, костелы и башни. Глядя на него, мы вспоминали историческія событія, происходившія на этой границѣ галицкой Руси и Польши, вспоминали, что въ 1205 году князь Романъ Мстиславовичъ, недалеко отсюда подъ Завихвостомъ, въ войнѣ съ ляхами, былъ нечаянно убитъ нападшимъ на него отрядомъ поляковъ. Длинныя и высокія, какъ валы, тянущіяся по берегамъ Вислы дамбы обратили на себя наше вниманіе. Не менѣ замѣчательнъ палацъ или замокъ гр. Тарновскаго, построенный на живописномъ мѣстѣ, съ карнизами, въ готическомъ вкусѣ, съ прилежащимъ паркомъ и видомъ на привислянскую окрестность. Гр. Тарновскій принялъ насъ весьма радушно, показалъ намъ свои картины, замѣчательныя искусствомъ, портреты своихъ предковъ Тарновскихъ и другихъ знаменитыхъ поляковъ, славянскія глиняныя урны и другія древнія вещи доисторическихъ временъ, вырытыя въ респовскомъ уѣздѣ, рѣдкія старопечатныя книги и рукописи, относящіяся къ исторіи Польши. Всѣ эти предметы хранились въ богатой замѣчательными изданіями библіотекѣ. Въ особенности-же графъ поручилъ намъ разсмотрѣть славянскія рукописи, писанныя кириллицей, русскія грамоты и другіе скорописные памятники. Съ жаромъ молодыхъ энтузіастовъ мы принялись за разборъ этихъ памятниковъ, видѣнныхъ нами первый разъ въ такомъ количествѣ и подборѣ. Мы работали, не уставая, съ утра до поздней ночи, описывали рукописи, излагали содержаніе, объясняли, переводили на польскій языкъ и ежедневно по утрамъ представляли графу результаты нашихъ разысканій, который на радости изъявлялъ свое удивленіе нашимъ неусыпнымъ трудамъ, похваляя нашу ревность и любовь къ разслѣдованіямъ старины и наши познанія. Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ этихъ событій Вагилевичъ писалъ М. П. Погодину объ открытіяхъ, сдѣланныхъ имъ (вмѣстѣ со мною) въ библіотекѣ ученаго гр. Тарновскаго въ Диковѣ. Вагилевичъ цитируетъ о Кормчей книгѣ, которую онъ, смотря по почерку (по письму, какъ онъ выразилъ) и по языку, относилъ къ XII или началу XIII вѣка. Я спорилъ тогда съ нимъ, относя рукопись къ XIV столѣтію, тѣмъ болѣе, что она писана на бумагѣ. Вагилевичъ былъ до нѣкоторой степени фантазеромъ; онъ заупрямился и для поддержки своего мнѣнія утверждалъ,

ссылаясь на Мацѣевскаго, который будто-бы говорилъ, что еще въ XIII столѣтіи въ Галичѣ была изобрѣтена выдѣлка тряпичной бумаги и этимъ искусствомъ будто-бы занимались два брата изъ галицкихъ мѣщанъ. Конечно, мы, сверстники Далибора ¹⁾ (Вагилевича), относились скептически къ этому заявленію. Но онъ все настаивалъ на своемъ и въ доказательство вѣрности, а по крайней мѣрѣ вѣроятности этого событія, указывалъ на то, что на его родинѣ народъ называетъ бумагу, целулку, записку—*термыткой* ²⁾ и что, будто-бы, это названіе народъ наследовалъ отъ своихъ галицкихъ изобрѣтателей бумаги. Онъ гордился тѣмъ, что ни на одномъ изъ европейскихъ языковъ нѣтъ названія бумаги на своемъ говорѣ, а всё заимствовали названіе отъ греческаго или латинскаго языка. Въ своемъ письмѣ къ историку Погодину Вагилевичъ не упоминаетъ о мнимомъ изобрѣтеніи, а говоря о *термыткѣ*, прибавляетъ, что „слово это можетъ быть взято съ греческаго языка, или происходитъ отъ *термытка*=бумага; я полагаю, что тогда (въ XII и XIII стол.) на Руси были *термытные* (писче-бумажные) заводы“. Дальше Вагилевичъ упоминаетъ о другой рукописной книгѣ, содержащей *отрычки изъ Кормчей книги XV вѣка*; по языку она похожа, но замѣчательна тѣмъ, что въ ней находится: *уставъ Владимира* о церковныхъ судахъ и *уставъ Ярослава* и др.

Послѣ этого Вагилевичъ сообщаетъ о находящихся у гр. Тарновскаго грамотахъ, договорахъ и международной корреспонденціи польскихъ королей съ крымскимъ ханомъ, турецкимъ султаномъ и великими князьями московскими. Должно быть, Вагилевичъ неясно написалъ или переводчикъ не вѣрно перевелъ, называя ихъ *переводными* или *переписными*. Это собственно четыре пергаменныхъ грамоты съ конца XIV и начала XV стол., а именно: 1) жалованная грамота великаго князя Витовта 1392 г., 2) грамота галицкаго старосты Бенка 1398 г., 3) передаточная грамота на имѣніе Тростянецъ 1409 г. и 4) мѣновная грамота Ивана Тучыяка 1418 г. ³⁾.

¹⁾ Павелъ Вагилевичъ принялъ славянское имя Далиборъ, которымъ и подписывался на своихъ ученыхъ трудахъ.

²⁾ Этого слова нѣтъ въ нѣмецко-русскомъ словарѣ Эм. Партшлага. Львовъ 1870 г.

³⁾ Всѣ эти грамоты я перевелъ съ графическою точностью, сообщилъ ихъ Д. Зубрицкому, откуда онѣ напечатаны въ Актахъ западной Россіи, а послѣ напе-

Кромѣ того мы нашли нѣсколько документовъ съ XVI в. на русскомъ языкѣ, договоры польскихъ королей съ великими князьями московскими и крымскимъ ханомъ. Въ особенности заинтересовала насъ переписка съ крымскимъ ханомъ Давлетъ Гиреемъ на русскомъ языкѣ, писанная современною русскою скорописью. У графа Тарновскаго одна статья была въ трехъ экземплярахъ, и я осмѣлился просить графа, чтобы онъ подарилъ мнѣ экземпляръ. Графъ похвалилъ мою любовь (zamiłowanie) къ памятникамъ старины и обѣщаль объ этомъ подумать. Вѣроятно, онъ провѣрилъ съ кѣмъ-нибудь, вѣрно-ли было мое заявленіе о тождественности ихъ текста. На другой день онъ вырвалъ листки изъ тетради, составлявшей отрывки какого-то сборника, вѣроятно, тетради Метрики великаго князя литовскаго и передалъ мнѣ экземпляръ. Нашей радости не было границъ. Мы открыли памятники дипломатическаго и дѣловаго языка изъ столь отдаленныхъ временъ, и на основаніи этихъ открытій рѣшили, что эти документы ничто иное, какъ продолженіе той политически-бытовой жизни русскаго (галицкаго) народа, которая жила и процвѣтала во время самостоятельности галицкаго княжества со временъ Володаря, Василька, Ярослава, Романа, Данила и Льва. Мы представляли себѣ въ своемъ воображеніи могущественное государство на всемъ погоріи Карпатовъ, простирающееся отъ источниковъ Нѣмана до устья Дуная и Чернаго моря. Въ письмѣ своемъ Вагилевичъ намекнулъ только о важности этихъ памятниковъ для исторіи языка, какъ „вѣрнаго изображенія языка самаго древняго времени“. Мы нашли, что кромѣ памятниковъ (по мнѣнію нѣкоторыхъ) мертваго церковно-славянскаго языка, мы напали на памятники древняго живущаго, настоящаго народнаго русскаго языка; что этотъ „языкъ—простъ и красивъ и сходенъ съ древнимъ; языкъ-же XVI и XVII ст. передѣланъ по образцу латинскаго (?), потому онъ очень *толонизировался* и испортился“.

Сообразно съ мнѣніемъ ученыхъ того времени, сужденіе наше было правильно, хотя мы не были въ состояніи дать научнаго удовлетворительнаго отчета и не умѣли сдѣлать правильнаго лексико-грамматическаго разбора найденныхъ памятниковъ.

Наконецъ Вагилевичъ нашелъ возможнымъ сообщить о своихъ находкахъ, которыя его въ то время (1835 г.) преимущественно занимали. Онъ назвалъ ихъ громкимъ именемъ *ваятельныхъ* памятниковъ, и писалъ, что „*хотя они и необъяснены* еще, но весьма важны для *всѣхъ славянъ*“; далѣе онъ увѣряетъ, что: „истинно они начертаны *перстомъ Божиимъ* (?) въ горахъ карпатскихъ для *первыхъ славянъ*“ (?). Мнѣ помнится, что тогда шель въ славянствѣ живой споръ о подлинности пральвицкихъ надписей. Нѣмецкіе скептики отказали славянамъ (какъ низшей культурной націи) въ знаніи письменъ, приписывая сѣверныя руны только германскому племени. Находя у Ибнъ-Фоцлана, у мниха Храбра и въ Судѣ Любуши намеки на существованіе у древнихъ славянъ употребленія письма, разыгравшееся воображеніе молодого 20-ти лѣтняго чело-вѣка нашло возможность открыть настоящія славянскія руническія надписи. Открытіе славянскихъ руническихъ надписей было постояннымъ желаніемъ Вагилевича, которое всегда волновало его душу и наводило на фантастическія мечты. Онъ давно мечталъ объ открытіи памятниковъ древняго языческаго культа, т. е. языческихъ идоловъ, капищъ или жертвенниковъ и находящихся на нихъ надписяхъ. Чтеніе путешествій по востоку и Индіи, усидчивыя студіи и разсужденія о руническихъ и клинообразныхъ надписяхъ подстрекали его пылкое воображеніе. Но мы не довольствовались въ нашемъ студенческомъ кружкѣ теоретическими разсужденіями, а требовали, чтобы аргументація была подтверждена фактами, и Вагилевичъ, чтобы избавиться отъ насмѣшекъ друзей, въ одно прекрасное утро собрался въ путь для разслѣдованія своихъ излюбленныхъ *ваятельныхъ* памятниковъ.

Черезъ недѣлю или двѣ Вагилевичъ вернулся во Львовъ, полный радости отъ того, что открылъ доисторическіе памятники въ скалахъ вытесанныхъ храмовъ, а на ихъ стѣнахъ древнія руническія надписи. Онъ показывалъ всѣмъ копіи многихъ найденныхъ имъ надписей, къ прочтенію которыхъ онъ однакожь не могъ найти ключа, такъ какъ его знаки не подходили ни къ какимъ до сихъ поръ извѣстнымъ письменамъ. Онъ съ восторгомъ разсказывалъ о своихъ открытіяхъ. Одни повѣрили; другіе не довѣряли. Эти разсказы заинтересовали всѣхъ литераторовъ во Львовѣ. Вагилевичъ писалъ о своихъ находкахъ къ Шафаріку, который также много

ожидалъ отъ этихъ открытій. Подъ такими впечатлѣнiями писалъ Вагилевичъ свое письмо къ М. П. Погодину, который привялъ извѣстiя за чистую монету. Объ этихъ находкахъ съ его-же (Вагилевича) словъ писалъ изъ Львова Карль-Владиславъ Запъ къ Шафарику, а Иванъ Православъ Коубекъ къ Вяч. Ганкѣ, которые сообщили эти извѣстiя Погодину. Михаилъ Петровичъ напечаталъ письмо (самого Вагилевича) изъ *Лемберга* въ „Моск. Наблюдатель“ за 1836 г. (№ VII, стр. 289) въ переводѣ, сообщилъ копии надписей, найденныхъ Вагилевичемъ въ Трухановѣ, Розгорчю и Верхнемъ Синеводскѣ, находя въ нихъ „*примычательное сходство съ письмами синайскими древнихъ руссовъ, сообщенными знаменитымъ ориенталистомъ Френомъ изъ арабскаго писателя Х века*“.

Въ древней русской исторiи до-монгольскаго ига (Моск. 1871 г. Т. III. Отдѣль I) Михаилъ Петровичъ отпечаталъ совсѣмъ вѣрное факсимиле *надписей, высѣченныхъ на скалахъ въ Карнатахъ* съ письма Вагилевича, съ краткимъ объясненiемъ (стр. 6), въ которомъ изъявилъ желанiе сравнить ихъ съ надписями, высѣченными на разныхъ горахъ въ Сибири, такъ называемыми чудскими. Стало быть, Михаилъ Петровичъ нашелъ ихъ неподлежащими сомнѣнiю.

Толки, споры, передраги длились у насъ продолжительное время. Вагилевичъ съ жаромъ отстаивалъ существованiе надписей, мы, скептики, старались доказать основательность нашихъ сомнѣнiй. Всѣ споры и толки оказались голословными передрагами и не привели ни къ чему. Близкiй кружокъ Вагилевича отнесся скептически къ его находкамъ, особенно Маркiанъ Шашкевичъ, прямо назвавъ все это Вагилевичевой фантазмагорiей.

Эти споры, кружась по Львову, сильно заинтересовали польскихъ литераторовъ, и Августъ Бѣлевскiй рѣшилъ отправиться на мѣсто находокъ, чтобъ удостовѣриться въ подлинности существованiя карпатскихъ надписей. Онъ нанялъ тройку лошадей у львовскаго мѣщанина русина Ясинскаго, имѣвшаго свой домъ возлѣ св. Иоанна на Сѣнявщинѣ¹⁾, и взялъ съ собою эмигранта Килѣсинскаго, рисовальщика, чтобы срисовать описанныя Вагилевичемъ

¹⁾ Въ то время было еще много мѣщанъ, владѣльцевъ недвижимостей, занимавшихся разными промыслами и причитавшихъ себя къ русской народности, которыхъ потомки теперь ополчались, а ихъ дома и земли перешли въ жидовскiя руки. — М. Г.

капища и скопировать славянскія руны. Встрѣтивъ меня, Бѣлевскій уговаривалъ присоединиться къ нимъ и вмѣстѣ поѣхать въ Карпаты, на что я охотно согласился, давно желая собственными глазами посмотреть на эту рѣдкость. Бѣлевскій, съ своей стороны, рассчитывалъ, что ему понадобится въ руководители русинъ. Несмотря на то, что Бѣлевскій переводилъ *Слово о полку Игоря* и народныя малорусскія пѣсни, онъ плохо зналъ по русски и, хотя былъ рожденъ въ восточной Галичинѣ, но, живя постоянно въ городѣ и вращаясь въ польскомъ обществѣ, съ трудомъ могъ изъясняться на русскомъ нарѣчій. Спутникъ его, эмигрантъ изъ Царства Польскаго, Янъ Килѣсинскій, какъ мазуръ, вовсе не зналъ по русски. Такимъ образомъ я могъ быть имъ во многомъ переводчикомъ и толкователемъ, гѣмъ болѣе, что Бѣлевскій зналъ о моихъ экскурсіяхъ по Галичинѣ, изъ которыхъ я всегда приносилъ нѣсколько тетрадокъ народныхъ пѣсень, повѣрій и другихъ свѣдѣній о народномъ бытѣ. Бѣлевскій откровенно сказалъ, что я, русинъ, буду ему руководителемъ и посредникомъ въ расправахъ съ народомъ. При томъ-же, говорилъ онъ, если случится побывать у священника, то съ русскимъ какъ-то ловчѣе. Собрались и условились ѣхать въ назначенный день. Но такъ какъ у насъ ни у одного не было вида или паспорта, а на львовской заставѣ полицейскій фельдфебель (въ качествѣ пристава) могъ-бы придраться, то мы, по одиночкѣ гуляя, вышли за Стрыйскую заставу и возлѣ кладбища поджидали напу бричку. Только тамъ усѣвшись вмѣстѣ, мы весело помчались по шоссе на югъ. Бѣлевскій принималъ всякія предосторожности, не останавливался ни въ мѣстечкахъ, ни въ селахъ, ни въ уѣздномъ городѣ Стрыѣ, а только на отдыхъ въ корчмахъ, стоявшихъ особнякомъ въ полѣ. На ночь мы тоже не заѣхали въ корчму, а свернули съ шоссе въ лѣвую сторону и заѣхали уже ночью къ молодому помѣщику въ Довге (Долгое). Этотъ послѣдній, знакомый Бѣлевскому еще съ возстанія 1831 года, принималъ насъ съ большимъ радушіемъ. Воспоминанія о войнѣ 1831 г. оживляли разговоры. До поздней ночи продолжались рассказы о 4-мъ полку улановъ, о 5-мъ пѣхотномъ полку легіи надвислянской, о разныхъ корпусныхъ начальникахъ, стычкахъ, сраженіяхъ съ москалями подъ Остроленкой, подъ Дембомъ, подъ Волей и пр. Всѣ три на перерывъ брали не хуже заказныхъ охотниковъ.

Помѣщикъ, обративъ вниманіе на то, что я молчу, намекнуть, что я навѣрно также былъ за Вислой, а Килѣсинскій, не много думая, на угадъ сказалъ, что я служилъ въ корпусѣ Дверницкаго на Волыни, давая мнѣ этимъ столь-же обильную тему для вранья. Но я въ одинъ голосъ съ нимъ возразилъ рѣшительнымъ отказомъ, что я не участвовалъ въ революціи. „Павъ запевне русинъ“, заикнулся ляхъ. „Да“, сказалъ я. Но Бѣлевскій тутъ-же замѣтилъ: „але добры чловѣкъ. Не стѣсняйтесь, говорите смѣло“. И пошла дальше болтовня, которая кончилась рассказомъ, какъ всѣ три богатыря съ 20-ти тысячнымъ корпусомъ Ромарино перешли черезъ Вислу и сложили оружіе передъ австрійцами.

На другой день нашъ путь продолжался. Мы проѣхали черезъ г. Болаховъ, не останавливаясь въ немъ. За городомъ мы повернули въ сторону и поѣхали вверхъ рѣки Сукаль каменной проселочной дорогой въ с. Тисовъ, а оттуда дальше и остановились только въ горной корчмѣ. Не медля, взяли мы проводниковъ изъ крестьянъ и пошли горами, поросшими лѣсомъ, на Бубнице между Трухаловомъ и Бубницею, гдѣ находятся въ скалахъ вытесанныя пещеры въ родѣ комнатъ. Громадность раскинутыхъ скалъ—великановъ среди словыхъ лѣсовъ произвела на насъ сильное впечатлѣніе. Очнувшись отъ изумленія, мы осмотрѣли всѣ комнаты, или собственно говоря пещеры, съ вѣшной и вдутренней стороны и, держа въ рукахъ копіи мнимыхъ надписей, искали Вагилевичевыхъ рунъ, но не нашли ничего. На стѣнѣ одной изъ комнатъ были насѣчки, похожіе на одну изъ надписей, сообщенныхъ Вагилевичемъ, но послѣ тщательнаго осмотра мы положительо убѣдились, что это естественная насѣчка отъ неоконченной работы. Вверху мы нашли пробоины отъ дождей, которыя Вагилевичъ прицѣпъ за надписи, изображенныя въ „Наблюдатель“ съ замѣткой „на верху“. Килѣсинскій срисовалъ видъ Бубнискихъ скалъ, а Бѣлевскій написалъ послѣ статейку, которая была напечатана въ „Звоніи“, альманахѣ, изд. въ 1835 г. въ Лейцигѣ; тутъ-же представленъ рисунокъ этихъ скалъ. Но Львовская цензура, захвативъ на границѣ изданіе, объявила на него запрещеніе и весь заводъ альманаха былъ конфискованъ, изрубленъ и сожженъ, такъ какъ цензура нашла тамъ запрещенныя статьи другихъ авторовъ. Статья Бѣлевскаго не была нигдѣ вторично отпеча-

тана, но заявленіе Бѣлевскаго, который у Вагилевича пользовался большимъ авторитетомъ, сильно повліяло на этого послѣдняго и онъ наконецъ призналъ, что *въ Трухановѣ*, можетъ быть, и нѣтъ надписей, но тѣмъ сильнѣе отстаивалъ существованіе надписей на скалахъ въ Розгорчю, о которомъ онъ написалъ статью въ часописи Чешскаго Музея (написалъ онъ по польски, а К. В. Запъ перевелъ на чешскій языкъ). Нечего было дѣлать, надо было провѣрить, есть-ли надписи на стѣнахъ розгорецкихъ скалъ или нѣтъ, и если есть, то какія именно надписи? Въ 1836 году, въ одинъ прекрасный осенній день я собрался въ путь, взявъ съ собою моего брата Ивана. Мы отправились въ Стрый, а дальше пошли пѣшкомъ по шоссе въ с. Разгорчье, лежащее на р. Стрию у самого предгорья карпатскихъ горъ. Мы перевезлись на лодкѣ черезъ Стрый и пошли селомъ, спрашивая, гдѣ розгорецкіе *ушовы* (скалы). Намъ показали за помѣщичьимъ огородомъ большія скалы съ открытыми дверями или входами въ комнаты, высѣченныя въ скалахъ, и другія, которыя выступали изъ горъ. Крестьяне указывали на какія-то царапины, но мы не могли ихъ признать за надписи отдаленной древности, а скорѣе должны были признать въ нихъ размытыя дождемъ и сыростью слѣды именъ посѣтителей. Въ одной даже мы ясно замѣтили польскую фамилію *Krymowicz*.—Съ тѣхъ поръ никто не упоминалъ о надписяхъ и въ Галиціи всѣ были убѣждены, что ихъ нѣтъ.

Въ статьѣ моей объ изслѣдованіи памятниковъ русской старины, сохранившихся въ Галичинѣ и Буковинѣ, напечатанной въ Трудахъ перваго археологическаго съѣзда въ Москвѣ 1869 г., я положительно высказался на счетъ этихъ мнимыхъ древнихъ надписей¹⁾, но, не смотря на это, покойный М. П. Погодинъ въ своей древней русской исторіи до монгольскаго ига, изд. въ 1871 году, отпечаталъ карпатскія руническія надписи, сообщенныя ему Вагилевичемъ, находя ихъ похожими на какія-то сибирскія надписи.

Въ концѣ письма Вагилевичъ жалуется на трудности, которыя были нами встрѣчаемы при выпискѣ русскихъ книгъ. Нѣмцы

¹⁾ Желательно было бы со всею тщательностію осмотрѣть большую пещеру розгорецкихъ скалъ. Мнѣ помнится, что я на лѣвой стѣнѣ замѣтилъ что-то похожее на еврейскую надпись. Любопытво, что оно таково?..

и поляки не желали, чтобы галицкіе руссы знакомились съ русскою литературой, поэтому въ Галиціи русской книги нельзя было ни зазоромъ увидать. Я случайно нашель у еврея русскую грамматику Гейма, переведенную на польскій языкъ Гродзицкимъ, изд. въ Варшавѣ, и нѣсколько одъ Державина съ польскимъ переводомъ, изд. въ Вильнѣ. Стихи я заучивалъ наизусть и хранилъ, какъ драгоценный кладъ. Ни одинъ книгопродавецъ не хотѣлъ выписывать русскихъ книгъ, извиняясь тѣмъ, что у нихъ нѣтъ ни какихъ сношеній съ русскими книгопродавцами.

Съ трудомъ я уговорилъ Ивана Милликовскаго выписать исторію Малороссіи Бантышъ-Каменскаго и Эпиду Котляревскаго. Только черезъ 10 мѣсяцевъ были присланы книги. Я былъ въ восторгѣ. Но не долго продолжалась моя радость: Милликовскій потребовалъ за эти 4 книги 29 гульд. серебромъ! Деньги (сбереженные денежки) были уплачены, но книги отданы въ цензурный комитетъ. Мы ходили, узнавали, просили, ходатайствовали, пока наконецъ чрезъ полтора года намъ не доставили книгъ въ руки. Другой разъ я хотѣлъ выписать русскую исторію Полеваго (о которой въ то время много говорили въ печати), пѣсни малороссійскія Максимовича, Запорожскую Старину и др. книги, но Милликовскій отказалъ на отрѣзъ (вѣроятно, по внушенію поляковъ). Нужно было отказаться отъ Полеваго, а Максимовича одинъ экземпляръ мы нашли, какъ я сказалъ въ началѣ, въ библіотекѣ Оссолинскихъ, и съ этого-то единственнаго экземпляра я списалъ всю его книгу.

Вотъ все, что я нашель нужнымъ объяснить по поводу письма Вагилевича, напечатаннаго въ „Моск. Наблюдателѣ“.

Я. Г.

Иринеѣ Фальковскій *),

КОАДЪЮТОРЪ КІЕВСКІЙ.

(Окончаніе).

VI.

Мы подошли теперь къ тому періоду въ жизни Иринея Фальковскаго, когда онъ занялъ такой важный выдающійся постъ, на которомъ могъ проявить вполне свою обширную эрудицію, свои блестящія дарованія вообще и въ частности свой многообъемлющій систематическій умъ. 20 марта 1803 г. Иринеѣ вступилъ въ должность ректора кіевской академіи, этого древнѣйшаго училища въ въ Россіи, къ тому времени значительно обветшавшаго въ силу не отразимаго общаго хода событій въ странѣ.

Раньше мы видѣли, въ какомъ положеніи была академія кіевская въ ту пору, когда Фальковскій переходилъ со школьной скамьи въ кругъ ея преподавателей. Многое сдѣлали для ея обновленія и улучшенія умъ и опытность митрополита Самуила Миславскаго; но его реформаторская дѣятельность была направлена болѣе, такъ сказать, на обрусѣніе академіи, введеніе ея въ общую жизнь повозникавшихъ учебныхъ заведеній. Поднять уровень академическаго образованія, привести все преподаваніе въ стройное цѣлое, усилить преподавательскій составъ, возвысить воспитательную сторону заведенія—все это составляло задачу другаго времени и другаго лица, и блестящаго выполненія этихъ задачъ можно было ждать отъ многосторонняго ума и неутомимой дѣятельности Иринея Фальковскаго. Къ сожалѣнію, время ректорства его было слишкомъ кратко, продолжалось менѣе года и въ добавокъ о дѣятельности его за это

*) См. майскую книжку «Кіевской Старинны» на 1883 г.

время, въ званіи ректора, мы не имѣемъ никакихъ почти свѣдѣній. Самое то обстоятельство, что Приней, прослуживши въ академіи 20 лѣтъ и достигши ректорскаго званія, появляется въ немъ на академическомъ горизонтѣ на мигъ, какъ блестящій метеоръ, составляетъ для насъ загадку. Біографы его, отмѣчая, какъ фактъ, эту и другія перемѣны въ его жизни, не касаются вызвавшихъ оныя причинъ; остается мѣсто догадкамъ и предположеніямъ. При отсутствіи положительныхъ данныхъ относительно столь крупнаго факта, какъ добровольное, по видимому, оставленіе Принесемъ важнаго поста ректора академіи и удаленіе въ монастырь, разъясненія этого дѣла надо искать въ отличительныхъ чертахъ жизни его самаго и въ смѣнѣ начальствовавшихъ надъ нимъ лицъ. Что возвышеніемъ на степень ректора академіи Приней обязанъ былъ своимъ талантамъ, знанію и неустанному труду, въ этомъ едва-ли можетъ быть какое-либо сомнѣніе. Единственный покровитель его, митрополитъ Самуилъ Миславскій давно покоился въ землѣ; не было въ живыхъ и Героея Малицкаго, такъ очерниваемаго его предъ св. синодомъ, а на митрополичьей кафедрѣ въ Кіевѣ возсѣдалъ выдвинутый случаемъ трансильванецъ Гавріиль Банулеско, человекъ безъ всякаго вліянія и значенія. Очевидно, что послѣ столкновенія съ митрополитомъ Героеемъ, и свѣтлыя и темныя черты Приней коротко извѣстны были синоду и судьба его зависѣла прямо отъ него. Извѣстный недугъ Фальковскаго дѣлалъ вообще положеніе его шаткимъ, особенно-же при перемѣнѣ начальствующихъ лицъ, и самъ онъ, конечно, долженъ былъ прислушиваться къ тому, какъ смотрять на него въ сферахъ правящихъ. Но не прошло и полгода со времени назначенія его ректоромъ, какъ ближайшій его начальникъ, митр. Гавріиль также легко былъ смѣщенъ съ митрополичьяго стола, какъ и посаженъ на оный. Вопросъ о преемникѣ Гавріила и о томъ, какъ онъ отнесется къ Принею, не могъ не занимать этого послѣдняго. Между тѣмъ къ концу ноября, въ ту именно пору, когда до Кіева могла дойти первая вѣсть о назначеніи на кіевскую митрополию казанскаго архіепископа Серапіона Александровскаго, указомъ на имя кіевскаго викарія Θεοφана Шіанова, синодъ требовалъ свѣдѣнія о томъ, продолжаетъ-ли ректоръ академіи Приней, согласно синодальному указу отъ 1798 г., писать толкованія на посланія апостольскія. Какъ смотрѣть на этотъ за-

прось? Что хотѣли сказать этимъ напоминаніемъ? Намъ неизвѣстны мотивы этого запроса, какъ и мотивы порученія, даннаго Иринею въ видѣ особаго послушанія; но вопросы, которые ставимъ мы, не могли не родиться и въ головѣ Ирины и не заставить его придумать. А тутъ новый митрополитъ... Какъ взглянетъ онъ на недавно назначеннаго ректора, найдетъ ли совмѣстимымъ управленіе академіей и преподаваніе богословія съ составленіемъ толкованій на посланіе и что признаетъ болѣе важнымъ: процвѣтаніе ли академии, или толкованія? Не иначе, какъ послѣ долгаго раздумья и разныхъ постороннихъ соображеній Ирина могъ написать тотъ отвѣтъ, который такъ не согласуется съ запросомъ и такъ поражаетъ своею неожиданностію. Онъ писалъ, что кромѣ представленныхъ имъ въ московскую цензуру для апробаціи къ печати толкованій на два посланія къ солунянамъ и первое посланіе къ коринѳянамъ, у него готовы вчернѣ толкованія на посланія къ римлянамъ, галатамъ и второе къ коринѳянамъ, что затѣмъ онъ хотя и ведетъ толкованіе апостольскихъ посланій предъ братіею своею монастыря, но ведетъ, не придерживаясь системы, какъ-то дѣлалъ прежде, и что если св. синоду угодно, чтобы онъ продолжалъ это дѣло по прежнему, то онъ немедленно приступитъ къ нему, но, будучи обремененъ должностями, сознаетъ, что не успѣетъ окончить толкованій на остальные восемь посланій ап. Павла раньше четырехъ лѣтъ, а потому проситъ уволить его отъ должности ректорской, особливо же отъ преподаванія богословія, и тогда онъ беретъ на себя окончить этотъ трудъ чрезъ два года¹⁾. Что это? увлеченіе ли идеей дѣла, послушаніе ли до крайности, или своего рода политика? Болѣе вѣрнымъ кажется намъ послѣднее. Монашество, особливо такъ называемое ученое, ведетъ иногда игру не менѣе тонкую, какъ и пайболѣе искусные изъ мірянъ. И новоназначенный въ это время митрополитъ кіевскій Серапіонъ не задолго предъ симъ, замѣтивъ охлажденіе къ себѣ въ сферѣ синодской, просилъ уволить его на покой, но, взявъ, по совѣту м. Платона, прошеніе обратно, вскорѣ получилъ кіевскую митрополию. Архимандритъ Ирина не искулся, правда, плавать въ волнахъ

¹⁾ Акты кіевобр. уч. моваст. и акад., III. IV, № 12.

житейскихъ, да и не въ натурѣ его была тонкая политика; но на этотъ разъ онъ, видимо, хотѣлъ оградить себя, быть можетъ, просто по чувству самосохраненія. Имъ сдѣланъ былъ слишкомъ очевидный намекъ на несовмѣстимость сложныхъ и важныхъ служебныхъ обязанностей съ исполненіемъ навязаннаго ему порученія. Можно было затѣмъ ожидать, что или вовсе освободятъ отъ этого порученія, или не станутъ по крайней мѣрѣ торопить имъ и медленное исполненіе оного не отнесутъ къ небрежности и лѣности. Вышло то, чего всего менѣе ожидать было можно и чего желать Иринею не было, кажется, никакой причины. Указомъ 25 февраля 1804 года онъ уволенъ былъ „отъ ректорскаго званія и преподаванія Богословія“, *во уваженіе*, какъ говорилось въ указѣ, *двадцатилѣтняго прохода ея въ академіи учительской должности и трудовъ его надъ разными сочиненіями* и дабы препорученіе ему толкованій на послѣднія восемь посланій, по примѣру прежде сочиненныхъ, не могло быть *отяготительно* для него. Сущность дѣла, какъ видитъ читатель, совсѣмъ закрыта здѣсь; а мотивы увольненія выставлены такіе, что ихъ скорѣе можно-бы признать за шутку или насмѣшку. Соображая, что новоназначенный митрополитъ Серапіонъ, къ всеобщему и митрополита Платона удивленію, былъ возведенъ на этотъ постъ стараніями и протекціею земляка его, петербургскаго митрополита Гавріила Подобѣдова, и что назначеніе Серапіона, равно и случайное заявленіе Иринея объ увольненіи его отъ службы при академіи, послѣдовали почти одновременно, нельзя не прійти къ заключенію, что неожиданное увольненіе Иринея отъ должности ректора и профессора богословія было дѣломъ услуги могущественнаго протектора его кліенту—земляку. Гавріилу была извѣстна слабость Иринея; она могла ставить его кліента въ затрудненіе, а тутъ самъ Иринея вызывался на увольненіе... Такимъ образомъ ничего необыкновеннаго на этотъ разъ не произошло, а случилось лишь то, что обыкновенно въ подобныхъ обстоятельствахъ бываетъ, именно: лица, почему-либо неудобныя, или негодныя для новаго начальника, такъ или иначе смѣщаются и устраняются,—по желанію-ли его, или протекжирующихъ ему, все равно. Была-ли у Иринея, какъ у Ломоносова, увѣренность, что скорѣе академію отставятъ отъ него, нежели его отъ академіи,—трудно допустить;

скорѣ онъ сталъ жертвою посторонней политики, отчасти-же, можетъ быть, и собственной трусости, столь присущей людямъ, чувствующимъ за собою какую-либо слабость. Какъ-бы ни было, Ириней потерпѣлъ, потерпѣла вмѣстѣ съ нимъ и академія. 5 февраля новый митрополитъ подъѣзжалъ къ Кіеву. Ему на встрѣчу выѣхало кіевское духовенство, черное и бѣлое, и во главѣ его Ириней. Встрѣча происходила въ м. Броварахъ, въ 24 верстахъ отъ Кіева. Не предчувствовавшій, быть можетъ, своего увольненія знаменитый ректоръ академіи сказалъ встрѣчную рѣчь, которую новый владыка въ своемъ „Дневникѣ“ назвалъ *хорошею*, а спустя три недѣли состоялся указъ объ увольненіи Ириня.

Ириню оставленъ въ управленіе кіевскій пустынно-николаевскій монастырь, а широкая церковно-общественная и училищная дѣятельность его заключена въ стѣны кабинета и ограничена составленіемъ толкованій на 8-мь посланій ап. Павла, академія-же оставлена доживать послѣдніе годы своего двухъ вѣкового существованія, въ качествѣ всенароднаго училища, подъ руководствомъ малосвѣдущаго, не блиставшаго ни умомъ, ни даромъ слова митрополита.

Въ лицѣ Ириня академія кіевская понесла огромную, невознаградимую потерю, которая, полагать можно, привела ее къ необходимости новаго преобразованія, помимо условленнаго общимъ государственнымъ строемъ превращенія ея въ заведеніе сословное, духовное. Ириней оставилъ намъ самыя обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, въ какомъ состояніи академія перешла подъ его управленіе, равно и о томъ, какъ устроена была имъ, въ самомъ началѣ его ректорства, инспекторская часть, или надзоръ за обученіемъ и поведеніемъ воспитанниковъ академіи. Перваго рода свѣдѣнія заключаются въ обширномъ, самимъ Иринеемъ составленномъ „*Описаніи кіевской академіи противу вопросовъ, данныхъ отъ министра народнаго просвѣщенія, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и кавалера графа Петра Васильевича Завадовскаго 1802 г.*“, вторая — въ „*Инструкціи суперъ-интендантской для благонамѣреннаго смотрѣнія и наблюденія по предметамъ въ ученіи и благонравіи*“ воспитанниковъ. Извлеченіемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній изъ этихъ двухъ произведеній пера Ириня мы и закончимъ нашу рѣчь о немъ, какъ о ректорѣ академіи.

„Описаніе академіи“, какъ видно изъ его заглавія, вызвано запросомъ перваго министра народнаго просвѣщенія. То было начало царствованія Александра I-го, пора горячихъ начинаній, широкихъ проектовъ и реформъ. Кіевская академія ничего отъ нихъ не выиграла, но отъ даннаго по этому случаю запроса остался этотъ единственный, весьма важный документъ, свидѣтельствующій о внѣшней и внутренней жизни академіи въ ея прежнемъ историческомъ существованіи, въ качествѣ училища, открытаго для всѣхъ и совмѣщавшаго въ себѣ курсы низшаго, средняго и высшаго образованія, не раздѣленнаго, какъ въ послѣдствіи на духовное и свѣтское. Академія вмѣщала въ себѣ въ это время 1146 учащихся, съ значительнымъ контингентомъ въ этомъ числѣ дѣтей священно и церковно-служительскихъ. Послѣдніе принимались въ возрастѣ 7—14 лѣтъ, такъ какъ большинству ихъ приходилось выслушивать трехлѣтній богословскій курсъ, дѣти-же другихъ сословій принимались въ какомъ угодно возрастѣ и выходили изъ какаго угодно класса,—„сообразно ихъ намѣреніямъ“, прибавляетъ „Описаніе“. Всѣхъ классовъ было 32 и кромѣ того классъ такъ называемой *русской* школы, для неспособныхъ и не желавшихъ учиться въ академіи. Классы подраздѣлялись по главнымъ отдѣламъ изучаемыхъ предметовъ: были, напр., нижній, средній и высшій грамматическій и арифметическій классы, существовали подобныя подраздѣленія и другихъ предметовъ, упоминаются четыре историко-географическихъ класса, безъ названій: визшій, средній и высшій. Судя однако по числу классныхъ комнатъ, какъ оно значится въ „Описаніи“, по отношенію количества учащихся къ числу учащихся (19 на 1146) и наконецъ по громадному числу учениковъ въ классѣ одного наименованія (въ низшемъ напр. грамматическомъ классѣ 489 уч.), надо заключать, что обученіе такъ сказать начаткамъ шло не только въ аудиторіяхъ академіи и въ такъ называемомъ сиротскомъ домѣ, *старой бурсъ*, но и по приходскимъ школьнымъ домамъ, съ помощію такъ называемыхъ *директоровъ*, проще репетиторовъ или старшихъ учениковъ. Эти-же директора служили главными органами инспекціи, облегчая трудъ не только учителей по приготовленію учениками уроковъ, но и инспекторовъ и суперъ-интендента по наблюденію за поведеніемъ учащихся.

На такое большое число классовъ и огромную массу учащихся было всего 19 учителей,—*восемь* духовнаго сана и *одинадцать* бѣльцевъ или свѣтскихъ. Въ числѣ первыхъ былъ 1 архимандритъ, 3 соборныхъ іеромонаха кіево-печерской лавры и 1 іеродіаконъ, 2 священника и 1 протоіерей, а въ числѣ свѣтскихъ 1 докторъ медицины, 1 отставной капитанъ для практики въ французскомъ языкѣ и обученія рисованью, 1 братъ—славянинъ, австрійскій подданный, воспитанникъ пресбургскаго университета, остальные—воспитанники кіевской академіи, изъ которыхъ 3, по окончаніи здѣсь полнаго курса, посласмы были для усовершенствованія въ московскій университетъ.

Вышіе оклады жалованья получали учителя богословія и философіи—первый 350, второй 300 р., жалованье остальныхъ понижалось отъ 200 до 40 и даже 30 р. въ годъ. Въ числѣ учителей послѣдняго оклада были 2 учителя исторіи и географіи; по въ подмогу этому, крайне скудному и для тогдашняго времени содержанію, учитель богословія имѣлъ второклассный монастырь и пользовался отъ него доходами, квартирою и столомъ, соборные іеромонахи получали жалованье по монастырскому своему званію, священники имѣли приходы въ Кіевѣ, а свѣтскіе жили съ монашествующими въ избахъ, при академіи для учителей построенныхъ, пользуясь дровами и свѣчами, на академическую сумму доставленными.

Кругъ предметовъ, въ академіи преподававшихся, былъ слѣдующій: языки русскій, латинскій, еврейскій, греческій, французскій и польскій, и науки: богословіе, философія, риторика, исторія, географія, арифметика, чистая и смѣшенная математика, врачебная наука, сельская и домашняя экономія, рисовальное искусство и потное ирмолойное пѣніе. Вообще число учителей совпадало съ числомъ предметовъ, по подраздѣленію этихъ послѣднихъ было иногда такъ велико, что преподаваніе одного предмета требовало нѣсколькихъ учителей и весьма значительнаго числа уроковъ. Такъ въ кругъ философіи входили: исторія философіи, логика, метафизика, физика, нравственная философія, естественная исторія и опытная физика, а въ классъ *смѣшенной математики* читались: гражданская и военная архитектура, механика, гидростатика, аерометрія, гидрав-

лика, оптика, катоптрика, диоптрика и перспектива, тригонометрія сферическая, астрономія, географія, гидрографія, гномоника и математическая хронологія.

Курсы богословскій, а равно русскаго, латинскаго и греческаго языковъ представляли также большія подраздѣленія. Преподаватели соединяли иногда самыя разнородныя предметы, но не въ цѣломъ ихъ видѣ, а въ отдѣльныхъ ихъ курсахъ, или частяхъ. Ученики различныхъ возрастовъ соединялись для слушанія одного курса того или другаго предмета. Курсы считались вмѣстѣ и классами, а эти въ свою очередь подраздѣлялись. Отъ того такое огромное число классовъ. Но не смотря на это, не смотря на разбросанность курсовъ, въ общемъ ходѣ ученія примѣчается самая строгая постепенность и весьма стройная система. Академія видимо подвинулась впередъ, заимствовала много отъ заведеній новыхъ, расширяла кругъ изучаемыхъ предметовъ, давала имъ новую, лучшую постановку, обзаводилась новыми руководствами и учебными пособиями. Русскій языкъ завоевалъ себѣ право гражданства въ преподаваніи многихъ предметовъ и исключеніе составляли, кромѣ языковъ, только богословіе, философія и риторика, читавшіяся на латинскомъ языкѣ. Предметы изученія дѣлились на главные и второстепенные, обязательные и необязательные; къ послѣднимъ принадлежали языки новые со включеніемъ польскаго, но для изученія всѣхъ языковъ, кромѣ еврейскаго, существовали особые практическіе классы, для упражненія въ разговорахъ. Изученіе главныхъ предметовъ и языковъ, особливо древнихъ, вызывало поражающую массу письменныхъ работъ: оккупацій, экзерцицій, переводовъ, извлеченій, имитацій и самостоятельныхъ сочиненій, но кромѣ ихъ существовалъ цѣлый рядъ словесныхъ, изустныхъ упражненій, начиная отъ вокабулъ и фразъ и кончая классными публичными декламаціями подражаній, рѣчей, стиховъ, разсужденій и проповѣдей и славными въ то время диспутами. На этихъ занятіяхъ сосредоточивалась вся умственная работа школы, дрессировавшая мысль, и даръ слова, и дикцію.

Мы не коснемся „образа ученія“, частнѣйшаго содержанія наукъ, обзора руководствъ и учебныхъ пособій, о которыхъ съ такою подробностію трактуетъ Иринево „Описаніе академіи“, дѣлающее честь его ясному систематическому уму; но не можемъ

не упомянуть о той массѣ труда, какая требовалась отъ учащихся, а слѣд. и учащихся въ то время. Уроки начинались тогда съ 6-ти часовъ утра и кончались въ 6-ть часовъ вечера, съ промежуткомъ отъ 11-ти и до 2-хъ часовъ по полудни, который давался на обѣдъ и приготовленіе послѣ обѣденныхъ уроковъ. Уроки были часовые, но ихъ было 9-ть, не считая домашнихъ работъ. Одно существованіе необязательныхъ предметовъ, впрочемъ весьма не многихъ, могло облегчать эту непомѣрно продолжительную и тягостную работу. Только въ „русской школѣ“ ежедневныя занятія продолжались всего 6-ть часовъ. Тамъ учили чтенію и письму, катихизису, свящ. исторіи и церковному уставу,—учили тѣхъ, которые не посягали на высшую премудрость и почему-либо признавались неспособными къ изученію другихъ предметовъ и языковъ. Пѣнію обучались ученики русской школы въ классѣ ирмолойнаго пѣнія вмѣстѣ съ тѣми учениками, которые не изучили этого предмета до поступленія учениковъ въ латинскій классъ. Особаго курса для этой школы не полагалось, а учились, пока не выучатся. Последняго принципа держались и въ другихъ классахъ, хотя тамъ полагались опредѣленные уже курсы. Такъ въ латинскихъ, грамматическихъ, поэтическихъ, ариѳметическихъ, историческихъ и географическихъ классахъ и въ нижнемъ математическомъ ученикъ долженъ былъ пребыть одинъ годъ; въ риторическомъ, въ высшемъ чистомъ математическомъ два года и въ смѣшенномъ математическомъ классахъ три года; въ классѣ высшаго краспорѣчія пять лѣтъ, въ философіи два года, въ богословіи три года. Говоря яснѣе, каждый учащійся столько времени долженъ былъ слушать курсъ извѣстнаго предмета, но многіе курсы шли параллельно. Въ нижнихъ классахъ нѣмецкаго, французскаго и греческаго языковъ слушали по одному году; а въ высшемъ классѣ этихъ-же языковъ, равно въ классахъ еврейскаго и польскаго языка, опредѣленнаго срока не полагалось, а учились, „пока кто достигнетъ надлежащаго изученія онымъ“. Ученіе обыкновенно всегда начиналось 1-го сентября и продолжалось по 15-е іюля. Экзамены были ежемѣсячныя и кромѣ того экзаменъ главный по окончаніи года. Мудрая старина ухитрялась производить первые экзамены въ теченіи одного дня, употребляя на то шесть часовъ, а экзаменъ годичный въ теченіи двухъ недѣль. Своего рода экзаменами были ежесубботныя

чтенія лучшими учениками богословія и философіи собственныхъ ихъ рѣчей и диссертаций, а также диспуты, бывавшіе въ неопредѣленные сроки. Всѣ вообще испытанія производились въ общемъ собраніи всѣхъ пачальствующихъ, учащихся и учащихся. Испытывали каждаго ученика, хотя вѣроятно не по каждому предмету; испытывали учителя другихъ классовъ, а не тѣ, что преподавали. На экзаменѣ годичномъ письменныя упражненія предшествовали устнымъ отвѣтамъ. Наградъ, по недостатку денежныхъ средствъ, не полагалось никакихъ, а только „успѣвающіе въ публикѣ бывали похваляемы, а лѣнливцы терпѣли выговоръ“.

На содержаніе заведенія, такъ обширнаго по числу изучаемыхъ предметовъ и количеству учащихся, отпускалось изъ государственнаго казначейства всего 12,000 р., изъ которыхъ одна треть расходовалась на содержаніе всего наличнаго состава служащихъ, другая на больницу и лекарства, на содержаніе и ремонтъ зданій и библіотеку, а третья на содержаніе академическихъ питомцевъ, помѣщавшихся въ сиротскомъ домѣ, или бурсѣ, и присылаемыхъ по синодальнымъ указамъ для образованія воспитанниковъ другихъ семинарій.

Помѣщеніе академіи было до крайности бѣдно, тѣсно и въ добавокъ разбросано: на дворѣ братскаго монастыря нынѣшній такъ называемый старый академическій корпусъ, имѣвшій 8 аудиторій, залу и церковь; особый домикъ изъ 3-хъ комнатъ, гдѣ теперь больница, для правленія; другой въ 2 этажа, гдѣ нынѣ теплая церковь, для библіотеки и трапезы, и нѣсколько деревянныхъ построекъ, въ которыхъ помѣщались префектъ академіи и свѣтскіе учителя; чрезъ дорогу отсюда конюшенный дворъ и въ сосѣдствѣ съ нимъ больница, а на берегу Днѣпра одноэтажный каменный, такъ называемый сиротскій домъ; въ немъ тѣснилась наибольшая часть бѣдныхъ учениковъ, содержавшихся на казенный счетъ, остальные помѣщались въ приходскихъ домахъ при церквахъ при-тиско-никольской, васильевской (на житнемъ базарѣ, теперь не существующей) и воздвиженской, а также въ частныхъ домахъ. Ректоръ академіи помѣщался въ своемъ никольскомъ монастырѣ, нѣсколько учителей и монаховъ въ лаврѣ. Надзоръ за ученіемъ и поведеніемъ, а также и содержаніемъ учениковъ, былъ до крайности затрудненъ. Этимъ и объясняется та крайняя заботливость объ нихъ

и скрупулезная регламентация, которая проходит по всей, оставленной намъ Иринею, суперъ-интендентской инструкціи, а также особой инспекторской инструкціи. Надзоръ раздробленъ между инспекторами, директорами и сениорами, сосредоточиваясь въ лицѣ суперъ-интендента и правленія академіи, но онъ доходитъ до заботы о бумагахъ и книгахъ, пищахъ и одеждахъ и условливается массою вѣдомостей, списковъ, репортовъ, письменныхъ и словесныхъ докладовъ. Инструкція направлена главнымъ образомъ не къ управленію и выслѣживанію небрежныхъ и шаловливыхъ учениковъ, а къ тому, чтобы помочь имъ, поддержать и оградить отъ обидъ и злоупотребленій. Достойна особаго вниманія забота инструкціи о поддержаніи хорова и академическаго оркестра, а также тѣхъ учениковъ, которые, не пользуясь казеннымъ содержаніемъ, не имѣютъ пищи, одежды или обуви. При скудости казенныхъ средствъ, при всеобщей почти бѣдности учащихся, въ огромной массѣ ихъ шла усиленная, но мирная, регулируемая заведеніемъ борьба за существованіе, выражавшаяся въ подачѣ *упражнений* не только *de loco*, но *de calceis* и *de pane*. И рядомъ съ этимъ изо дня въ день, съ утра до ночи шла неустанная, горячая работа надъ изученіемъ науки, работа, о которой мы, привыкшіе къ удобствамъ, потомки и понятія составить себѣ не можемъ. И надъ всею этою копошней, надъ этой муравьиной работой тысячной массы царитъ всѣхъ одушевляющая и увлекающая мысль Ирины, отдавшаго наукѣ жизни свою отъ днѣй юности. Его любятъ, имъ восхищаются и увлекаются, ему подражаютъ во всемъ: въ неустанномъ трудѣ, бойкой и одушевленной дикціи, даже почеркѣ письма, поразительно правильномъ и изящномъ,—подражаютъ въ этомъ послѣднемъ такъ успѣшно, что иногда невозможно отличить письма Ирины отъ почерка иныхъ изъ его учениковъ¹⁾.

Понятно, какимъ ударомъ для академіи было неожиданное увольненіе Ирины отъ должности ректора и профессора богословія.

¹⁾ Въ «Актахъ кіево-братскаго училищнаго монастыря и академіи» сохранилось не мало документовъ и подписей съ видимою поддѣлкой подъ почеркъ Ирины, и эти-то поддѣлки верѣдко вводятъ изслѣдователей въ ошибку, заставляя считать ту или другую рукопись за автографъ Ирины, тогда какъ на самомъ дѣлѣ она писана вовсе не имъ. Укажемъ изъ многихъ другихъ хоть на В. Аскоченскаго («Кіевъ», II. 423), по недоразумѣнію считающаго автографомъ Ирины упомянутое нами «Описаніе кіевской академіи».

Время его пребыванія въ академіи и кратковременнаго управленія ею было послѣднею свѣтлою страницей въ ся прежней исторической жизни, послѣдней яркой вспышкой свѣточа науки. Академія перешла теперь на руки малоспособныхъ и просто бездарныхъ Іоакимовъ, Мелетіевъ и Авксентіевъ, и глубоко пала прежде, чѣмъ наступило превращеніе ся въ высшее сословное заведеніе. Памятный академіи Иринею, повидимому, добровольно удалился въ пустынно-никольскую обитель... Послѣдуюемъ и мы за нимъ въ его скромную иноческую келію.

VII.

*Пусть смертныя къ земнымъ владыкамъ прибѣгаютъ,
Пусть счастья отъ нихъ и защищенья чаютъ;
Я, въ удаленіи всегда живя отъ нихъ,
Пріемлю все отъ рукъ, о Боже мой, Твоихъ!¹).*

Если-бы кто могъ проникнуть въ душу Иринея въ то время, когда онъ оставлялъ свою любимую и горячо его любившую академію, онъ прочелъ-бы въ его сердцѣ не иныя, какъ только эти, раньше этого времени написанныя имъ строки. Удаленіе его было во всякомъ случаѣ недобровольное. Оно отразилось на ближайшей его дѣятельности. Если-бы вѣрить искренности тѣхъ мотивовъ, которыми Иринею обставилъ свое увольненіе отъ ректорской и преподавательской должностей, можно было-бы думать, что съ оставленіемъ академіи онъ исключительно займется выполненіемъ возложеннаго на него св. синодомъ порученія. Но наши рукописи ничего не говорятъ въ пользу этого, вполне законнаго и вѣроятнаго предположенія. Въ одной только изъ нихъ сохранилось начало толкованія на книгу Іова ²) такого-же характера, какъ и толкованія на извѣстныя уже посланія св. ап. Павла. Другихъ трудовъ его въ области экзегетики, если только они были, время не сохранило. На основаніи имѣющихся у насъ подъ руками первоисточниковъ,

¹) См. рукоп. кіево-соф. соб. № 489, іеромонаха Иринея Фальковского «Стяжъ російскіе» изъ предложенія: *отъ лица Твоего судьба моя изыдетъ.*

²) См. № 68 (приложеніе къ рукописи XIX. V).

мы даже имѣемъ полное право сказать, что насколько прежде Ириней былъ исключительно труженникомъ науки и только отчасти аскетомъ, настолько, по оставленіи академіи, онъ сдѣлался исключительно аскетомъ и только отчасти труженникомъ науки. Почему такъ? Съ нимъ случилось нѣчто подобное тому, что бываетъ съ людьми, испытавшими неудачу въ любви. Любовь загнала было Основьяненка въ монастырь, какъ откровенно сознался онъ въ томъ въ одномъ изъ писемъ къ М. А. Максимовичу ¹⁾. И мало-ли такихъ примѣровъ. Большинство такихъ неудачниковъ навсегда остаются въ монастырѣ и становятся дѣйствительными аскетами, хотя первоначальный толчекъ къ такой жизни вовсе не аскетическаго свойства. Ириней въ свою очередь былъ влюбленъ... въ науку, въ академію, и эта любовь доходила въ немъ до страсти, составляла стихію его жизни. Теперь онъ потерпѣлъ ударъ, и одна сторона его организма была парализована на долго, если не навсегда, продолжалъ-же онъ жить другой стороною,—тѣми стремленіями, которыя вызваны въ немъ домашнимъ воспитаніемъ, средой и преобладающимъ въ ней духомъ времени. Вообще-же жизнь его была надломлена; онъ выбитъ былъ изъ колеи и не могъ идти прежней ровной дорогой. Все, что ни начиналъ теперь Ириней, валилось у него такъ сказать изъ рукъ. Многое затѣвалъ онъ въ монастырскомъ уединеніи для дѣла науки, на пользу юношеству и обществу, и рѣдко что оканчивалъ: иное задумывалось въ широкихъ размѣрахъ, а кончалось почти ничѣмъ. Порученныхъ ему отъ синода толкованій на посланія ап. Павла, какъ выше замѣчено, онъ не продолжалъ, хотя брался за это, какъ мы видѣли, съ увѣренностію кончить въ два года и этимъ именно мотивировалъ свое будто-бы добровольное увольненіе отъ академической службы. Предложеннаго ему отъ синода, вскорѣ по увольненіи, критическаго разбора на переведенную съ пѣмецкаго языка и только что изданную въ Петербургѣ книгу: *Пастырское богословіе*—не докончилъ и только уже въ 1811 г., предъ вторымъ изданіемъ этой книги, по новому требованію, послалъ свой о ней отзывъ, принятый синодомъ ²⁾. Отъ задуманнаго имъ обширнаго историческаго труда, подъ заглавіемъ: *Полныйше историческое*

¹⁾ Ся. юн. кн. «Кіев. Старины» на 1883 г., стр. 347.

²⁾ Рукоп. кіево-соф. соб. № 265.

извѣстіе о древней и новой кievской іерархіи, осталось одно только введеніе (1—90 стр.): „О состояніи Кіева прежде воспріятія вѣры христіанской“ и планъ, показывающій, что это изслѣдованіе онъ хотѣлъ закончить XIX вѣкомъ ¹⁾). Отъ другаго, еще болѣе обширнаго сочиненія: „Лѣтопись о іерархіи россійской“ ²⁾) (1810 г.), сохранились одни только приготовленія къ лѣтописи, если не считать позже составленнаго имъ „Описанія златоверхаго кievо-михайловскаго монастыря“, въ дополненіе къ IV части „Исторіи россійской іерархіи“, арх. Амвросія. Начатый, по всему вѣроятію, въ это-же время и также компилятивнаго характера „Мартирологъ или Мученикo-словіе“ ³⁾) также не оконченъ, по крайней мѣрѣ въ нашихъ рукописяхъ сохранилась только первая часть его, содержащая въ себѣ первые три мѣсяца. Окончель, хотя и неизвѣстно, когда именно, другой такого-же объема и характера трудъ, именно: „Сокращенный прологъ“ или „Краткій церковный прологъ“ въ 4 томахъ—по три мѣсяца въ каждомъ ⁴⁾), напечатанный только въ 1876 г. въ типографіи кievо-печерской лавры, равно „Сокращеніе и толкованіе находящихся во 2 части Кормчей книги церковныхъ правилъ о степеняхъ родства“, напечатанное въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ за 1876 г., а затѣмъ и отдѣльною брошюрою. Не въ силахъ будучи справиться съ большими трудами, для которыхъ требовалось болѣе спокойное состояніе духа, Иринеѣ, по многолѣтней привычкѣ къ научнымъ занятіямъ, прицимался, и кажется съ бѣльшимъ усиліемъ, за малыя работы: писалъ критическія замѣчанія на нѣкоторыя мѣста книги Эккартсгаузена: „Поставленіе мудраго къ испытанному другу“ ⁵⁾), а также на нѣкоторыя мѣста статей „Сіонскаго Вѣстника“ за 1806 г. ⁶⁾), перевелъ съ латинскаго „Слово утѣшительное къ Θεодору папшему второе, св. Іоанна Златоуста ⁷⁾), и съ славяно-польскаго „Духовныя бесѣды (50) пр.

¹⁾ Рукоп. кievо-соф. соб. № 163.

²⁾ Рукоп. кievо-соф. соб. XVI (оба-же и № 358).

³⁾ Рукоп. кievо-соф. соб. № 136.

⁴⁾ Рукоп. кievо-соф. соб. № 135.

⁵⁾ Ся. рукоп. кievо-соф. соб. № 275.

⁶⁾ Ся. рукоп. кievо-соф. № 754.

⁷⁾ Рукоп. кievо-михайл. мон. № 79 (при первомъ печатномъ словѣ Іоанна Златоуста къ Θεодору папшему).

Макарія єгипетскаго о совершенствѣ христіанъ православныхъ¹⁾), написавъ „Новое краткое руководство къ арифметикѣ и нѣсколько разъ исправлялъ и дополнялъ свое любимое „Compendium“ богословія.

Какъ видно по всему, ученые труды не составляли, какъ прежде, жизненной стихіи Ирины; онъ отдавался имъ по временамъ, урывками, въ силу привычки или воспоминаній, а быть можетъ и изъ желанія напомнить о себѣ. Крупная катастрофа въ жизни давила его, какъ и всякаго въ его положеніи, и понятно, что въ такомъ состояніи онъ съ большею, чѣмъ прежде силою отдавался не непривычной затворнической жизни. Ни на минуту почти не оставлялъ своей келіи, все время проводилъ въ строгомъ уединеніи, выполняя монашеское правило и добровольно возложенныя на себя благочестивыя упражненія. Какъ въ давніе годы, и теперь Ирина началъ молитвою съ „доземными“ поклонами свой день и оканчивалъ тѣмъ-же; проводилъ большую часть времени въ чтеніи священнаго писанія Ветхаго и Новаго Заветовъ, сочиненій св. отцевъ и прочихъ „душеспасительныхъ“ книгъ, дѣлая собственноручныя помѣтки на нихъ, сколько разъ какая книга прочитана имъ и въ теченіе какого времени²⁾ а прочитыванія эти, такъ характеризующія Ирины, считались рѣдко десятками, но большею частію нѣсколькими сотнями разъ. Остающіеся краткіе досуги онъ посвящалъ на текуція монастырскія дѣла, занимаясь въ то же время списываніемъ и переписываніемъ не только своихъ собственныхъ сочиненій (нерѣдко по нѣсколько разъ), но и книгъ печатныхъ и рукописей чужихъ³⁾.

Среди подобныхъ занятій засталъ Ирина высочайшій указъ отъ 31 янв. 1807 г. о посвященіи и нареченіи его во епископа чигиринскаго, викарія кievской митрополіи, на мѣсто выбывшаго на полтавскую кафедру викар. епископа Теофана. 24 февр. 1807 г. въ софійскомъ соборѣ произведено и самое нареченіе⁴⁾.

¹⁾ Рукоп. кievо-соф. соб. № 16.

²⁾ Тамъ-же, № 620 въ концѣ.

³⁾ Рукоп. кievо-соф. соб. №№ 11, 1. 142, 354, 255, 543, 555 и кievо-мих. мон. № 738 и 1750. Иныя рукописи до 300 и 400 листовъ.

⁴⁾ Архивъ кievо-мих. мон. оп. № 1, § 1, дѣло № 2.

Кому обязать былъ Ирпией перемѣною своего положенія, на это мы не имѣемъ никакихъ указаній въ безчисленной грудѣ оставшихся отъ него рукописей; въ нихъ есть все, кромѣ писемъ, а они одни могли быть дать намъ понятіе о его отношеніяхъ и открыть обыкновенныя человѣческія стороны его жизни. Мы видимъ его или учепымъ, или аскетомъ, и рѣдко гдѣ можно подмѣтить въ немъ черты обыкновеннаго человѣка. Извѣстный уже намъ образъ жизни и занятій Иринея дастъ основаніе заключать, что у него не было времени для обыкновенныхъ отношеній, что онъ чуждался ихъ, былъ велюдимъ, жилъ просто невидимкой и ничего, кромѣ книги и молитвы, не зналъ. Объ немъ, значить, вспомнили другіе, всего вѣроятнѣе тотъ-же митр. Серапіонъ, съ назначеніемъ котораго связало было увольненіе Иринея,—вспомнили, конечно, потому, что опросталось подъ бокомъ подходящее мѣсто и пузень былъ подходящий, свой человѣкъ. Но Иринея самъ зналъ себя цѣну, и ново-созданное, во всемъ зависимое и, по видимому, безцѣльное положеніе викарія не могло ни удовлетворить, ни тѣмъ болѣе цѣлнить его. Онъ любилъ трудъ, но трудъ свободный, любилъ дѣятельность—широкую, кипучую, но самостоятельную и независимую. Ничего подобнаго не представляло ему новое его званіе. Неразлучныя съ нимъ чествованія могли даже претить его трезвому взгляду, а удобно обставленная и обезпеченная жизнь не прельщала его, который отъ дѣтства не зналъ ничего, кромѣ нужды и лишенія, питаясь и теперь капицею, а булку считалъ лакомствомъ. Не удивительно поэтому, что, ставъ епископомъ, Ирпией нисколько не измѣнилъ своего прежняго образа жизни и что отъ пятнадцатипятиго его пребыванія въ должности викарія не осталось никакихъ памятниковъ его дѣятельности, кромѣ проповѣдей и нѣкоторыхъ научныхъ трудовъ, то вновь начатыхъ, то продолженныхъ. Неопредѣленность его служебнаго положенія не могла не тяготить его, а однообразная жизнь между книгой и молитвой и разными аскетическими упражненіями держала его въ той сферѣ представленій, которая мало граничитъ съ жизнью и способна напоминать человѣку лишь *о часѣ смерти*. Это высшее состояніе христіанина—аскета имѣетъ свои тревоги. Послѣ минутъ самозабвенія, духовнаго упоенія наступаютъ часы утомленія и ослабленія, духовной тоски, недовольства всѣмъ окружающимъ, желанія уйти отъ міра,

закрыться въ самомъ себѣ. Одностороннее направлѣніе развивается само изъ себя, силою собственнаго теченія; въ Иринеѣ оно поддерживалось недугами физическими, — послѣдствіями всей его прежней и нынѣшней замкнутой жизни. Отъ сидячей жизни, упорной мозговой работы и скуднаго питанія онъ чувствовалъ упадокъ силъ, испытывалъ сильныя головныя боли, простуживался легко. Осень и зиму 1810 г. пришлось пролежать въ постели; „продолжительная болѣзнь привела ему на память близость кончины“... Иринеѣ возобновлялъ бывшій прежде въ его мысляхъ обѣтъ предъ Богомъ — „для вящаго споспѣшествованія своему душевному спасенію принять образъ большаго иноческаго житія“, и 26 апрѣля 1811 г. отправилъ прошеніе въ синодъ, которымъ просилъ уволить его отъ должности викарія и дозволить постричься въ схиму въ принадлежащей кіево-печерской лаврѣ китаевской пустыни ¹⁾).

Люди живые иначе судили объ этомъ заживо погребшемъ себя даровитомъ человѣкѣ, но съ испорченною карьерою, и какъ-бы въ отвѣтъ на его просьбу, спустя три дня послѣ отправки оной, вручили ему высочайше пожалованный для него 16 апрѣля орденъ св. Анны 1-й ст. ²⁾). Горькая иронія жизни надъ мыслию о смерти! Случившаяся неожиданность взволновала эксцентричнаго Иринея и онъ не принялъ пожалованнаго ему ордена, не открылъ футляра, въ которомъ онъ ему доставленъ и не смотря на убѣжденія и настоянія митрополита, никогда не возлагалъ его на себя даже въ самыхъ торжественныхъ случаяхъ ³⁾). Объ обѣтѣ Иринея забыть и просьбы о схимѣ до конца жизни не возобновлялъ, а въ Кіевѣ въ званіи викарія пробылъ еще около году.

19 февраля 1812 г. пр. Иринеѣ былъ назначенъ самостоятельнымъ епископомъ въ Смоленскъ, и 14 апрѣля того-же года привѣтствовалъ новую паству своєю словами Апостола: „радуйтесь всегда о Господѣ: и паки реку, радуйтесь“ ⁴⁾).

¹⁾ Приложение къ рукописи кіево-соф. соб. XIX. 1.

²⁾ Приложение къ рукописи кіево-соф. соб. XIX. 1. «Желая удостовѣрить васъ, сказано въ рескриптѣ, сколько я уважаю служеніе ваше по званію архипастыря и труды по ученой части, всемілостивѣйше» и проч.

³⁾ Дневн. митр. Серапіона подъ 29 апр. и 10 мая 1811 г.

⁴⁾ Архивъ кіево-ниж. мол. Оп. № 1, дѣло № 2; рукоп. проф. П. И. Щеголева «Слово привѣтственное къ богоспасасмоисмоленскія епархіи паствѣ».

Спусти два мѣсяца открылась великая отечественная война: 600-тысячная армія Наполеона вступила въ предѣлы Россіи; новая паства Иринея стала вскорѣ театромъ войны, а его резиденція приняла на себя первый натискъ вражескихъ силъ и пала жертвой за спасеніе Россіи. 9 іюля былъ въ Смоленскѣ императоръ Александръ, 21-го того-же мѣсяца соединились подъ Смоленскомъ обѣ наши арміи, а 4-го августа 200-тысячный отрядъ арміи Наполеона и самъ онъ сдѣлали первый приступъ на Смоленскъ. Положеніе владыки Иринея въ эту трудную для всѣхъ пору видно отчасти изъ того рескрипта, который имп. Александръ выдалъ на его имя, оставляя Смоленскъ. „Узнавъ“, говорилось въ этомъ рескриптѣ, „что нѣкоторые поселяне и жители, оставляя поля и работы свои, скрываются и бѣгутъ отъ малочисленныхъ непріятельскихъ разъѣздовъ, появляющихся въ далекомъ еще разстояніи отъ Смоленска, возлагаемъ мы на васъ пастырскій долгъ: внушеніями и увѣщаніями своими ободрять ихъ, и не тогмо отвращать отъ страха и побѣга, но напротивъ убѣждать, какъ того требуетъ долгъ и вѣра христіанская, чтобы они, совокупляясь вмѣстѣ, старались вооружаться, чѣмъ только могутъ, дабы, не давая никакого пристанища врагамъ, вездѣ и повсюду истребляли ихъ, и вмѣсто робости наносили имъ самимъ великій вредъ и ужасъ“¹⁾. Слова рескрипта служили частнѣйшимъ примѣленіемъ высказанныхъ въ манифестѣ 6-го іюля началъ о всеобщемъ вооруженіи страны. Сколько по собственному побужденію, столько-же и во исполненіе высочайшаго порученія, Иринея съ 10-го іюля открылъ цѣлый рядъ „увѣщательныхъ рѣчей къ смоленской паствѣ“, имѣвшихъ цѣлю возбудить и поднять въ слабыхъ духъ патріотизма. Онъ проповѣдывалъ *непрерывно во время каждаго богослуженія*, увѣщевалъ всѣхъ и каждаго „потщиться на брань, всякими удобовозможными средствами весь градъ и всю принадлежащую ему область мужественно вооружать..., ободрять себя, и укрѣплять, и наставлять на предлагаціе пачѣ великіе и достославные подвиги, каковыхъ защита отечества нашего, а съ нимъ купно и защищеніе самихъ домовъ, и женъ, и дѣтей нашихъ, да и всего вообще, каждому изъ насъ собственно принадлежащаго, необходимо отъ насъ требуетъ...,

¹⁾ Рукон. кіево-соф. соб. № 582.

дабы противные наши изъ самой неустрашимости и готовности нашей могли уразумѣть, что самъ Господь нашъ крѣпость людямъ своимъ дастъ, и благословить люди своя миромъ“¹⁾. Какъ показываютъ сдѣланныя изъ проповѣдей Ириныя выдержки, онъ необладалъ ни силою одушевленія, ни особымъ даромъ пламенной рѣчи, чтобы поднять высоко духъ паствы; его логически-построенные доводы едва-ли производили на кого особенно сильное дѣйствіе; но сама жизнь сильнѣе всякаго слова говорила теперь, что надо дѣлать и какъ поступать.

Пока Ириней одушевлялъ и ободрялъ смолянъ, непріятель все ближе придвигался къ городу. 4-го августа отбитъ былъ первый приступъ къ Смоленску отрядомъ Раевского. Архипастыръ Ириней не оставлялъ ввѣреннаго ему *словеснаго стада*; но въ тотъ-же день получивъ приказаніе высшаго начальства, удалился отъ Смоленска за 30 верстъ и здѣсь ожидалъ чудотворную икону Смоленской Божіей Матери Одигитріи²⁾. 5-го августа было роковымъ днемъ для Смоленска. Церкви, дома, башни—все, что могло горѣть, запылало отъ кучи ядеръ и гранатъ, полетѣвшихъ въ городъ изъ 150 непріятельскихъ орудій. Три дня длилась ожесточенная битва, три дня не затворялись церкви, служители алтарей Божіихъ совершали непрестанныя моленія среди дыма, пламени, при неумолкаемомъ громѣ пушекъ, метавшихъ гибель и смерть. Пылали колокольни и церкви; но всеночное бдѣніе на канунѣ праздника Преображенія Господня не прерывалось. Въ сумерки изъ благовѣщенской церкви, а потомъ и изъ самаго города вынесли чудотворный образъ Смоленской Божіей Матери. Встрѣченная Иринеемъ святая икона отнесена имъ, при громадномъ стеченіи народа, въ Москву, и поставлена здѣсь въ церкви св. Василия Неокесарійскаго, что на Тверской ямской улицѣ³⁾, самъ-же Ириней отправился въ Ярославль, гдѣ ему назначено было пребываніе до окончанія военныхъ дѣйствій въ районѣ смоленской губерніи. Тѣмъ и ограничилась его второстепенная, болѣе страдательная роль въ эту тяжкую для Россіи годину.

¹⁾ Рукоп. проф. Щеголева: «Браткія слова 1812 г.»

²⁾ «Чтенія моск. общ. ист. и древн.», 1869 г., кн. III, стр. 375.

³⁾ «Русскій Архивъ», 1875 г., кн. III, стр. 171.

Не радостнымъ оказалось начало самостоятельной службы его въ санѣ епископа. Не успѣлъ онъ ознакомиться съ новою паствою, не успѣлъ что-либо сдѣлать для нея, какъ долженъ былъ оставить ее на довольно продолжительное время. Съ сентября и до конца почти ноября онъ пробылъ въ Ярославлѣ, сказалъ здѣсь шесть „краткихъ словъ“, а 20 декабря прибылъ въ совершенно разоренный и опустошенный Смоленскъ ¹⁾). Здѣсь онъ засталъ синодальнаго члена, рязанскаго архіепископа Теофилакта Русанова, которому поручено было св. синодомъ приведеніе въ надлежащее устройство тѣхъ епархій (кромѣ московской), которыя были заняты непріятелемъ... съ полномочіемъ „дѣйствовать по своему благоразсужденію, дабы отвратить медленность переписокъ епархіяльныхъ архіереевъ съ высшимъ начальствомъ“ ²⁾). Опустошительная война вызвала громадную массу дѣлъ по восстановленію разоренныхъ церквей, замѣщенію приходовъ, восполненію пострадавшему духовенству и т. под. Въ добавокъ пр. Иринею поручено было временное управленіе могилевскою епархіею, которой епископъ Варлаамъ Шишацкій былъ удаленъ за принесеніе присяги на вѣрность Наполеону. Громадное производство было утомительно даже для безпримѣрнаго трудолюбія Иринея и не подъ силу его плохому здоровью, ослабленному тревогами войны и продолжительнымъ скитальчествомъ. Десятки годовъ провелъ онъ въ тиши кабинета, не зная никого и ничего, кромѣ книги, а тутъ жизнь привела его въ непрерывныя столкновенія, требовала совѣтъ иныхъ знаній и крайняго напряженія. Присутствіе синодальнаго члена, въ качествѣ наблюдателя и руководителя, не могло не стѣснять Иринея, тѣмъ болѣе, что Теофилактъ Русановъ извѣстенъ былъ своимъ высокоуміемъ и широко пользовался предоставленнымъ ему правомъ поступать по своему благоразсужденію. Почувствовавъ себя въ роли ревизора и контролера, Теофилактъ внимательно слѣдилъ за всѣмъ, что происходило въ епархіи и забрасывалъ Иринея своими предложеніями. По поводу ихъ Иринею своеручно писалъ отвѣты и распоряженія. „Читая ихъ, говоритъ архіеп. Антоній Амфитеатровъ, нельзя не-

¹⁾ Ркп. кiev.-соф. соб., № 620; см. также № 582.

²⁾ Ркп. кiev.-соф. соб., № 620.

удивляться ясности ума, занію нуждъ епархіи и благонамѣренности архипастыря ¹⁾).

Въ ясности ума Ириней, конечно, не можетъ быть сомнѣнія, какъ и въ его благонамѣренности, но знаніе нуждъ епархій, послѣ 4-хъ мѣсячнаго въ ней пребыванія, приписано ему совершенно излишне. Въ распоряженіяхъ Ириней скорѣе могъ сказаться чело-вѣкъ не только новый, но и не выдающій ничего изъ-за груди своихъ книгъ. Нельзя также согласиться съ мнѣніемъ покойнаго архі-епископа Антонія и о томъ, что всѣ предложенія синодальнаго члена Ириней принималъ „съ неограниченною кротостію“. Раньше мы видѣли (припомните, читатель, письмо Ириней къ митрополиту Героою) и послѣ увидимъ, что подѣ формою смиренія, покорности и долга Ириней высказывалъ иногда весьма непріятныя и слишкомъ смѣлыя сужденія, показывающія не только его прямоту, стойкость, но и то, что онъ по своему умѣлъ выдерживать свое достоинство. Такъ случилось и въ отношеніяхъ его съ Теофилактомъ Русановымъ, которыя окончились полнымъ разрывомъ между этими двумя іерархами. Въ предложеніяхъ синодальнаго члена, въ видѣ братскихъ совѣтовъ и вѣжливыхъ указаній, обнаружено не мало правды относительно недостатковъ Ириней въ управленіи смоленскою епархією; но иное въ нихъ было не точно, иное преувеличено и это давало Ириней поводъ не только оправдывать себя въ глазахъ своего приставника, но и язвить обидой за обиду. Въ одной изъ рукописей кіево-софійскаго собора сохранились два интересные документа, прекрасно рисующіе натянутыя отношенія обоихъ іерарховъ, ихъ характеры и отчасти управленіе Ириней смоленскою епархією. Это копія съ послѣдняго письма Теофилакта Русанова къ преосв. Ириней и копія-же съ отвѣта на него послѣдняго²⁾, послѣ чего преосв. Ириней съ горькимъ чувствомъ оставилъ Смоленскъ и попросился снова въ Кіевъ. Приводимъ и письмо и отвѣтъ.

Преосвященнѣйшій владыко!

любезный братъ о христь!

„На основаніи даннаго мнѣ высочайшаго рескрипта въ 27 день ноября минувшаго (1812) года о приведеніи смоленской епар-

¹⁾ «Историко-статист. опис. смол. епархій», стр. 142.

²⁾ Рукоп. кіев.-соф. соб., № 620, стр. 95—97.

хн въ подлежащее устройство по всѣмъ ея частямъ, я забиралъ справки изъ смоленской консисторіи по нѣкоторымъ статьямъ и по разсмотрѣніи оныхъ долгомъ поставлю передать вашему преосвященству на усмотрѣніе слѣдующіе недостатки вашего правленія епархіею.

„1) Здѣшняго дѣвичьяго монастыря игуменья еще въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года лежала на одрѣ недвижима; а о болѣзни ея поступилъ къ вашему преосвященству рапортъ отъ благочиннаго 21 сего апрѣля, то есть, послѣ уже того, какъ я потребовалъ отъ консисторіи вышеозначенной справки. При нынѣшнихъ разстроенныхъ обстоятельствахъ сего монастыря и здоровой пастырянницѣ не легко править онымъ, а недужной и неключимой и вовсе не возможно. Сіе могли ваше преосвященство звать и безъ рапорта благочиннаго, потому что оный монастырь находится почти передъ глазами.

„2) Поступившіе въ надворотную церковь доходы съ 1 января 1812 года по 24 апрѣля сего года простираются до 17,282 рублей 8 коп., а на лице нынѣ имѣется оной только 325 рублей 98¹/₄ коп. А между тѣмъ крыша на сей церкви течетъ по всѣмъ почти швамъ желѣзныхъ листовъ; отведенныя для служащихъ при оной кельи остаются безъ печей, безъ рамъ и безъ дверей. При предмѣстникѣ вашемъ, преосвященнѣйшемъ архіепископѣ Серафимѣ, поступали въ сію церковь такіе-же доходы; но всей смоленской епархіи извѣстно, что его преосвященство на содержаніе и украшеніе оной едва ли не вдвое больше употреблялъ противъ того, что собиралось отъ богомольцевъ и христоробивыхъ подаяній въ кружки. Я опасуюсь, чтобъ прекрасная церковь сія не пришла въ запустѣніе, а народъ не охладѣлъ и не сталъ-бы блязниться, зная, что доходы собираются не малые, а по церкви не видя никакихъ приращеній. Ваше преосвященство властны располагать доходами домовою церкви по свосму усмотрѣнію; но братски совѣтую вамъ хотъ третью часть оныхъ удѣлять на приличное содержаніе надворотной церкви и служащихъ при ней.

„3) Предмѣстникъ вашъ, преосвященнѣйшій архіепископъ Серафимъ, старался при многихъ церквахъ причты уменьшить; уменьшалъ также и число протопоповъ остановкою производства къ такимъ церквамъ, гдѣ по штату не слѣдуетъ быть протопопу. Ваше

преосвященство, въ отмѣну его резолюцій, при многихъ церквахъ снова размножили причты, а при нѣкоторыхъ рукоположили и въ протопопы; напримѣръ: кафедральнаго собора ключаря Василя Солова, котораго опредѣлили и благочиннымъ, не смотря на то, что благочинный обязанъ часто обозрѣвать вѣренныя ему церкви, а ключарю, яко блюстителю соборной и архіерейской ризницы и казенныхъ суммъ, надобно безотлучно находиться при соборѣ. Сверхъ того, званіе благочиннаго ослабляетъ зависимость ключаря отъ кафедральнаго протоіеря.

„4) Я рекомендовалъ вашему преосвященству никого изъ не разоренныхъ отъ неприятеля не производить и не опредѣлять на мѣсто, доколѣ не развѣстятся разоренныя; однако-жъ нѣкоторыхъ вы произвели и опредѣлили.

„5) Можетъ быть до вашего еще вступленія на смоленскую кафедру находились при одной и той-же церкви многіе благочинные, въ одномъ и томъ-же правленіи присутствовали одни только родственники. Напримѣръ: города Сычевокъ при соборной церкви находилось одинъ протопопъ и два священника въ проѣздъ мой чрезъ оный городъ, и всѣ трое они благочинными; въ Бѣльскомъ духовномъ правленіи два только присутствующихъ: по одинъ изъ нихъ дядя, другой племянникъ. Таковое распредѣленіе смотрителей за духовенствомъ и производящихъ судъ надъ онымъ можетъ произвести нареканіе на мѣстное епархское начальство; ибо о родствѣ въ духовномъ регламентѣ сказано, что и при церквахъ священникъ можетъ имѣть у себя не болѣе одного родственника, а ежели при какой церкви всѣ священники будутъ благочинными; то не можетъ быть тамъ пастоящей подчиненности.—Изъ сего замѣчанія изымается одинъ протоіерей Васильевъ, потому что онъ причисленъ къ кафедральному собору только до возобновленія Нижне-Николаевской церкви.

„6) Ставленническія дѣла и просьбы о позволеніи вступать въ браки, указами 1771 года ноября 14 дня и 1810 года февраля 17 дня, предоставлены непосредственному и личному разбирательству епархіальныхъ преосвященныхъ. Но всей смоленской епархіи извѣстно, что большая часть ставленниковъ имѣеть счастье видѣть ваше преосвященство только въ служеніяхъ, или когда произво-

дятся вами; а просьбы о позволеніи вступать въ браки разсматриваются консисторіею.

„7) Утверждаются вашимъ преосвященствомъ консисторскія опредѣленія, не всеми еще присутствующими подписанныя. Это можетъ быть только въ случаѣ тяжкой болѣзни кого-нибудь изъ нихъ, или за отлучкою на долгое время. И тогда долженъ секретарь ввиду опредѣленія означить, по какой именно причинѣ не подписался кто подъ онымъ.

„8) Не слѣдовало вашему преосвященству священника Солнцева производить въ протоіерея въ городъ Дорогобужъ, потому 1) что онъ при преосвященнѣйшемъ архіепископѣ Серафимѣ неоднократно былъ судимъ и штрафованъ; 2) имѣется за нимъ еще не рѣшенное дѣло; 3) неспособность свою быть присутствующимъ въ духовномъ правленіи доказалъ уже онъ и на самомъ дѣлѣ, что не безызвѣстно смоленской консисторіи и самъ я замѣтилъ изъ непростительной Дорогобужскаго духовнаго правленія медленности въ исполненіи чинимыхъ оному предписаній.

„Наскаю себя надеждою, что сіе отношеніе будетъ принято съ таковымъ-же расположеніемъ къ общему добру, съ каковымъ оно писано, и что ваше преосвященство не оставите меня безъ надлежащаго отзыва.

„Одолжаюсь быть навсегда“ и т. д.

(Слѣдуетъ подпись).

1813 года, 28 апрѣля.

На основаніи не многихъ архивныхъ бумагъ смоленской епархіи, вѣроятно случайно вывезенныхъ преосв. Принеемъ изъ Смоленска и хранящихся въ архивѣ кіево-михайловскаго монастыря, мы можемъ сказать нѣсколько словъ въ оправданіе Принея по шестому пункту письма Теофилакта. Такъ, въ „докладномъ ресстрѣ“ на 1813 годъ находится цѣлый рядъ резолюцій преосв. Принея на прошенія ставленниковъ о дозволеніи вступленія въ законный бракъ и нѣсколько резолюцій, направленныхъ противъ страннаго обычая, по которому не женихъ подавалъ это прошеніе, а сама невѣста и при томъ отъ своего-же имени. Равнымъ образомъ, и что касается собственно *ставленническихъ дѣлъ*, то они не только лично и непосредственно разсматривались самимъ

преосв. *Иринеемъ*, но и разсматривались съ замѣчательною тщательностію и осторожностію. Объ остальномъ скажетъ слѣдующій отвѣтъ Ириней на приведенное выше письмо.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

милостивый о господѣ отецъ и сослужитель!

„Пріемля все, прописанное въ отношеніи валаго высокопреосвященства ко мнѣ отъ 28 апрѣля за № 282 о недостаткахъ моего правленія смоленскою епархією съ должнымъ благоговѣніемъ и полагая основаніемъ къ моему на оное отзыву главнѣйшія мои должности къ Богу и къ ближнему, а равно и къ проповѣдуемому мною, по непремѣнному моему обѣщанію, слову Божию, долгомъ поставляю донести вашему высокопреосвященству слѣдующее:

„1) Касательно недостатковъ моего правленія вообще, я самъ уже оные, въ отвращеніе излишнихъ вашихъ безпокойствъ и неблагопріятствующихъ общему сей епархіи добру народныхъ мнѣній, по особенному вашему милостивому на то дозволенію и словесному обѣщанію по моей просьбѣ употребить свое ходатайство, представлялъ въ собственноручномъ моемъ къ вашему высокопреосвященству отношеніи отъ 8 марта, при чемъ просилъ и о переведеніи меня изъ сей епархіи въ Полтавскую, по изъясненнымъ въ ономъ отношеніи причинамъ. Но отвѣта на оное даже до сего времени ни какого не удостоился получить.

„2) Какимъ образомъ тогда сознавалъ я вообще недостатки своего правленія и самихъ своихъ силъ: такъ и нынѣ сознаю все то добровольно, но не столько по вычисленію вашимъ высокопреосвященствомъ въ помянутомъ вашемъ отношеніи 8 особенныхъ недостатковъ моего правленія, сколько по слѣдующему не ложному слову Божію свидѣтельству: *Господь съ небесе приниче на сыны челоувѣческія, видѣти, аще есть разумѣвая, или взыскаія Бога. Всеи уклонишася, вкупѣ неключими быша: нѣсть творяй благостыню, нѣсть до одинаго.* (Псал. XIII, 2—3). И пожеже сіе писанія свидѣтельство не одни моего правленія или житія недостатки, но и превеликіе недостатки всѣхъ вообще земныхъ правленій явно обличаетъ: то и явствуетъ, что если я за недостатки своего правленія обличаю быть долженъ, то и всѣ прочія земныя

правления, а слѣдовательно и собственное ваше правленіе, за недостатки свои, съ таковымъ-же подробнымъ оныхъ вычисленіемъ, какъ то и съ недостатками моего правленія учинено, обличасмо быть долженствовало-бъ, по смѣь онаго слова Божія изрѣченіямъ: *имѣ-же судомъ судите, судятеъ оамъ, и въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится оамъ* (Матѣ. VII, 2).

„3) Понеже къ наилучшему успѣху въ исправленіи недостатковъ какого-нибудь правленія предлагается въ Законѣ Божіемъ слѣдующее единое только средство: *да не отступитъ книга закона сего отъ устъ твоихъ, и да поучаешься въ ней день и ночь, да уразумеши творити вся писанная; тогда благоуспѣши и исправиши пути твоя, и тогда уразумеши* (Ис. Нав. 1, 8); то отсюда можете ваше высокопреосвященство ясно увидѣть, что я о исправленіи всякихъ важныхъ недостатковъ какъ собственнаго моего епархіею правленія, такъ и всѣхъ подчиненныхъ мнѣ духовныхъ правленій никакъ не оказываюся перадыщимъ: поелику изъ представленныхъ вашему высокопреосвященству чрезъ секретаря консисторіи декабря 1812 года говоренныхъ мною здѣсь въ томъ году 30 поучительныхъ словъ (которыя нынѣ прошу для собственнаго моего и другихъ пользованія обратно представить, ибо и я ваше поучительное печатное слово, говоренное 26 поября 1812 года, врученное мнѣ тогда онымъ-же секретаремъ, нынѣ при семъ обратно въ цѣлости препровождаю), и вашему высокопреосвященству не безъ извѣстно сдѣлалось, сколько ревностно и неослабно я по сей самой главнѣйшей пастырскаго своего званія должности трудился да и доселѣ тружуся, хотя братолюбнаго таковыхъ трудовъ моихъ вашего высокопреосвященства слышать и не удостоился, а напротивъ слышалъ одни неблаговольтельныя объ оныхъ отзывы, что все предаю нелицепріятному суду Божію и всей святой Христовой церкви.

„4) Какъ вычисленные вашимъ высокопреосвященствомъ недостатки моего правленія происходятъ самую большею частію отъ недостатковъ подчиненныхъ мнѣ разныхъ по духовной части правленій: то касательно оныхъ долгомъ поставляю донести вашему высокопреосвященству, что мнѣ не токмо всѣ оныя по подлежащему исправить, но даже и увѣдать нѣкоторые изъ нихъ прежде свѣдѣнія объ нихъ вашего высокопреосвященства никакой не было воз-

возможности. Причина сему для всякаго очевидна. Коль скоро увидѣла епархія, что ваше высокопреосвященство намѣрены не только устроить епархію, но и судить и пересуживать всѣ епархійскія дѣла по собственному своему благоразсужденію и при томъ безъ всякой формы законовъ (о немъ ни въ именномъ высочайшемъ, ни въ синодальномъ указахъ ни мало не значится), то и обратились всѣ неблагопріятствующіе епархійскому правленію со всякаго рода донесеніями о мнимыхъ онаго правленія недостаткахъ къ вашему высокопреосвященству, и никто уже не сталъ почитать за должность доносить объ оныхъ по порядку первѣе самому мнѣ: что и было причиною даже и незнанія моего о таковыхъ недостаткахъ въ то время, когда уже и вашему высокопреосвященству объ оныхъ извѣстно учинилось“.

VIII.

Еще 13 марта 1813 г. Иривей, донимаемый синодальнымъ членомъ, просился у синода на молдавскую кафедру. Теперь послѣ такого обмѣна язвительныхъ вѣжливостей, не ожидая для себя добра, онъ послѣшилъ съ новою просьбою объ увольненіи его отъ смоленской кафедры и переводѣ на прежнее мѣсто викарія кіевской митрополіи и вѣроятно принялъ особія мѣры для успѣха своей просьбы, такъ какъ при возвращеніи его на прежнюю должность указомъ 28 іюля того-же года ему не только приданъ особый титулъ *коадьютора* кіевской митрополіи, но выдано 5,000 р. изъ остатковъ свѣчнаго дохода смоленской епархіи¹⁾. Въ августѣ Иривей былъ уже въ Кіевѣ и снова занялъ то мѣсто, которое такъ тяготило его прежде и довело его даже до *сими*. Мы не нашли нигдѣ указа, или инструкціи, которая опредѣляла теперешнія отношенія Иривея къ митрополиту, но множество просмотрѣнныхъ нами бумагъ съ его резолюціями удостовѣряетъ насъ въ томъ, что положеніе его теперь было гораздо лучше. Пользуясь почетнымъ титуломъ *коадьютора*, для него одного придуманнымъ, онъ самостоятельно управлялъ своею чигиринскою паствою, заключавшеюся въ предѣлахъ чигиринскаго уѣзда, и лишь въ общецерковныхъ дѣ-

¹⁾ Архивъ кіево-млх. мон. Оп. № 1, § 1, дѣло № 2, сч. рукоп. кіево-соф. соб., № 582.

лахъ свосился съ митрополитомъ за посредствомъ консисторіи. Какъ онъ смотрѣлъ на свос положеніе въ епархіи кievскаго митрополита, видно изъ того, что когда однажды кievская консисторія затребовала отъ него свѣдѣній объ имуществѣ михайловскаго монастыря, онъ поручилъ монастырскому управленію отвѣтить ей, что монастырь этотъ никогда не былъ въ непосредственномъ управленіи кievскихъ митрополитовъ, что имяннымъ Высочайшимъ указомъ учреждена въ немъ особая архіерейская каедрa, отъ которой онъ всегда былъ и будетъ управляемъ, и что безъ особаго имяннаго Высочайшаго указа требованіе консисторіи исполнено быть не можетъ. Бывали случаи, что онъ перерѣшалъ дѣла, касавшіяся его района въ отгнѣну резолюцій митрополита ¹⁾). Положеніе исключительное, не бывалое въ исторіи нашей іерархіи. Даже положеніе б. епископа люблинскаго Маркелла Попеля, по воссоединеніи униатовъ царства польскаго въ 1875 г. и образованіи холмско-варшавской епархіи, было менѣе самостоятелно. Объясняется оно тѣмъ, что Иринею перешель въ Кіевъ съ самостоятельной каедрой и кромѣ предоставленной ему *de jure* нѣкоторой независимости, силою своего характера расширилъ ее на счетъ добродушнаго и необладавнаго особыми талантами митрополита Серапіона. Какъ-бы ни было, Иринею умѣлъ пользоваться предоставленною ему властію съ честію для себя и съ пользою для ввѣренной ему маленькой паствы. Много видимъ въ его дѣйствіяхъ эксцентричности, много идеальнаго, теоретическаго и книжнаго, но всюду руководятъ имъ прямота, честность, рѣдкое безкорыстіе, самая высокая гуманность, а главнос—забота о другихъ, стараніе изучить и исчерпать всякое дѣло, и—опять все то же поражающее трудолюбіе.

Началь Иринею свою дѣятельность съ михайловскаго монастыря, братія коего вела самую безпорядочную жизнь. Пересуды, лихоимство, воровство, святотатство, буйство въ монастырѣ и за стѣнами его съ кровавою развязкою, заночевыванія въ городѣ и его мрачныхъ притонахъ, пьянство запоемъ и другія весьма не благочестивыя упражненія были обычнымъ времяпровожденіемъ братіи. Возвратившемуся настоятелю михайловской обители пред-

¹⁾ Арх. кiev.-ял. мон. «Докладный реестръ» монастырскихъ дѣлъ, 1823, № 13 и 1815 г., № 267.

стояло умѣрить пылъ расходившихся „чернцовъ“, надо было направить ихъ на добровольно избранный путь спасенія, надо было наполнить досужее время такими занятіями, которыя, отвлекая монашествующихъ отъ неблаговиднаго поведенія, въ тоже время вели-бы ихъ къ одной опредѣленной цѣли—къ посильному достиженію идеала монастырской жизни.

Первою мѣрою преосв. Ирины въ этомъ направленіи было болѣе точное распредѣленіе обязанностей между монашествующими. „Никто изъ штатныхъ монаховъ, писалъ онъ въ изданныхъ въ 1815 году „*Правилахъ*“ не долженъ быть „безъ особаго *послушанія и званія*; ибо общаго для всѣхъ дѣла, состоящаго въ церковномъ служеніи и слушаніи церковныхъ пѣній, къ благоустройству братіи не довольно“. Для того Ириней, сверхъ бывшихъ уже въ обители должностей, учредилъ новыя: одному указалъ быть смотрителемъ клирошанъ, другому проповѣдникомъ монастыря, тому смотрителемъ архіерейскаго дома, тому смотрителемъ келейной церкви, а одного назначилъ смотрителемъ колокольни. Уравнявъ такимъ образомъ всѣхъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ въ отпращеніи монастырской службы, Ириней уравнялъ ихъ, конечно также приблизительно, и въ полученіи подѣловъ изъ кружки, при чемъ заботою его было, какъ значится въ правилахъ, чтобы никто изъ высшей (болѣе заслуженной) братіи не получалъ меньше кого нибудь изъ низшихъ, Онъ нарушилъ, правда, въ этомъ случаѣ древнее право братіи—самой, съ общаго согласія, распредѣлять кружечный доходъ, но сдѣлалъ это, вѣроятно, не только въ виду бывшихъ злоупотребленій, но и для того, чтобы путемъ слишкомъ неравнаго раздѣла не скоплялись деньги въ рукахъ немногихъ, притомъ молодыхъ и не служили поводомъ къ роскошной или безпутной жизни. Ириней даже воспретилъ братіи составлять и представлять росписанія кружечныхъ подѣловъ, составляя ихъ самъ вчерпѣ и потомъ уже передавалъ на обсужденіе братіи, что неволью уже ограничивало произволъ и своего рода стачки¹⁾.

Сдѣлавъ главное, Ириней старался, по возможности, совершенно изолировать монашествующихъ отъ „мірскихъ соблазновъ“, для этого предписалъ всей братіи своего монастыря отлучаться въ

¹⁾ Арх. кіево-млх. мон. «Докл. р. еп. дѣлъ», № 385.

городъ не иначе, какъ въ случаѣ крайнихъ нуждъ и то предвѣрительно взявши отпускной билетъ ¹⁾), равнымъ образомъ и въ свои келіи никого изъ постороннихъ не принимать безъ вѣдома и особаго на то разрѣшенія начальства ²⁾). „Для лучшаго-же сбереженія... чести всей братіи и послушниковъ“, погрѣшавшей нерѣдко противъ седмой заповѣди, „къ продажѣ молока и прочихъ съѣстныхъ или питейныхъ припасовъ никого изъ женскаго пола впредь не допускать ³⁾“.

Честь монастыря и доброе имя его вообще стояли на первомъ планѣ у пресв. Ириней. Онъ скорѣе готовъ былъ пожертвовать матеріальными выгодами его, чѣмъ дать хотя малѣйшій поводъ къ заподозрѣнію монастыря въ чемъ-либо недостойномъ его высокаго назначенія. Въ 1817 году помѣщица псковской губерніи, новоторжскаго уѣзда, Надежда Чихачева дарила кіево-михайловскому монастырю домъ въ вѣчное владѣніе. Ириней приказалъ возвратить ей купчую и планъ и отъ принятія дома на отрѣзъ отказался, „потому, во 1-хъ, что владѣніе мірскими, или посредѣ мірскихъ жилищъ состоящими домами нынѣшнимъ благоустроеннымъ и найпаче штатнымъ и достаточнымъ монастырямъ ни по какимъ правамъ присвоено быть не можетъ; потому, во 2-хъ, что таковой домъ для монастыря сего вовсе не нуженъ: обратить его въ гостинницу монастырскую значило-бы сдѣлать изъ него богомерзкое и пренагубное блудилище; а отдавать его въ наемъ—значило-бы подвергать себя и весь монастырь всякимъ мірскимъ заботамъ, ссорамъ, тлжбамъ и самой всекопечной потери принадлежащаго благоустроеннымъ монастырямъ спокойствія и добраго имени“ ⁴⁾.

Примѣтивъ въ братіи кіево-михайловскаго монастыря страсть къ сутяжничеству и *мисимству*, преосв. Ириней предписалъ всей братіи и послушникамъ, дабы они... никому впредь ничего въ долгъ не давали, но только или въ подарокъ, или въ милостыню; а впослѣдствіи и подписками къ тому обязалъ, „понеже, заключалъ онъ, давать въ долгъ дѣло есть мірянъ, а не истинныхъ монаховъ“ ⁵⁾. Въ-стѣ съ тѣмъ онъ не позволялъ братіи одолжать у кого-либо, а тѣмъ

¹⁾ Арх. кіево-мих. мон. «Оп. дѣлъ» за 1816 г., № 21.

²⁾ Ibid. «Оп. дѣлъ» за 1822 г., № 81.

³⁾ Ibid. «Докл. р. мон. дѣлъ» 1818 г., № 145.

⁴⁾ Ibid. 1813 г., № 136.

⁵⁾ Ibid. 1822 г., № 5.

болѣе у *мірскихъ людей*: „поелику монахамъ занимать деньги“ вообще, и „у мірянъ“ въ особенности, *есть не малое преступленіе* ¹⁾“. И самъ подавалъ братіи примѣръ исполненія всѣхъ этихъ своихъ требованій: раздавая нищимъ ежемѣсячно около 75 рублей и болѣе чрезъ послушника, онъ въ тоже время дарилъ еще деньгами за-служивающихъ изъ братіи, а иногда уплачивалъ за нихъ ихъ кредиторамъ ²⁾, что-бы только пресѣчь судяжничество. Чѣмъ-то необычайнымъ покажется въ настоящее время слѣд. случай. Златопольская экономія помѣщика генерала Высоцкаго оспаривала какія-то земли у Лебединскаго георгіевскаго монастыря, какъ незаконно будто бы пріобрѣтенныя. Когда доложили объ этомъ преосв. Иринею, онъ приказалъ возвратить спорныя земли, такъ какъ, писалъ онъ, „евангельская заповѣдь или совѣтъ, относящійся наипаче къ монастырямъ, повелѣваетъ хотящему судитися съ ними и ризу ихъ взяти—отдать ему и рубашку, только-бы не имѣть пужды судитися съ нимъ ³⁾“. Той-же однако экономіи Иринею далъ сильный отпоръ, когда она коснулась чести монаховъ того-же монастыря, обвиняя ихъ во всегдашнемъ якобы обращеніи съ женскимъ поломъ и пр. ⁴⁾.

Становясь самъ въ роль судьи, преосв. Иринею отправлять эту священную и трудную обязанность съ величайшею осторожностью. Онъ никогда не позволялъ себѣ осудить не только безвиннаго, но даже такого подсудимаго, противъ котораго не было особенно вѣскихъ уликъ. Обыкновенными рѣшеніями его въ послѣднихъ случаяхъ были: „сіе дѣло предать суду Божію, пока впредь само обнаружится, потому что оно нынѣ есть сумнительное“ ⁵⁾ и т. п. Рѣшенія и приговоры его отличаются чисто отеческою снисходительностію. Въ каждомъ провинившемся онъ видѣлъ прежде всего *человѣка* и его задачею было поднять падшаго, поддержать изнемогающаго, ободрить ослабѣвающаго. „...Монашествоующіе, писалъ онъ, какъ и прочіе всѣ немощныя челоуѣки, даже и за неоднократныя явпо доказанныя преступленія не должны вдругъ

¹⁾ Арх. к.-внх. нсв. Докл. р. мон. д. 1822 г., № 227.

²⁾ Ibid., № 267.

³⁾ Ibid. Докл. р. еп. дѣлъ, 1814 г., № 435.

⁴⁾ Ibid. Докл. р. мон. дѣлъ, 1811 г., № 29.

⁵⁾ Ibid., № 33.

безъ пощады лишаемы быть мѣсть и чины своихъ, по прежде должно имъ, такъ какъ и всѣмъ прочимъ человѣкамъ, дать довольно времени и способовъ къ покаянію и исправленію жизни“¹⁾. Приводилъ онъ къ покаянію и исправленію монастырскую братію монастырскими-же средствами, преимущественно *земными поклонами*. Силу непрестанныхъ и безчисленныхъ поклоновъ признавалъ онъ въ особенности для страдавшихъ запоемъ. Попались какъ-то послушники михайловскаго монастыря, которые побѣждались страстію невоздержанія и пьянства: велѣлъ онъ „привзвать ихъ въ правленіе и притвердить имъ крѣпчайше, дабы они... рѣшились добровольно ежедневно полагать земныхъ поклоновъ, какъ въ церкви по сто и по двѣсти, такъ-же по своимъ келіямъ по столько-же или и побольше, а молитву Иисусову, или *Святый Боже* читали-бы на каждый часъ по сто разъ или и болѣе“²⁾. Это было средство традиціонное, испытанное и вмѣстѣ универсальное. Не ночевалъ въ монастырѣ послушникъ Евѣимій Черныявскій,—привезано и ему „чрезъ три дни полагать въ церкви по сто доземныхъ поклоновъ, а потомъ ежедневно по столько-же бласть въ своей келіи и читать Псалтири по двѣ, или три каѣвизмы на каждый день“³⁾. Пономарь Акимъ Супряжичскій получилъ привычку заходить въ питейные дома... „для воздержанія отъ сего притверждено и ему упражняться чаще въ домашнихъ молитвахъ и на тотъ конецъ прочесть Псалтирь, или-же другіе какіе каноны въ дому своемъ нѣсколько разъ“, хотя пономарь жилъ гдѣ-то далеко и никакой контроль тутъ былъ невозможенъ⁴⁾. Но братія давно привыкла къ этому средству и оно мало уже дѣйствовало на нее; приходилось употреблять болѣе сильныя, специфическія средства, назначались: *лишеніе* на нѣсколько дней *вареной трапезной пищи*⁵⁾, уменьшеніе кружечнаго подѣла⁶⁾, временное запрещеніе священнослуженія⁷⁾, даже „умѣренное сѣченіе

¹⁾ Арх. кіево-мх. мон. «Докл. Р.» мон. дѣлъ 1814 г. № 435.

²⁾ Ibid., № 110; см. ibid. 1816 г. №№ 60, 121, 221, 243 и мн. др.

³⁾ Ibid., 1816 г. № 239.

⁴⁾ Ibid., «Докл. Р.» ел. дѣлъ 1814 г. № 279.

⁵⁾ Ibid., «Докл. Р.» мон. дѣлъ 1816 г. № 256.

⁶⁾ Ibid., 1820 г. № 110.

⁷⁾ Ibid., «Опись дѣлъ» за 1816 г. № 70.

багогомъ или плетью“¹⁾. Но многіе и этимъ не исправлялись; тогда, по выраженію Ириней, оставалось „однимъ одно“—затворъ, проце карцеръ. Но „чернечая“ природа только глумилась надъ этимъ, по видимому, несумнительнымъ средствомъ. Мѣстомъ заключенія служила тѣсная комнатка подь колокольною съ небольшимъ просвѣтомъ на главный ходъ („святыя ворота“). Товарищи заключеннаго не рѣдко рекомендовали его предъ богомольцами, какъ *затворника*. И если то былъ молодой—простодушные богомольцы обыкновенно удивлялись ревности мнимаго подвижника; если-же пожилой, то подходили къ просвѣту карцера, съ благоговѣніемъ смотрѣли на импровизованнаго *затворника* и, прося молитвъ его, полагали предъ нимъ деньги, ладонь и масло. Ириней терялся, недоумѣвалъ, чѣмъ унять проказниковъ. Вышелъ даже такой случай. Одинъ изъ нихъ умеръ въ *затворѣ*. Ириней устроилъ карцеръ у сѣверо-восточнаго угла своего настоятельскаго дома, въ саду, и всегда съ готовностію самъ служилъ заключеннымъ, говоря, что такъ какъ ему никогда не приходилось послужить заключеннымъ въ темницѣ, то онъ радъ послужить хотя своимъ заключеннымъ. Приходилось наконецъ содержать иныхъ изъ братій „подъ крѣпкимъ карауломъ“, „въ оковахъ“, ссылатъ куда либо въ заштатный монастырь, а наконецъ просто пускатъ въ свѣтъ, изгоняя на всегда изъ обители, какъ пуцень былъ въ свѣтъ феноменальный іеродіаконъ Меодій, который, пройдя всѣ виды пороковъ и наказаній и будучи всегда пьянъ, вышелъ однажды въ стихарѣ, надѣтомъ наизнанку, а въ другой разъ не сдержалъ даже своей естественной нужды.

Читатель придетъ въ изумленіе при видѣ въ обители такихъ пороковъ и такихъ наказаній и скажетъ быть можетъ: „гони природу въ дверь, она пройдетъ въ окно“, и подивится тому, что столь свѣтлый умъ, каковъ былъ Ириней, не могъ придумать болѣе дѣйствительныхъ средствъ къ упорядоченію и возвышенію жизни подчиненныхъ ему непосредственно монаховъ. Но не въ силахъ его было измѣнить цѣлый строй жизни, хотя-бы только монастырской, не въ силахъ перевоспитать поколѣнія созрѣвшихъ, хотя къ послѣднему онъ видимо стремился относительно подчиненнаго ему

¹⁾ Арх. кіево-мх. мон. «Докл. Р.» мон. дѣль 1822 г. № 23.

михайловскаго монастыря. Болѣе всего онъ старался возбудить въ монашествующихъ охоту и любовь къ чтенію ¹⁾. Библіотека кіево-михайловскаго монастыря во время его настоятельства успѣла значительно обогатиться рукописями ²⁾, новыми книгами и періодическими изданіями ³⁾. Самая организація бібліотечныхъ операцій была поставлена на прочныхъ основаніяхъ. Преосв. Иринея составилъ и собственноручно переписалъ каталогъ алфавитный, и по настоящее время хранящійся въ бібліотекѣ монастыря ⁴⁾; онъ-же самъ велъ и записи книгъ, получаемыхъ монашествующими для чтенія.

Но что могъ онъ сдѣлать этимъ путемъ для братіи не только въ большей части невѣжественной, но не рѣдко не знавшей даже русской грамоты и названій предметовъ обыкновенныхъ? Разъ преемникъ его *Аванасій*, во время обѣдни замѣтивъ, что на дворѣ дождь, послалъ принести ему *калоши*. Отправился самъ о. *ризничій* и прямо въ кабинетъ, потомъ въ спальню. Послѣ нѣкотораго разглядыванья, замѣтивъ ботинки, онъ схватилъ ихъ и съ словами: „оце-жь вони—*холоши*“, пустился было уходить обратно; но когда келейникъ переспросилъ его о томъ, что именно нужно, указавъ при томъ на стоявшія въ передней *калоши*, онъ съ неудовольствіемъ замѣтилъ: „та це-жь черевики! яки-жь вони *холоши*?“

Заботился пр. Иринея и о томъ, чтобы приучить монаховъ, имѣвшихъ священныя санъ и нѣкоторое образованіе, къ занятіямъ проповѣдью слова Божія. Обыкновенно онъ самъ назначалъ тѣ или другіе сборники поученій для прочтенія ихъ въ церкви во время богослуженія (*бесѣды св. Іоанна Златоустаго, Маргариты, Соборники* и др.) ⁵⁾. Прочитывался одинъ сборникъ, тотчасъ-же назначался другой, а читавшимъ первый выдавалось особое денежное

¹⁾ Арх. кіево-мих. мон. «Докл. Р.» мон. дѣль 1821 г. № 59 и др.

²⁾ Ibid. «Докл. Р.» еп. дѣль 1817 г. № 147 и др.

³⁾ Ibid. 1815 г. № 509; «Докл. Р.» мон. дѣль 1821 г. № 262; 1822 г. № 245 и др.

⁴⁾ Подъ № 1760.

⁵⁾ См. ваур. Арх. кіево-мих. мон. «Опись дѣль» за 1815 г. № 37; «Докл. Р.» мон. дѣль 1814 г. № 180; 1815 г. № 74 и др.

вознагражденіе „изъ монастырскихъ суммъ для трудящихся“¹⁾. Размѣръ этого, обыкновенно довольно скромнаго, вознагражденія значительно увеличивался за *самостоятельными* проповѣди іеромонаховъ. Правда, и за особый гонораръ проповѣдей являлось не много²⁾; но когда они являлись, преосвященный съ любовію самъ прочитывалъ ихъ, дѣлая на нихъ собственноручныя поправки и предписывая произносить ихъ въ церкви не иначе, какъ предварительно „выучивъ твердо“ наизусть³⁾.

Мы перечислили и указали далеко не все то, что дѣлалъ Ириней для упорядоченія монастырской жизни, для удаленія обитателей отъ міра, для изгнанія изъ нихъ всего, что привзошло къ нимъ отъ міра, для поднятія умственной и нравственной жизни монашескую брагін; но и въ томъ, что сказано нами, видѣнь такой глубоко вѣрный взглядъ на монашескую жизнь и средства къ ея поправленію, что имъ съ успѣхомъ для дѣла могло-бы воспользоваться и наше безъидейное время. Никогда еще не слышалось столько ожесточенныхъ палатковъ на наши монастыри и обличеній монашествующихъ въ стяжательности, тунеядствѣ, забвеніи обѣтовъ, сытой и порочной жизни, какъ въ наше время признаннаго хищенія, безчестной паживы, служенія только чреву и мамонѣ, попранія всякихъ идеаловъ жизни. Нерѣдко не признающіе надобности въ спасеніи собственныхъ душъ хлопочуть о спасеніи монаховъ. И что-же придумали для поднятія жизни и значенія нашихъ монастырей?—Навизать имъ дѣла, къ которымъ они не подготовлены, до которыхъ не доросли и которыя во всякомъ случаѣ лежатъ внѣ ихъ основныхъ задачъ,—учрежденіе школъ, больницъ для раненыхъ воиновъ, богадѣленъ и пр. и пр. Людей отрекшихся отъ міра хотятъ заставить служить міру, хотя-бы и въ его добрыхъ интересахъ; тѣхъ, которые поставили себѣ задачею выработанными въ теченіи вѣковъ формами и способами стремиться къ высшему нравственному совершенству, желали-бы привлечь къ служенію обыкновеннымъ цѣлямъ общества и тѣмъ исправить и возвысить

¹⁾ Арх. кіев.-лях. мон. «Докл. Р.» мон. дѣль 1821 г. № 110, 260 и др.

²⁾ Ibid. 1822 г. № 102.

³⁾ Ibid. «Докл. Р.» еп. дѣль 1815 г. № 48.

ихъ жизнь. Тутъ противорѣчіе въ стремленіяхъ однихъ и другихъ, фальшь въ самомъ основаніи. Монастырь самъ въ себѣ носитъ свою цѣль,—училъ и писалъ великій мыслитель и аскетъ Иринеѣ. Но одного отправленія службъ церковныхъ и выполненія монашескихъ правилъ для монаховъ недостаточно. Надо, чтобы каждый изъ нихъ имѣлъ *свое послушаніе*, свою долю въ общей жизни обители и всѣ вмѣстѣ стремились къ высшей ея задачѣ. Не школу для міра долженъ заводить монастырь, но самъ обратиться въ школу,—школу грамотности для притекающихъ къ иноческому житію неграмотныхъ и полуграмотныхъ, школу самообразованія для недокончившихъ образованія, школу науки для причастившихся ей, школу пѣнія и устава церковнаго, школу благолѣпнѣйшаго и благоговѣннѣйшаго богослуженія, школу исповѣди и проповѣди слова Божія. Такъ смотрѣлъ на дѣло исправленія монастырской жизни Иринеѣ, преслѣдуя только всѣми мѣрами нарушенія регулы монастырской и ограждая братію отъ виѣшняго соблазна, а дѣло личнаго подвижничества оставляя внутренней работѣ каждаго. Десять лѣтъ такого управленія слишкомъ незначительный промежутокъ, чтобы можно было ждать видимыхъ его результатовъ, да и не въ такомъ положеніи оказались тогда наши монастыри, чтобы можно было скоро и съ успѣхомъ дѣйствовать на ихъ исправленіе. Конецъ XVIII в. былъ ознаменованъ не только отнятіемъ у монастырей ихъ имѣній, но и утратою ими внутренней автономіи и всего прежняго ихъ строя и характера, приниженіемъ ихъ значенія и превращеніемъ ихъ изъ самостоятельныхъ общинъ въ казенное учрежденіе въ родѣ любого присутственнаго мѣста. Случилось при этомъ, что болѣе богатые монастыри очутились подъ непосредственнымъ якобы управленіемъ архіереевъ, на самомъ-же дѣлѣ только половина доходовъ монастырскихъ стала переходить въ руки этихъ послѣднихъ, а всѣ дѣла монастырскіе, по указной формѣ, стали вѣдать ихъ намѣстники, представляя собою обезличенныхъ, лишенныхъ власти и инициативы начальниковъ надъ обезличенною-же братією. Менѣе богатые монастыри очутились подъ властію такъ называемыхъ ученыхъ архимандритовъ, управлявшихъ также чрезъ своихъ намѣстниковъ; самоличные настоятели остались только въ бѣднѣйшихъ 3-е классныхъ и заштатныхъ монастыряхъ, не представлявшихъ уже ни для кого приманки. Понятно, что вмѣстѣ съ этимъ постепенно пони-

жался цензъ намѣстническій и настоятельскій, въ роли-же поминальныхъ настоятелей и священно-архимандритовъ вскорѣ сплошь стали люди, никогда не жившіе въ монастыряхъ и не знающіе монастырской жизни. Преосв. Ириней представляетъ собою рѣдкій, едва-ли не единственный примѣръ дѣйствительнаго настоятеля монастыря, въ званіи правящаго архіерея, и не только вполне компетентнаго въ своемъ дѣлѣ, но въ такой степени ему преданнаго, что онъ съ излишкомъ отдавалъ монастырю то, что получалъ отъ него, жертвуя для него своими личными доходами и отдѣляя отъ привычныхъ научныхъ трудовъ время даже на такія для него занятія, какъ распредѣленіе дневныхъ чтеній и записываніе не бывшихъ въ церкви монаховъ.

Взглядъ Иринея на общественное значеніе монастырей не только идеальный, но въ высшей степени оригинальный. Мы воспроизведемъ этотъ взглядъ по одной огромной резолюціи преосв. Иринея, не приводя ее въ подлинникѣ, такъ какъ языкъ ея крайне тяжелъ для современнаго слуха и очень затруднителенъ для пониманія. Резолюція состоялась по слѣд. поводу: 22 апрѣля 1814 г. къ нему поступило два отношенія кievской консисторіи, сообщавшія распоряженія высшаго правительства 1) о не передерживаніи въ монастыряхъ никого безъ подлежащихъ письменныхъ видовъ и 2) о не приниманіи никого въ число братіи безъ такихъ-же видовъ. Иринею былъ подчиненъ не только михайловскій, но и всѣ штатные и не штатные монастыри кievской епархіи; предстояло сдѣлать общее распоряженіе по содержанію обоихъ указовъ и имѣть наблюденіе за точнымъ ихъ исполненіемъ. Ириней на отрѣзъ отказался отъ ихъ исполненія, протестовалъ противъ нихъ самымъ рѣшительнымъ образомъ, сообщилъ свой отвѣтъ консисторіи, объявилъ объ немъ монастырямъ и велѣлъ заготовить въ томъ-же смыслѣ *прошеніе* на имя митрополита для представленія онаго въ синодъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе соборомъ всей русской церкви. Вотъ чѣмъ и какъ онъ мотивировалъ свое рѣшительное несогласіе принять къ исполненію объявленные указы.

„Сіе *требованіе* 1) свѣтскаго начальства произошло отъ однихъ слишкомъ зыскательныхъ помѣшниковъ; оно не подтверждено за-

1) Курсивъ въ подлинникѣ здѣсь и далѣе.

коннымъ св. синода разсмотрѣніемъ и рѣшеніемъ и я не могу признать его по слѣд. причинамъ: 1) монастыри всегда были и должны быть единственнымъ *пристанищемъ* всѣхъ ищущихъ избавленія отъ вѣчнаго суда Божія за совершенныя ими преступленія, или-же только удобнѣйшаго, нежели въ мірѣ, служенія Богу. 2) Относительно передерживанія и приниманія людей безъ видовъ никакъ нельзя равнять монастырей съ мѣстами мірскими; это *градъ убъжища*, которые узаконилъ самъ Богъ (Числь, гл. 35, ст. 11 и 12). Если такія убъжища узаконены для убійць, хотя и невольныхъ, то тѣмъ болѣе они должны быть для людей, впавшихъ въ меньшія преступленія и успѣвшихъ укрыться подъ сѣнь церкви. Судъ Божій, правда Божія выше человѣческихъ; послѣдніе храмлютъ. 3) Исторія древняя и новая свидѣтельствуетъ, какія непожѣрныя противозаконныя притѣсненія совершаются надъ людьми провинившимися и сколько несправедливыхъ гоненій и озлобленій терпятъ люди ни въ чемъ неповинные; *насиленные порабощенія однихъ другими въ мірѣ семь не только не прекратились, но, къ общему несчастію рода человеческого, и гораздо, можетъ быть, больше прежняго умножились*. Не то-ли это время, когда, по слову евангельскому, за умпоженіемъ беззаконія, *изсякнетъ любви многихъ* (Матѳ. 24, 19)? И не гораздо-ли болѣе теперь нужны священныя убъжища, чѣмъ въ В. Завѣтѣ? Пусть люди въ нихъ Бога молятъ не только о своихъ, но и всего міра грѣхахъ, пусть умоливаютъ Бога, молясь день и ночь... А такими убъжищами кому и быть, какъ не православному напнямъ монастырямъ? Св. лавра печерская, монастырь кіево-михайловскій... тутъ благоустройство, смотрѣніе архіерейское, тутъ мощи истлѣнныя угодниковъ святыхъ почиваютъ... 4) А чтобы не было злоупотребленій, довольно обязать благоустроенные монастыри, чтобы они, принявъ временно кого либо безъ письменнаго вида, доносили-бы о томъ духовному начальству, а это сносилось-бы съ подлежащимъ свѣтскимъ, можетъ-ли быть принятое лице навсѣгда оставлено въ монастырѣ, и если нѣтъ, то по какимъ закономъ причинамъ. Самимъ монастырямъ должно быть предоставлено даже право ходатайствованія о такомъ лицѣ... Конечно, они должны смотрѣть за нимъ, не давать ему отпуски; но если-бы временно принятый въ обитель бѣжалъ, не ставить ей, какъ представительницѣ священнаго права свободнаго убъжища, этого въ

вину, но считать такіе случаи дѣйствіемъ Промысла Божія. Сверхъ того, если-бы принятый въ монастырь, по розыскамъ свѣтскихъ властей, и дѣйствительно оказался виновнымъ въ какомъ либо преступленіи (кромя, конечно, государственныхъ и уголовныхъ), власти свѣтскія не спѣшили-бы брать его подъ карауль, но прежде изслѣдовали-бы, *не по причинѣ-ли непопулярныхъ азысканій и не праведныхъ притѣсненій отъ своихъ помѣщиковъ, или отъ другихъ какихъ либо людей принужденъ былъ онъ убѣжить въ священное убѣжище*, и если такъ, пусть окажутъ ему всю закономъ Божиимъ требуемую защиту, а иначе падеть на нихъ гнѣвъ Божій.—Таково мое внутреннее убѣжденіе... Я не могу принять сообщеннаго мнѣ требованія свѣтской власти. Пусть выскажутся по этому всѣ архіереи, пусть разсмотрятъ и рѣшатъ это синодъ... *И да не умретъ убитый; дождеже станетъ предъ саномъ на судъ!*¹⁾...

Помимо оригинальности въ комбинированіи понятій, ихъ формулировкѣ и выраженіи, какой въ сущности возвышенный взглядъ на міръ человѣческой и отношенія людскія! Какой глубокой протестъ противъ развѣдавшей тогда наше общество вѣковой язвы крѣпостничества и грубаго произвола сильныхъ надъ слабыми! Какое нѣжное состраданіе къ гонимымъ и угнетеннымъ, какая безграничная христіанская любовь къ жертвамъ собственныхъ страстей и правосудія человѣческаго! Устами Ирины тутъ дышетъ безопечная любовь Божественная. И когда читаемъ эти строки его, невольно приходитъ на память тотъ-же принципъ убѣжища и всепрощенія, который безъ формулировки, не созданный, не освященный именемъ религіи, но подсказанный однимъ лишь естественнымъ народнымъ чувствомъ, положенъ былъ въ основу строя цѣлой общины залпорожской и выдержалъ треволисія цѣлыхъ столѣтій. Онъ шелъ въ разрѣзъ съ основнымъ тогдашнимъ строемъ общества, но на сторонѣ его было болѣе правды и болѣе человѣчности. Не тоже-ли и здѣсь? Мы прославляемъ гуманистовъ конца прошлаго и пачала нынѣшняго столѣтія, хотя-бы проронившихъ одно словце противъ рабства на письмѣ, или въ дружеской бесѣдѣ; а тутъ предъ нами въ лицѣ Ирины открытый, формальный протестъ—безъ оградиченій, безъ недомолвокъ и уклоненій—противъ позорящей человѣчество язвы,

¹⁾ Арх. кіево-мих. мон. Докл. реестръ мон. дѣлъ 1814 г., № 196.

противъ порабощенія однихъ другими, угнетенія, произвола, насилія.

Къ сожалѣнію, бывшія въ нашемъ распоряженіи бумаги не дали намъ возможности прослѣдить, имѣлъ-ли этотъ крайне оригинальный протестъ какой-либо дальнѣйшій ходъ и какія-либо послѣдствія..., конечно, для самаго Иринея.

Тюю-же строгою законностію, нѣкоторою идеальностію, крайнею заботою и всегдашнею сердечностію отличались отношенія пр. Иринея къ его маленькой паствѣ, на сколько мы можемъ судить объ этомъ по немногимъ сохранившимся отрывочнымъ свѣдѣніямъ. Онъ сносился съ нею то непосредственно въ лицѣ приходившихъ къ нему по дѣламъ, то чрезъ посредство подчиненнаго ему чигиринскаго духовнаго правленія, то наконецъ чрезъ личный, очень однако рѣдкій обзоръ этого отдаленнаго уголка кіевской епархіи. Тутъ на первомъ планѣ таже забота о проповѣди слова Божія. Болѣе способнымъ и образованнымъ священникамъ своей паствы онъ назначалъ приготовленіе проповѣдей собственнаго ихъ сочиненія, всѣмъ вообще предписывалъ приобрѣтать для церковныхъ библиотекъ вышедшую въ то время въ свѣтъ „Книгу поученій воскресныхъ и ежедневныхъ, какъ самую нужнѣйшую для душевной пользы прихожанъ“, и по возможности чаще предлагать изъ нея поученія къ народу во время богослуженій¹⁾. Нерадивыхъ въ составленіи проповѣдей онъ подвергалъ взысканіямъ. Священникъ Ефимъ Кедриновскій не представилъ въ срокъ обязательной по личному росписанію преосвященнаго проповѣди. На донесеніе объ этомъ чигиринскаго духовнаго правленія Ириной отвѣчалъ: „священникъ Ефимъ Кедриновскій пусть уцунценную имъ на новый годъ проповѣдь въ семь-же году непременно сочинить и въ духовное правленіе представить; а для побѣжденія впредь душевной лѣности въ столь важномъ должности его пунктѣ ежедневно полагать ему въ уединенномъ мѣстѣ доземныхъ поклоновъ по 200 или болѣе, съ чтеніемъ и Псалтыри, на каждый день по двѣ или по три каѳизмы, въ чемъ его и подпискою обязать въ духовномъ правленіи²⁾“. За

¹⁾ Арх. к. мпх. мон. «Докл. р. мон. д.», 1817 г. №№ 160, 214 и др.

²⁾ Ibid. № 22.

то если кто-либо изъ священниковъ не ограничивался составленіемъ однихъ только *обязательныхъ* проповѣдей, но занимался этимъ дѣломъ по собственному усердію, то такими людьми пр. Ириней весьма дорожилъ и отличалъ ихъ отъ другихъ служителей алтаря разными наградами, даже *паллицею*¹⁾, составляющею теперь высшее отличіе наибольше заслуженныхъ протоіереевъ.

Въ такъ называемыхъ *ставленическихъ дѣлахъ* пр. Ириней поступалъ съ особою разборчивостью. Исканіе священнаго сана подвергались предварительному „прилежному испытанію въ качествахъ и достоинствахъ“²⁾. Кромѣ личнаго усмотрѣнія Ириней и личныхъ документовъ кандидата, нѣкоторою гарантіею его пригодности служилъ бывшій тогда въ полной силѣ выборъ прихожанъ и ихъ одобреніе, а также рекомендація духовнаго правленія. Кто не удовлетворялъ этимъ требованіямъ, тому преосвященный совершенно отказывалъ въ посвященіи. Отказывалъ онъ и по причинѣ „малого ученія“ вообще, по причинѣ „плохаго знанія догматовъ“ въ частности и проч. Рѣшительно отказывалъ не бывшимъ въ богословскомъ классѣ, такъ называемымъ *философимъ*, „дабы отъ того не произошло презрѣнія ученія богословскаго“, обязывая ихъ „непремѣнно... *хотя чрезъ нѣсколько времени* обучаться въ богословскомъ классѣ“.

Не имѣвшіе 25-ти лѣтъ отъ роду не были посвящаемы имъ въ санъ діакона, и 30-ти лѣтъ въ санъ священника. *Рядкія* исключенія дѣлались только для студентовъ богословія, которые *иногда* удостоивались священническаго сана нѣсколько и раньше, но отнюдь не моложе 25-лѣтняго возраста³⁾. При самомъ опредѣленіи кандидатовъ на вакантные приходы преосв. Ириней старался по возможности склонять ихъ къ выдачѣ хотя-бы-то самого небольшого пособія сиротамъ или вдовѣ ихъ (новыхъ священниковъ) предшественника, чтобы тѣмъ по возможности облегчить бѣдственное положеніе семьи, лишившейся кормильца⁴⁾. Но такъ какъ пособія эти были обыкновенно довольно скудны и не всегда добросовѣстно

¹⁾ Арх. пѣво-мнх. моп. «Докл. р. мон. д.», № 146.

²⁾ Обо всемъ см. «Докл. р. еп. дѣль», 1814 г., № 93, 203, 214, 217, 221, 222, 258, 378, 386 и 463; 1815 г., № 86, 405 и 445.

³⁾ Ibid., 1817 г., 1814 г., №№ 209, 256.

выплачивались; то впоследствии онъ болѣе серьезно занялся вопросомъ объ изысканіи средствъ на пособіе престарѣлымъ священно и церковно-служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ. Въ 1822 году, по его распоряженію, учреждена была въ церквахъ чигир. уѣзда особая кружка, треть сбора которой предназначалась для указанной цѣли ¹⁾).

Заканчивая рѣчь нашу объ управленіи Иринеемъ своею паствою, не можемъ не упомянуть о его заботахъ относительно поддержанія того древняго церковно-народнаго напѣва, которымъ всегда славился Кіевъ, въ которомъ народъ отобразилъ свою многоскорбную поэтическую душу и который прошелъ чрезъ цѣлый рядъ вѣковъ, не бывъ никогда записанъ, по сохраняясь въ памяти поющихъ и передаваясь отъ поколѣнія къ поколѣнію. Не можемъ не упомянуть также и о его нѣжной любви къ маленькимъ пѣвчимъ, о которой съ такою сердечностію повѣствовалъ намъ два года назадъ находившійся еще въ живыхъ пѣвчій его хора, потомъ старецъ кіево-михайловскаго монастыря о. Тихонъ Цариковскій.—Еще будучи въ составѣ академіи, Иринея настоятъ на введеніе въ число обязательныхъ предметовъ обученія въ ней *пѣнія* ирмологійнаго по напѣву кіево-печерской лавры. Вступивъ въ управленіе кіево-михайловскимъ монастыремъ, онъ открылъ здѣсь школу такого-же пѣнія для послушниковъ этого монастыря ²⁾). Не зависимо отъ сего, онъ прилагалъ особое попеченіе о поддержаніи и развитіи такъ называемой „русской школы“, которую онъ засталъ въ своей архіерейской резиденціи, въ періодъ перваго своего въ ней пребыванія въ званіи викарія. Школу эту учредилъ здѣсь предмѣстникъ Иринея, первый викарій кіевскій Θεофанъ Шіпановъ, сформировавшій для себя хоръ пѣвчихъ изъ монастырскихъ послушниковъ (басы и тенора) и изъ мальчиковъ духовнаго званія, преимущественно чигиринскаго уѣзда. Кому неизвѣстно печальное положеніе маленькихъ пѣвчихъ въ большей части архіерейскихъ хоровъ прежняго времени? Ихъ брали наборомъ, какъ въ рекруты; въ обществѣ взрослыхъ басовъ и теноровъ, болшею частію пьяницъ, они развращались, ничему не выучиваясь, а когда теряли голосъ, ихъ выбрасывали, какъ измя-

¹⁾ Арх. кіев.-мх. мон. «Докл. р. мон. д.», 1822 г., №№ 143, 158.

²⁾ Ibid, № 177.

тый цвѣтокъ, и сами они съ возрастомъ переходили не рѣдко въ разрядъ „предѣльныхъ пьяницъ“, забулдыгъ и „химерогоновъ“. Цѣль учрежденной еп. Теофаномъ „русской школы“ была обучать именно этихъ *дѣтей-пѣвчихъ*, подготавливая ихъ къ поступленію въ низшіе классы кievской академіи. При еп. Теофанѣ учили въ этой школѣ два монаха михайловскаго монастыря и одинъ вольнонаемный изъ свѣтскихъ. Но если Теофану принадлежитъ честь учрежденія этой школы, то Иринейю она обязана своимъ долгимъ, до самой смерти его, существованіемъ, упорядоченіемъ и развитіемъ. При немъ школа была раздѣлена на два класса— *высшій* и *низшій*, точно установленъ порядокъ занятій и программа обученія, опредѣленъ и постоянный штатъ. Учили здѣсь чтенію и письму, русской грамматикѣ, всеобщей географіи и исторіи, ариѳметикѣ и нотному пѣнію. Учителей выбиралъ самъ Ириней, обученіе производилось *подъ его личнымъ руководствомъ и смотрѣніемъ*; учитель ариѳметики и нотнаго пѣнія получалъ 100 рублей, когда въ академіи учителя высшихъ предметовъ получали 40 и 30 рублей въ годъ. Но не смотря на полное устройство и обезпеченіе школы, Ириней тянула къ ученію старая привычка, а можетъ быть особая любовь къ дѣтямъ, и онъ самъ почти ежедневно занимался съ ними въ школѣ, преимущественно по ариѳметикѣ и катихизису, какъ важнѣйшимъ предметамъ программы.

Въ 1812 году преосв. Ириней, какъ мы уже знаемъ, назначенъ былъ на смоленскую кафедру, и „русская школа“ совсѣмъ прекратила свое существованіе. Въ теченіе слишкомъ 13 мѣсяцевъ учителямъ не выдавали жалованья, пѣвчимъ не отпускали провіанта на томъ основаніи, что школа и хоръ содержались на викаріатскіе доходы и жалованье, между тѣмъ какъ, по тогдашнимъ смутнымъ государственнымъ обстоятельствамъ, все это время не опредѣляли новаго викарія, безъ разрѣшенія котораго монастырское правленіе не имѣло права отпускать суммъ на подобные расходы. Дѣти были распущены по домамъ родителей и родственниковъ. Только въ 1813 году, съ возвращеніемъ преосв. Ириней изъ Смоленска въ званіи коадьютора, дѣти снова были собраны и возстановленная русская школа ¹⁾ продолжала существовать до са-

¹⁾ Объ этой школѣ см. арх. кievо-мил. мон. оп. № 1, § 13, № 17.

мой смерти Иринея. Держалъ онъ себя съ пѣвчими дѣтьми просто и близко, часто дарилъ ихъ деньгами и сладостями, не рѣдко звалъ ихъ въ свои палаты, предоставлялъ имъ играть и рѣзвиться въ волю и не только не выражалъ ни малѣйшаго неудовольствія или стѣсненія отъ ихъ шуму и гаму, но съ любовію глядѣлъ тутъ-же на радость дѣтей.

IX.

Намъ остается сказать о проповѣднической дѣятельности Иринея.—Въ ней, какъ и въ другихъ родахъ своей дѣятельности, онъ обнаружилъ поражающее трудолюбіе и плодovitость и по количеству сказанныхъ имъ проповѣдей не имѣетъ себѣ равнаго въ ряду русскихъ проповѣдниковъ всѣхъ временъ. Мы разыскали проповѣдей его сочиненія 1294, и не ручаемся, что этимъ исчерпывается безъ остатка все, что написано имъ для произнесенія съ церковной кафедры. Иринея не обладалъ даромъ импровизаціи и не говорилъ по вдохновенію, а напередъ обдумывалъ, составлялъ, исправлялъ, заучивалъ наизусть и только тогда уже восходилъ на церковную кафедру. Но до возведенія своего въ епископскій санъ онъ говорилъ не болѣе 2-хъ проповѣдей въ годъ; значить, вся почти масса этихъ словъ и бесѣдъ сказана въ 15-ть лѣтъ его архіерейства. Какой колоссальный трудъ при другихъ неимовѣрныхъ трудахъ! И не удивительно: проповѣдь Иринея считалъ своею священнѣйшею обязанностью и проповѣдывалъ не только каждый воскресный и праздничный день, но не рѣдко и въ дни будничные¹⁾. И вся эта гора словъ, бесѣдъ и поученій почіетъ въ рукописяхъ, главнымъ образомъ въ бібліотекѣ кіево-софійскаго собора. Два раза принимался Иринея за изданіе отборнѣйшихъ своихъ проповѣдей, въ числѣ около 200, и въ оба раза намѣреніе его почему-то не осуществилось. Только 6-ть изъ нихъ, и то въ весьма недавнее время, напечатаны въ нѣкоторыхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Было-бы излишне подвергать хотя сколько-нибудь подробному и обстоятельному разбору этотъ архивный, обреченный на вѣчное

¹⁾ Истор. ст. оп. см. еп., стр. 142; «Кіевъ» Аскочевскаго, т. II, стр. 333; «Труды к. д. ак.» на 1867 г., т. I, стр. 131.

забвене матеріалъ; ограничимся только общими замѣчаніями о проповѣдничествѣ Ириней, направленіи, характерѣ и приѣмахъ онаго.

Проповѣдническое слово преосв. Ириней не было огнемъ и силою, поражающею и подчиняющею себѣ умы и сердца слушателей; не было оно тонкою и глубокою, всеразличающею и всеопредѣляющею мыслию; *не всегда* было оно также служеніемъ какой-либо завѣтной идеѣ, овладѣвшей всѣмъ сознаніемъ проповѣдника, и не выражало настойчиваго желанія провести въ жизнь какія-либо опредѣленныя начала или правила. Это было ясное слово, бросающее свѣтъ на разные предметы христіанской мысли и сообщающее его простымъ и ученымъ людямъ, приходившимъ въ церковь по движенію благочестиваго чувства. Современники могли не поражаться Иринею, какъ ораторомъ, но они не могли не признать, что съ ними говоритъ умный человекъ и христіански образованный пастырь, желающій передать всѣмъ церковное ученіе, свои здравыя сужденія и доброе благочестивое настроеніе. Проповѣдь преосв. Ириней общаго характера по своему содержанію; но чрезъ это общее въ разныхъ мѣстахъ живо проторгаются отголоски времени. Если разсматривать его проповѣди въ связи съ исторіею христіанскаго краснорѣчія вообще, то можно сказать, что онъ держится древняго направленія—изъяснительнаго, которое выходитъ изъ словъ писанія и церкви и изъ нихъ извлекаетъ уроки назиданія для общества. Проповѣдь его дѣйствительно воспроизводитъ въ себѣ перѣдко древнюю первобытную изъяснительную христіанскую бесѣду и вообще характеромъ своимъ въ общемъ болѣе приближается къ ней, чѣмъ къ произведеніямъ христіанскаго краснорѣчія, не только назидательнаго, но и сильнаго энергіею жизненнаго слова и блескомъ ораторскаго искусства. Въ ряду представителей русской проповѣди конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія преосв. Ириней безъ сомнѣнія долженъ быть помянутъ съ уваженіемъ; но не ему здѣсь принадлежитъ первое мѣсто. По складу своихъ умственныхъ способностей онъ не могъ, какъ проповѣдникъ, сдѣлаться вліятельнымъ руководителемъ цѣлыхъ поколѣній. Человекъ умный и глубоко-ученый, онъ не обладалъ особымъ ораторскимъ талантомъ, ни сильнымъ одушевленіемъ, ни знаніемъ жизни и близостію къ ней.

Есть рядъ проповѣдей его, посвященныхъ разрѣшенію весьма важнаго, догматическаго, и въ тоже время сильно волновавшаго умы современниковъ вопроса; въ нихъ онъ старается проникнуть до глубины его и опровергнуть всё существующія и даже возможныя возраженія противъ правильнаго отвѣта; но это скорѣе ученые трактаты, чѣмъ слово взятое изъ жизненныхъ наблюдений. Таковы его „краткія поучительныя бесѣды къ народу о безконечности имѣющихъ быть по смерти праведныхъ Божиихъ воздаяній каждому по дѣламъ, съ опроверженіемъ пагубнаго въ семь догматѣ заблужденія новѣйшихъ оригеніанъ“. Всѣхъ бесѣдъ, посвященныхъ этому вопросу, 186, считая и 3 „предназначительныя бесѣды“. Онѣ направлены противъ современныхъ проповѣднику ложныхъ западныхъ ученій объ этомъ предметѣ, успѣвшихъ проникнуть въ русское общество и сильно привившихся въ либеральный вѣкъ Екатерины II на новой почвѣ. Въ числѣ прочихъ лжеучителей проповѣдникъ нашъ ведетъ полемику, главнымъ образомъ, съ *Герардомъ*, подробно разбирая и опровергая сочиненія его: „Разсужденія о будущемъ возстановленіи всѣхъ отпавшихъ отъ Бога тварей“, „Краткое понятіе о вѣчности казней Божиихъ“ и др., — а затѣмъ уже съ *Шеферомъ*¹⁾, *Теопемптомъ Мисаиловымъ*²⁾ и наконецъ, даже съ знакомыми своими, державшимися подобныхъ-же возрѣній³⁾. Названныя бесѣды и въ настоящее время могли-бы занять почетное мѣсто въ проповѣднической литературѣ, какъ *достойныя подражанія образцы догматико-полемическихъ поученій*.

Въ рѣшеніи другихъ вопросовъ, которыхъ касался въ своихъ проповѣдяхъ Ириней, не видно особеннаго напряженія анализирующей мысли, не видно усилія взвѣснить всю силу вопроса, проникнуть до глубины его. Вопросъ набѣгаетъ какъ-бы случайно, и рѣшеніе его является правильнымъ, пожалуй яснымъ, но часто не сильнымъ и не глубокимъ. Развитіемъ этого рѣшенія не можетъ удовольствоваться человекъ, любящій углубляться въ вещи и доискиваться ихъ основаній. Видна чрезмѣрная краткость, даже какаютто поспѣшность у проповѣдника при рѣчи о важномъ предметѣ

1) Противъ его «Вѣчнаго Евангелія».

2) Противъ статья его въ журналѣ «Сіонскій Вѣстникъ» за 1806 г., августъ.

3) См. напр. рил. кіево-соф. соб., № 37, бесѣда 147.

христіанскаго ученія: указаль онъ одну, другую черту въ немъ— и старается поскорѣе поставить и выразить заключительное слово. Безъ сомнѣнія, въ этомъ видѣнъ живой характеръ Иринея, не любившаго медлительной процедуры какого-бы-то ни было дѣла и спѣшившаго жить и дѣйствовать,—поскорѣе оканчивать прежде начатую работу и приниматься за новую.

Въ выборѣ предмета для проповѣди Иринея обыкновенно не показывалъ особой заботы и большого разнообразія; здѣсь онъ шелъ тѣмъ простымъ и обыкновеннымъ путемъ, какой практикуется въ церкви еще съ древнихъ временъ: беретъ дневное евангельское или апостольское чтеніе, останавливается на какомъ-либо текстѣ и изъ него развиваетъ главную мысль своей проповѣди.

Проповѣди Иринея по преимуществу теоретическаго характера. Догматъ христіанскій—основаніе проповѣди и первый предметъ ея. Догматизмъ его очень чистый, но онъ не имѣетъ той утонченности и той подробности анализа, какими отличается догматическое слово древнихъ отцовъ восточной греческой церкви. Изъ числа догматовъ вопросу *объ искупленіи* рода человѣческаго посвященъ рядъ проповѣдей. Тема эта мало отгѣпняетъ собою направленіе мысли вѣка; она свидѣтельствуетъ только о чистотѣ христіанскаго богомыслія Иринея, съ благоговѣніемъ погружавшагося въ глубокую тайну нашей вѣры.

Другими излюбленными, такъ сказать, вопросами, къ которымъ часто обращался преосв. Иринея въ проповѣдяхъ своихъ, были вопросы о необходимости подчиненія разума вѣрѣ, о важности вѣры въ жизни человѣческой и безразсудности невѣрія, о не вниманіи къ слову Божію, о христіанской мудрости и т. п.—И эти бесѣды имѣютъ у преосв. Иринея большею частію общій характеръ и вращаясь въ логической отвлеченной сферѣ, въ своей отдѣльности не являются отголоскомъ времени и личныхъ наблюденій оратора, но въ *общей ихъ совокупности* представляютъ возпеліе чувства проповѣдника и ясно опредѣляютъ его отношенія къ направленію поколѣній, имъ поучаемыхъ. Онъ видѣлъ оскуднѣніе вѣры въ своихъ современникахъ; его поражало распространеніе невѣрія и усиленіе холодности къ христіанской мудрости въ тогдашнемъ образованномъ обществѣ. Онъ скорбѣлъ объ этомъ, съ сожалѣніемъ вспоминалъ о древнихъ христіанахъ, о старыхъ временахъ, когда уважа-

лись отеческіе обычаи и вмѣстѣ съ ними отеческая вѣра, и старался словомъ своимъ содѣйствовать охраненію вѣры и противо-дѣйствовать разливу новаго невѣрующаго направленія. Противоядіемъ этому направленію, какъ извѣстно, явилось между прочимъ такъ называемое *Библейское Общество*, котораго отдѣленіе было и въ Кіевѣ. Ириней сочувствовалъ ему словомъ и дѣломъ ¹⁾, ревностно побуждая къ тому-же монашествующихъ ²⁾ и бѣлое духовенство ³⁾, но на отрѣзъ отказался принять предложенное ему званіе вице-президента въ кіевскомъ отдѣленіи этого общества, находя это несообразнымъ съ положеніемъ архіерея, какъ проповѣдника слова Божія ⁴⁾.

Проповѣдей правоучительнаго содержанія у Ириней сравнительно немного и излюбленныхъ темъ, направленныхъ противъ преобладающихъ въ обществѣ того времени пороковъ, также нѣтъ. По вызову евангельскихъ и апостольскихъ чтеній или другихъ соприсносновенныхъ обстоятельствъ, проповѣдникъ говоритъ то о надлежащемъ чествованіи праздниковъ, то о братолюбіи или любви ко врагамъ, то о милосердіи, то о послѣдованіи волѣ Божіей, а не человѣческимъ страстямъ и пр.,—вездѣ вы видите тонкое нравственное чувство, образованное и развитое, и нигдѣ не находите жизненнаго опыта и анализа. Въ частности проповѣдникъ и не пускается; но положительная заповѣдь высказывается всегда прямо, ясно, безъ околичностей, съ простотою практическаго смысла. Нравоученіе Ириней не отличается излишнимъ суровымъ ригоризмомъ и не преслѣдуетъ исключительныхъ аскетическихъ цѣлей. Гдѣ кого застаётъ онъ въ обществѣ, тамъ и старается облегчить или уяснить своему брату подвигъ жизни, указываемый каждому его общественнымъ положеніемъ и христіанскимъ призваніемъ. Лишь изрѣдка и для немногихъ возвышалъ онъ слово за пустынножителство, въ виду множества соблазновъ среди міра, лежащаго во злѣ.—Возгласы о чистотѣ и высотѣ естественной нравст-

¹⁾ Ркп. кіево-соф. соб., № 582.

²⁾ Арх. кіево-мнх. мон. «Док. р.» еп. дѣль, 1815 г., № 450; *ibid.* «Докл. р.» мон. д., 1816 г., № 226; 1817 г., № 2; 1821 г., №№ 232, 243 и др.

³⁾ *Idid.*, «Докл. р.» еп. дѣль, 1815 г., №№ 453, 458 и др.

⁴⁾ Вѣдл. кіево-соф. соб., отдѣльный листъ безъ номера.

венности слышны были и во время преосв. Ириней и, можетъ быть, не менѣе часто, чѣмъ теперь. Они были отголоскомъ ослабляющей морали просвѣтительной философіи XVIII вѣка, умѣвшей найти слишкомъ широкій кругъ поклопниковъ. Противъ этого опаснаго самообольщенія возставалъ въ проповѣдяхъ преосв. Ириней и доказывалъ, что вся честность наша тогда только имѣетъ свою цѣну, когда основана на вѣрѣ и благочестіи.

Обращая, наконецъ, вниманіе на внѣшній характеръ проповѣди преосв. Ириней, прежде всего видимъ въ ней правильность расположенія и построенія. Составъ его проповѣди всегда прозраченъ и ясенъ: всегда видна въ немъ главная мысль, въ ея частныхъ видоизмѣненіяхъ, и при этой прозрачности она какъ-бы сама собою ложится въ сознаніе слушателей. Практическій тактъ Ириней не позволялъ ему отягощать вниманіе слушателей сложною аргументаціею, излишними дробленіями, извитіями діалектики, вообще грузомъ представленій, дающихъ одно другое и не дающихъ возможности сознанію слушателей сосредоточиться на чемъ-нибудь одномъ; отъ того проповѣди его всегда довольно кратки, исключая весьма немногихъ *первыхъ* словъ, писанныхъ еще въ бытность Ириней профессоромъ академіи.

Въ манерѣ изложенія преобладаетъ *библейзмъ*, или частое употребленіе библейскихъ текстовъ или выраженій, что не просто было модою времени, какъ теперь изгнаніе текстовъ изъ проповѣди, но было естественнымъ послѣдствіемъ постоянного чтенія Иринею книгъ св. Писанія, многолѣтняго преподаванія оваго и спеціальнаго толкованія. Не мало въ проповѣдяхъ Ириней примѣровъ изъ области священной исторіи, житій святыхъ, исторіи гражданской; но приводитъ ихъ въ подтвержденіе разныхъ положеній проповѣдуемаго имъ вѣрученія и нравоченія христіанскаго, ояъ далеко отъ крайности проповѣдниковъ XVIII в., прибѣгавшихъ верѣдко для оживленія своего слова даже къ области мифологіи. Теперь въ русской проповѣди установился уже чистый церковный вкусъ или строгое благоговѣйное приличіе. Ириней также былъ пуристомъ и дѣлалъ строгій выборъ между вещами и явленіями, какими владѣла его память и какими можно было пользоваться для уясненія и большаго впечатлѣнія въ памяти слушателей извѣстныхъ нравственныхъ принциповъ. Вы у него

встрѣтите ссылку на лѣтописи, найдете указанія на пожертвованія Минина и раы Пожарскаго, на доблести воиновъ Игоря и воиновъ Петра, Екатерины, Павла и Александра; но все это въ тѣхъ только его проповѣдяхъ, которыя онъ говорилъ не только какъ пастыръ, а и какъ гражданинъ Россіи, да и здѣсь, когда слово начинаетъ говорить не гражданскому только чувству, но вмѣстѣ и религіозному, изъ возбужденнаго патріотическаго тона оно тотчасъ-же переходитъ въ спокойное назидательное разсужденіе.

Въ нѣкоторыхъ проповѣдяхъ преосв. Ириней встрѣчаются выдержки изъ твореній отцовъ церкви или только ссылки на нихъ, свидѣтельствующія о его глубокомъ знакомствѣ съ отеческою литературою; но такія свидѣтельства употребляются имъ только тогда, когда слово его или касалось малоизвѣстнаго преданія, или представляло истину, могущую возбуждать сомнѣнія и не сильную съ разу склонить слушателя къ убѣжденію.

Что касается языка проповѣдей преосв. Ириней, особенно написанныхъ имъ до полученія епископскаго сана, то въ этомъ отношеніи Ириней можетъ быть поставленъ въ числѣ лучшихъ представителей чистой литературной русской рѣчи между писателями конца прошлаго и первой четверти настоящаго столѣтія. Въ языкѣ его проповѣдей замѣтно полное отрѣшеніе отъ церковно-славянскихъ формъ¹⁾; въ немъ нѣтъ и тѣни какой-либо грубости, вульгарности; вы не найдете въ немъ словъ иностранныхъ, такъ обыкновенныхъ у предшествовавшихъ и современныхъ Иринею проповѣдниковъ, ни архаизмовъ, за которые упорно стояла партія противниковъ карамзинскаго слога, ни даже словъ южнорусскихъ и польскихъ, которыми испещренъ языкъ южно-русскихъ проповѣдниковъ XVIII вѣка. Тѣмъ не менѣе складъ рѣчи Ириней вообще тяжелый и больше походить на строй рѣчи латинской, чѣмъ русской. Это условливалось не только тѣмъ, что онъ воспитанъ былъ на языкахъ древнихъ и постоянно обращался съ книгами латинскими, греческими и церковно-славянскими, но отчасти особымъ складомъ его

¹⁾ Исключеніе представляетъ *первое* слово къ члгиринской паствѣ (въ субб. 1-ю поста, декабр. 1807 г., см. ркп. кіево-соф. соб., № 277), написанное на славянскомъ языкѣ.

мысли и тономъ рѣчи всегда спокойной, холодной и рѣдко оживленной движеніемъ чувства. Изъ тона спокойнаго разсужденія Ириней почти никогда не выходитъ въ своихъ проповѣдяхъ; и потому пѣтъ у него живыхъ ораторскихъ оборотовъ, мало пламенныхъ восклицаній и обращеній, нельзя указать искусственнаго извита слова, разчитаннаго на то, чтобы понравиться слушателямъ и произвестъ на нихъ особенное впечатлѣніе. Только иногда выпянется немного ровное, спокойное его слово и проповѣдникъ теплою молитвою заканчиваетъ свою бесѣду.

X.

Мы прослѣдили всю жизнь преосв. Иринея Фальковского, начиная съ дня его рожденія и до послѣднихъ лѣтъ его службы, обозрѣли съ большею или меньшею подробностію всѣ стороны его продолжительной и разнообразной дѣятельности, и какъ ни много въ общей массѣ собрано нами о немъ данныхъ, трудно по нимъ начертить живой, цѣльный его образъ. Это потому, быть можетъ, что все въ немъ оригинально и не подходитъ подъ общепринятыя мѣрки представленій о дѣятеляхъ историческихъ и людяхъ обыкновенныхъ. Оригинальна его родословная и происхожденіе, оригинально все его обученіе и воспитаніе, первые годы его службы и принятіе монашества, столкновеніе съ митр. Героосемъ, вся профессорская и ректорская служба, первые годы епископства, едва не закончившіеся схимой, возвращеніе на викаріатство послѣ самостоятельной кафедры, исключительное его положеніе на прежнемъ мѣстѣ викарія и самый этотъ титулъ коадьютора, исключительно для него придуманный и не бывшій пустымъ титуломъ. Оригиналенъ складъ его ума, оригинальны его воззрѣнія по самымъ важнымъ и даже мелочнымъ вопросамъ, оригинальна вся его жизнь и самая обстановка жизни, а его трудолюбіе и плодовитость положительно феноменальны. Ничего въ немъ гениальнаго, это просто талантъ, но талантъ удивительно разносторонній. И если Богъ далъ ему талантъ, то онъ приобрѣлъ на него десять талантъ. Живой, обыкновенный человекъ рано въ немъ похороненъ,—вмѣсто него жизнь человекъ возрожденный и одухотворенный аскетизмомъ; но во всякомъ новомъ своемъ положеніи онъ создаетъ для себя особую

форму жизни. О родныхъ онъ не упоминаетъ, друзей и людей близкихъ онъ по видимому совсѣмъ не имѣлъ; по всюду ищетъ онъ челоуѣка и дѣлаетъ для него добро, не оставляя для себя почти ничего. Когда онъ умеръ, отъ него, при его питаніи кашпцей, осталось лишь около двухъ тысячъ ассигнаціями и ни одной цѣнной вещи, кромѣ массы книгъ. Когда не удалось ему изданіе его проповѣдей, онъ посылаетъ въ чигиринское духовное правленіе своеручно писанный сборникъ и деньги для переписки онаго и передачи въ кресто-воздвиженскую церковь¹⁾. Разъ правленіе михайловскаго монастыря постановило купить для выѣздовъ его цугъ въ 6-ть лошадей;—онъ отвѣчалъ: „сей цугъ могъ-бы быть надобенъ развѣ для моего преемника, я-же, въ случаѣ крайней какой надобности, могу выѣзжать и одною парою какихъ нибудь лошадей?“²⁾. Обыкновенныхъ знакомствъ не только съ свѣтскими лицами, но и съ кѣмъ-бы то ни было Ириней не водилъ никогда; его сношенія могли быть только дѣловыя и служебныя. Консисторіи онъ, по видимому, не долюблялъ, судя по тону нѣкоторыхъ его отвѣтовъ. Въ ней за-сѣдали тогда преимущественно архимандриты и игумены кіевскихъ монастырей, а въ канцеляріи царило великое взяточничество. Во время одной изъ своихъ поѣздокъ въ чигиринскую свою паству, преосв. Ириней, при выходѣ изъ какой-то церкви, остановился предъ картиной страшнаго суда, на которой въ числѣ грѣшниковъ, идущихъ въ адъ, нарисованы были и лица иноческаго чина и міряне не простаго званія. Указывая на картину, преосвященный спросилъ стоявшаго здѣсь дьячка: что это? Простодушный дьячекъ не затруднился отвѣчать: „Кіевская дикастерія“. Ириней прослезился и прекратилъ дальнѣйшее испытаніе. Въ отношеніяхъ его къ начальствовавшимъ надъ нимъ владыкамъ едва слабыми литрихами отмѣчены расположеніе и покровительство митр. Самуила, гнѣвъ и прощеніе митр. Герооея, отсутствіе неладовъ съ митр. Сераціономъ и полное отчужденіе отъ митр. Евгенія. Послѣдній не менѣе Иринея славился умомъ и ученостію, а между такими лицами въ нашей іерархіи рѣдко существовали добрыя отношенія и примѣровъ на то можно-бы

¹⁾ Арх. кіево-мих. мон. «Докл. р.» еп. дѣлъ № 354.

²⁾ Ibid. «Докл. р.» мон. дѣлъ № 6.

привести не мало ¹⁾). Не лишено значенія, что ни въ обширномъ „Дневникѣ“ митр. Серапіона, ни въ уцѣлѣвшихъ бумагахъ митр. Евгенія не находится замѣтокъ, характеризующихъ ближайшаго ихъ соправителя. Остался единственный отзывъ о немъ современника, при томъ свѣтскаго и знатнаго лица, именно кн. И. М. Долгорукаго, отзывъ не сочувственный, основанный на мимолетномъ вѣщномъ впечатлѣніи, но прибавляющій нѣкоторыя новыя черты къ тому, что намъ извѣстно объ Иринеѣ. Приводимъ оный дословно.

„Въ этомъ (кіево-златоверхо-михайловскомъ) монастырѣ живетъ викарій митрополита кіевского, епископъ чыгиринскій, Иринея: я любопытствовалъ видѣть его въ служеніи. Онъ уже не молодъ (писано въ 1810 г.) и отправляетъ званіе свое *безъ всякой самовитости; нѣтъ въ немъ ни величія, ни приятной простоты.* Онъ не ходитъ, а бѣгаетъ; движенія его всѣ отъменно скоры; рѣдко смотритъ вверхъ или по сторонамъ; всегда взоръ его потушенъ въ землю, даже и тогда, какъ осѣняетъ свѣчами. Всякое воскресенье онъ поетъ обѣдню (?) и вмѣсто проповѣди онъ толкуетъ апостольскія посланія съ амвона всенародно. Ни слово его, ни обращеніе не плѣняетъ. Я входилъ къ нему въ келію: *пріемъ принужденный, бесѣда пустая.* Говорятъ, что онъ очень ученъ; и такъ видно, что онъ не хотѣлъ предъ нами разсыпаться своихъ умственныхъ сокровищъ“ ²⁾).

Годы шли за годами, замѣтно налагая печать старчества на преосв. Иринея. Но онъ по прежнему весь отдавался своимъ занятіямъ. Сравнительнымъ отдыхомъ онъ пользовался только въ воскре-

¹⁾ Когда митр. Евгений, какъ гласитъ, преданіе, возвратилъ Иринею присланный ему этикъ послѣднимъ въ день именинъ Евгенія кулекъ вина, съ намекомъ на одолевавшую когда-то его страсть, Иринея пересталъ являться къ нему по дѣламъ и сносился съ нимъ письменно. Когда наступилъ въ михайловскомъ монастырѣ храмовой праздникъ и пріѣхалъ митрополитъ для служенія, Иринея не вышелъ къ нему, не принялъ его и послѣ обѣдни, сказавшись больнымъ. Въ день именинъ своихъ онъ снова не принималъ Евгенія, пріѣзжавшаго съ поздравленіемъ; не принялъ я тогда, когда тотъ заѣхалъ къ нему проститься предъ отъѣздомъ въ Петербургъ.

²⁾ См. «Чтенія въ имп. общ. ист. и древн. рос.» 1869 г., кн. III, стр. 274: «Славны бубны за юрами или путешествіе кое-куда 1810 г.»

сные и праздничные дни, оставляя въ эти дни—да и то лишь на закатъ жизни своей—всякое дѣлопроизводство по монастырю и епархіи¹⁾). Все-же остальное время онъ по прежнему проводилъ въ непрестанныхъ занятіяхъ, живя буквально *безвыходно* въ кіево-михайловскомъ монастырѣ. По словамъ старожиловъ, преосв. Ириней, подъ конецъ жизни, не только нигдѣ внѣ монастыря не появлялся, ни на какихъ торжествахъ и праздненствахъ не участвовалъ, а и пересталъ бывать даже у митрополита.

Но постоянные труды и добровольныя лишенія не совсѣмъ благопріятно отзывались на слабомъ и безъ того здоровьѣ преосвященнаго. Еще въ 1815 году онъ отказался отъ участія въ торжественномъ благодарственномъ молебствіи „о успѣхахъ оружія союзныхъ войскъ и о занятіи оными французской столицы“, отказался и навсегда отъ подобныхъ церемоній и служеній, „ради непрестанныхъ въ пользу двухъ епархій—кіевской и черниговской, священнослуженій и чувствуя непрестанное силъ своихъ излуреніе“²⁾). Впослѣдствіи-же времени здоровье его совершенно разстроилось. 26 апрѣля 1823 года самимъ Иринеємъ подписана и внесена въ „реестръ“ послѣдняя бумага³⁾). Слѣдующіе два дня онъ совсѣмъ уже не могъ заниматься дѣлами.

Было воскресенье 29 апрѣля 1823 года. Въ домово́й архіерейской церкви шла ранняя обѣдня. Преосвященный Ириней сидѣлъ въ своихъ покояхъ и въ 814-й разъ прочитывалъ „Чинъ присяги архіерейскія“, сдѣлавши объ этомъ на ней собственноручную отмѣтку. Во время чтенія Евангелія еще слышны были шаги преосвященнаго. Но послѣ обѣдни его нашли сидящимъ надъ раскрытою бібліею безъ всякихъ признаковъ жизни. Въ два часа по-полудни собралось духовенство; останки преосвященнаго были сняты со стула, перенесены въ домовую церковь и, послѣ обычнаго помазанія елеемъ, положены здѣсь во всемъ архіерейскомъ облаченіи. Въ 10 часовъ утра 30 апрѣля покойника перенесли въ большую церковь, въ придѣлъ св. великомуч. Екатерины; а 1 мая, послѣ совершенія

¹⁾ См. Арх. кіево-мих. мон. «Докл. р.» мон. дѣль 1821 г. № 54.

²⁾ Арх. кіево-мих. мон. «Докл. р.» мон. дѣль № 86; ср. *ibid.* «Докл. р.» еп. дѣль 1815 г. № 328.

³⁾ № 70.

литургіи и отпѣванія панихиды, онъ погребень былъ митр. Евгеніемъ по срединѣ придѣла ¹⁾). Впослѣдствіи, на аркѣ по завѣщанію усопшаго написано было изображеніе святителя Иринея лугдунскаго (имя котораго принялъ Фальковский въ монашествѣ), представлявшее собою портретъ 'самаго преосвященнаго ²⁾). Нѣсколько повыше находятся три иконы, принесенныя въ даръ благодарнымъ преосв. *Александромъ Павловичемъ* ³⁾), предъ которыми горитъ неугасимая лампада.

Такъ скончался преосв. Иринеи Фальковский на 61 году жизни. Духовенство кievской епархіи въ рѣдкихъ представителяхъ того времени и теперь еще хранитъ благодарную и свѣтлую память объ немъ, а въ братіи кievо-михайловскаго монастыря живетъ убѣжденіе въ петлѣниі его тѣла. Упомянутый нами выше старецъ Тихонъ Цариковскій сообщалъ намъ, что даже въ самый день погребенія Иринея онъ не только не показывалъ никакихъ признаковъ разложенія, но, напротивъ, всѣ члены его обладали почти такою-же мягкостію, какъ и члены живаго человѣка.

Георгій Булашевъ.

¹⁾ См. записъ на «Чинѣ ирсаги архіерейскія», хранящемся въ бібліотекѣ кievо-михайловскаго монастыря подъ № 241. Это мѣсто для своего погребенія, говорятъ, назначалъ самъ преосв. Иринеи, когда заходилъ посмотрѣть на работы по обновленію придѣла (въ 1820 г.)

²⁾ См. объ этомъ въ эпитафіи его. Впослѣдствіи святитель Мелетій *Леонтовичъ*, имѣвшій весьма много вышнлаго сходства съ преосв. Иринеемъ, велѣлъ нѣсколько передѣлать этотъ портретъ (см. «Кievск. Епарх. Вѣд.» 1879 г., июль). Другой портретъ преосв. Иринея можно видѣть въ конгрегационной залѣ кievской духовной академіи на лѣвой сторонѣ отъ входа.

³⁾ Преосв. Александръ въ дѣтскіе годы держалъ книгу при служеніяхъ преосв. Иринея и былъ однимъ изъ лучшихъ и любимѣйшихъ имъ воспитанниковъ извѣстной уже намъ «русской школы» михайловскаго монастыря. Впослѣдствіи онъ былъ рукоположенъ (15 іюня 1820 г.) преосв. Иринеемъ во священника, а овдовѣвъ, поступилъ въ полкъ, былъ архимандритомъ соловецкаго монастыря и епископомъ архангельскимъ и полтавскимъ. Во время пребыванія своего въ Кіевѣ на покой онъ часто посѣщалъ гробницу преосв. Иринея и служилъ по немъ панихиды. По его-же вкладу ежегодно 15 іюня совершается здѣсь заупокойная литургія и панихида.

Два документа о хозяйствѣ кѣвскихъ монастырей въ половинѣ XVIII ст.

Два печатаемые ниже акта достались намъ изъ совершенно различныхъ источниковъ и касаются хозяйственнаго управленія двухъ отдѣльныхъ монастырей; но оба относятся къ одной и той-же мѣстности.

Одинъ изъ этихъ документовъ полученъ нами отъ священника м. Триполья о. Семперовича и касается условій землевладѣнія въ имѣннн каедрн кѣвской митрополн (м. Триполья, кѣвской губернн и уѣзда). Нынѣшнн кѣво-софннскн соборъ былъ тогда не только каедрой митрополнта, но вмѣстѣ и монастырехъ, и духовнн соборъ или совѣтъ монастыря велъ хозяйство такъ называемыхъ каедральныхъ имѣннн, дававшихъ средства къ содержанн братнн и поддержанн до-стоинства первосвятительскаго сана митрополнтовъ кѣвскихъ.

Какъ видно изъ этого документа, власть митрополнчнн не нмѣняетъ и не ограничиваетъ того общаго коллегнального управленнн имѣннннн, какнхъ пользовались и проче монастыри, хотя имѣннн здѣсь считались спецнально „митрополнтанскнн“; митрополнту принадлежитъ лишь высшее наблюдене и санкцнн постановленннн и дѣнствнн монастырскаго управленнн. Мы отмѣчаемъ эту сторону въ документѣ лишь въ виду другихъ исторнческихъ фактово резнваго обереганн монастырнннн своей автономнн въ нмущественномъ отношеннн отъ влнннн митрополнчннн власти. Большой интересъ предлагаемый документъ представляеть въ другомъ отношеннн, какъ примѣръ чнншеваго владѣннн въ митрополнчннхъ имѣнннхъ, правда, какъ-бы случайнаго, еще не опредѣливагося, но видимо поощряемаго и желательнаго, а потому и льготнаго, и какъ указанне на нѣкоторыя особенннн повнннннн митропо-

личьихъ и вмѣстѣ монастырскихъ подданныхъ, равно нѣкоторые государственные платежи и налоги.

Крестьянинъ деревни Веремья, принадлежавшей каедрѣ митрополичьей, Яковъ Богатыренко, пользовавшійся тамъ пахатною и сѣнокосною землею и отбывавшій, конечно, за это общія повинности монастырскихъ подданныхъ, пожелалъ эксплуатировать предоставленную ему землю еще иными двумя способами, устроилъ на ней „два млинка со ступами и винокурню на два котла“. Одинъ изъ млинковъ устроенъ былъ имъ раньше, при митрополитѣ Рафаилѣ Забаровскомъ, но документъ на право пользованія имъ гдѣ-то затерявъ, — другой млинокъ и винницу онъ устроилъ теперь, и просить закрѣпить за нимъ и его родомъ эти статьи доходовъ, равно опредѣлить его обязательства по нимъ предъ монастыремъ. Видно, что такая эксплуатация была еще дѣломъ отчасти новымъ. Соборъ собираетъ справки и, съ утвержденія митрополита, удовлетворяетъ просьбу Богатыренка, освобождая его, какъ чиншевика, отъ повинностей общихъ для другихъ „подданныхъ“. Замѣтимъ при этомъ, что митрополитъ Тимошей Щербатскій, утверждавшій опредѣленіе собора о Богатыренкѣ, былъ сыномъ одного изъ тѣхъ-же подданныхъ и даже той-же деревни Веремья. Отмѣтимъ также, что управлявшіе монастырскими имѣніями назывались *городничими*, — титулъ менѣе громкій, чѣмъ *губернаторы* въ польскихъ имѣніяхъ.

Другой документъ представляетъ подробную инструкцію *собора* кіево-выдубицкаго монастыря своимъ „городничимъ“. Въ этой инструкціи указывается не только порядокъ веденія монастырскаго хозяйства, но также и тѣ случаи, въ которыхъ отецъ городничій долженъ былъ испрашивать разрѣшенія собора. Время составленія этой инструкціи не обозначено, — во всякомъ случаѣ она не позже половины XVIII вѣка. Рукопись ея отыскана случайно въ селѣ Безрадицахъ, кіевскаго уѣзда, покойнымъ П. И. Ревякинымъ, на чердакѣ у неграмотнаго крестьянина Семена Паламарчука, отецъ котораго состоялъ нѣкогда въ Печерскомъ монастырѣ, въ должности „кухаря“, во времена архимандрита Зосимы (т. е. Валькевича, 1762—1786). Безрадичи были тоже имѣніемъ печерскимъ, и по этой-то связи инструкція была занесена туда грамотнымъ старикомъ, вполне предавшимся хозяйству. Но первоначаль-

ное составленіе „Наказа“ должно быть отнесено къ болѣе древнему времени, такъ какъ въ языкѣ замѣтны слѣды подновленій.

Мы не будемъ разсматривать инструкціи съ ея, такъ сказать, спеціально технической стороны. Предоставляемъ знакомымъ съ сельскимъ хозяйствомъ читателямъ оцѣнить эту массу правилъ и наставленій,—плоды, безъ сомнѣнія, вѣковой народно-хозяйственной мудрости. Намъ гораздо важнѣе отмѣтить въ ней черты отношеній монастыря къ своимъ „подданнымъ“. Монастырь, регламентируя до мельчайшихъ подробностей хозяйственную дѣятельность своего городничаго, предписываетъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ и образъ поведенія въ отношеніи крестьянъ, который-бы, не унижая его достоинства, не давалъ-бы также простора корыстнымъ побужденіямъ или угнетенію подданныхъ. Такъ, городничій не долженъ входить съ крестьянами въ неприличную близость, „не засѣдати зъ подданными и не упиватися“; но въ дѣлахъ хозяйственныхъ не только можетъ, а и обязанъ обращаться къ нимъ за совѣтами, въ случаѣ недостатка собственной опытности. Входить съ крестьянами въ товарищество по обработкѣ земли городничему запрещается, равно какъ и заниматься скупкою у нихъ хлѣба, „бо то есть подозрительно“; запрещается также заводить отъ себя шинки или какіе-либо промыслы; мѣры предписывается держать „справедливныя“. Повинности крестьянъ состояли въ денежныхъ платежахъ, „чиншѣ“ и барщиной работѣ,—но къ сожалѣнію размѣры ихъ не указаны, также какъ и крестьянскихъ надѣловъ; кромѣ послѣднихъ, крестьяне могли брать для посѣвовъ пустоши, съ которыхъ монастырь получалъ третью часть урожая или *по уговору*. По упоминанію о самыхъ разнообразныхъ хозяйственныхъ работахъ,—такъ какъ монастыри старались эксплуатировать по возможности всѣ силы имѣнія,—можно полагать, что барщина была у нихъ нелегка; но съ другой стороны въ „Наказѣ“ всего замѣтнѣе стремленіе къ устраненію произвола, а это было едвали не наиболѣе важнымъ преимуществомъ здѣшнихъ порядковъ передъ обычнымъ тогда управленіемъ въ имѣніяхъ частныхъ; монастырь даже не даетъ своему городничему права суда и расправы, какимъ пользовался каждый „закономъ“ въ имѣніяхъ частныхъ. Рядомъ съ Трипольемъ и Безрадичами, на польской сторонѣ, всякій губернаторъ и даже арендаторъ имѣлъ право жизни и смерти надъ крестьяниномъ,

туть-же монастырь не мечтаетъ даже удержать не желающихъ остаться въ подданствѣ и желаетъ лишь того, чтобы они не оставляли своихъ полей незаасѣянными, а въ такомъ обстоятельствѣ видить только признакъ скорого ухода „зѣ подданства“.

Вообще можно полагать, что положеніе крестьянъ монастырскихъ было легче, чѣмъ у большинства частныхъ владѣльцевъ: у послѣднихъ крестьянинъ зависѣлъ только отъ *личнаго* усмотрѣнія, тогда какъ здѣсь управляла коллегія, и злоупотребленія кого-либо изъ ея членовъ прямо нарушали выгоды всѣхъ остальныхъ, уменьшая цѣнность имѣнія. Монастырь, какъ лицо юридическое, не умирающее, не могъ не дорожить поддержаніемъ и прочнымъ увеличеніемъ доходности имѣній, а она прямо зависѣла отъ развитія благосостоянія крестьянъ.

Но, конятно, фактическое выясненіе положенія крестьянъ монастырей требуетъ изданія, по возможности, большого числа документовъ, въ родѣ помѣщаемыхъ здѣсь.

Наказъ Кіево-кафедральнаго собора управляющимъ трипольскимъ имѣніемъ.

По указу великаго господина, ясне въ Богу преосвященнѣйшаго кирь Тимоея Щербацкаго, архіепископа, митрополита кіевского, галицкаго и Малыя Россіи, отца и архипастыря нашего, изъ священно-духовной каедры митрополія кіевскія собора, всечестному іеромонаху Михаилу городничему и честному іеродіакону Семену шафару трипольскимъ

ПРЕДЛАГАЕТСЯ.

1751 года мая 4 дня поданнаго ясне въ Богу преосвященнѣйшему госиодяну, кирь Тимоею Щербацкому, архіепископу, митрополиту кіевскому, галицкому и Малыя Россіи, отцу и архипастырю нашему, отъ подданнаго деревни Веремья, Якова Богатыренка, настоящаго 1751 года, марта 14 дня, доношенія, соборная братія слушали, въ котороѣ дополненіи овъ, Яковъ Богатыренко, представлялъ, что де по дозволенію катедральному угатилъ овъ, Богатыренко, на рѣкѣ Бобрицѣ своимъ собственнымъ коштомъ двѣ гребельки—одну выше, а другую ниже двора, и что выше двора, на той отъ 1741 года, по дозволенію свято-усопшаго преосвященнѣйшаго Рафаила Заборовскаго, построилъ овъ млянокъ о единомъ камени и ступнику и винокурню на два котли, и отъ того года по сегодню улачиваетъ въ катедру, уволенъ будуча отъ всякой панщины и прочіихъ подданническихъ работъ, и за мля-

нокъ, безъ всякаго боршна взятку, чиншовыхъ по 5 руб. денегъ, а за котли два по четыре рубля, о чемъ и контрактъ ему, Богатыренку, былъ съ катедры выдавъ, да прошлаго же 1750 года, по дозволенію катедральному, и во другой гребельцѣ, ниже двора, построилъ оны млинокъ о единомъ камени и ступнику, контракта же на оной еще даннаго не имѣетъ, да и прежде данной контрактъ, невѣдомо какимъ случасемъ, въ дому затерялъ, и просилъ оны, Богатыренко, какъ за жизни преосвященнѣйшаго Рафаила отъ всякихъ подданническихъ повинностей, шарварковъ весняныхъ и осеннихъ, заорковъ, оборковъ, закосковъ, обкосковъ, зажянковъ и обжянковъ былъ уволенъ и уплачивалъ едними только деньгами за млинокъ и за чинщъ по пяти рублей, а отъ казана по два рубля, такъ и вынѣ на томъ основаніи, причислявши къ тому и другой его млинокъ, ему жить и за все уплачивать, по усмотрѣнію преосвященнѣйшаго архипастыря нашего, государевы же указные, консистевскіе и другіе дачи взявано бѣ отъ него, якъ и отъ прочихъ подданныхъ трипольскихъ, тяглыхъ, мало промышленныхъ, безъ излишества, и при подтвержденіи архипастырскомъ, не до волѣ катедральной, но навсегда ему, Богатыренку, и потомъ будущимъ дѣтямъ, или свойственнымъ его близкимъ, на владѣніе всѣхъ угодій концесъ выдать. На которомъ доношеніи состоялась высоко повелѣнная архипастырская помѣта такова: >по священно-духовномъ катедральномъ намомъ соборѣ надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе, со мнѣніемъ на сіе прошеніе, учинивъ, неоспительно намъ предложить для вѣдома и особливой корфирмаціи. По которой высокоповажной помѣтѣ предложено было ордеромъ къ всечестности вашей справку учинить, на якожъ окладѣ подданные трипольскіе содержатъ мельницы, и по оному ордеру всечестность ваша учиня съ подданными трипольскаго уѣзда справку, почему кто держитъ млинокъ и сколько чиншу въ катедру по ежегодно за млинка уплачиваетъ, репортомъ представили, что де жители трипольскіе Леонтій Тимченко, да Павелъ Лѣтковскій за одну мельницу о двухъ колахъ уплачиваютъ едними деньгами отъ кола по талару, Иванъ Хвляноенко и Мойсей Нялипенко и прочіе даютъ всегда половинную часть размѣру, а Марія Выхристка и кіевская жителька дачиха уплачиваютъ чиншовыхъ денегъ и за млинка едними деньгами только по шести рублей; того ради зъ согласнаго соборной катедральной братіи приговора, на которомъ преосвященнѣйшаго архипастыря нашего высокоповажная помѣта состоялась такова: <быть по сему приговору неотмѣнно. Архіерейско подтверждаемъ>. По высокоповажной архипастырской таковой помѣтѣ въ священно-духовномъ катедральномъ соборѣ опредѣлено: силъ откровеннымъ ордеромъ вамъ съ притверженіемъ нижеслѣдующее объявить, чтобъ ему, Якову Богатыренку, якъ еще за жизни преосвященнѣйшаго архіепископа, митрополита кіевскаго, господина Рафаила Забаровскаго и всей соборной братіи опредѣленными, пахатными и сѣвокосными, и онымъ Богатыренкомъ распашанными полями и устроенными угодіями, тако-жъ и выше двора здавна здѣланнымъ собственнымъ его коштомъ о двухъ ступномъ и каменномъ колахъ на рѣчицѣ

Бобрлицѣ всѣмъ млиножъ живучи на чиншѣ, владѣль и уплачивалъ за все пять рублей, такъ и нынѣ владѣть свободно и якъ всечестность ваша, такъ и послѣдде имѣющіе быть трипольскаго уѣзду городничіе, ни къ какимъ подданнымъ повинностямъ и шарваркамъ, всенянямъ и осеннимъ, заоркамъ и оборкамъ, зажинкамъ и обжинкамъ, завоскамъ и обвоскамъ и ни къ единымъ складкамъ, кромѣ государевыхъ общенародныхъ, и ни какихъ прочіихъ указныхъ, не въ образецъ прочимъ подданнымъ, его Якова Богатыренка не привлекаль-бы и въ случающихся подъ ездоковъ подводы лошадей и воловъ съ него Богатыренка не взи-мать, оны-же Яковъ Богатыренко за таковое увольненіе за оной весь млинокъ по ежегодно въ катедру единымъ деньгами пять рублей уплачивалъ бы; 2-е, за вновь о двухъ колахъ устроенные ниже двора млинокъ, имія его въ безпрепятственномъ своемъ владѣніи, уплачивать оны Богатыренко въ катедру ежегодно должны, какъ и трипольскіе жители Лѣтковскій и Тимченко, отъ кола по талеру; 3-е, имѣть ему винокурню на два котла и когда на оны котлы горѣлку будетъ курить, то по всегодно уплачивать въ катедру по два рубля отъ котла, за квитанціями, все-непремѣнно должны, а вырощенную горѣлку кувшамъ, боченкамъ и большими барилами, кому гдѣ случится, трипольскаго завѣдомомъ Шафара, какъ и прочіе трипольскаго уѣзду показанщики, продавать свободно; ведеркамъ-же и квартами въ маестностяхъ катедральныхъ горѣлки продавать всячески запрещается; 4-е, отъ казановъ зборщикамъ—показанщику и покуховщику уплачивать ему Богатыренку самому отъ себя и государевы конястенскіе дачи отдавать противъ статьи написанной при сочиненіи ревизіи, по обыкновенію, безъ изыщества. По таковомъ-же священно-духовнаго катедрального собора утвержденіи ему Якову Богатыренку и на томъ грунтѣ дѣтямъ и внукамъ или близкимъ сродникамъ владѣть всѣми уго-дими сѣнокосными и пахатными полями свободно, владѣть и на свои корысти, якъ хотя, употреблять; и буди похощеть оны, Яковъ Богатыренко, и по немъ наслѣдники при дворѣ устроенный имъ два млинка и прочее строеніе кому трипольскаго уѣзда съ подданныхъ катедральныхъ за деньги продать, за вѣдомомъ преосвященнѣйшаго архидиакона и священно-духовнаго катедрального собора, дозволяется: только-бы оны, Богатыренко, или по немъ имѣющіе остаться наслѣдники о добровольной своей продажѣ, съ представленіемъ охотнаго купца, доношеніемъ въ катедру объявили, а оное дозволеніе катедральное ниже подданнымъ катедральнымъ ни подъ какимъ видомъ продавать или въ замѣну давать отнюдь не дерзая-бы, подъ лишеніемъ всего имущества запрещается; всечестность ваша и потому имѣющіе быть трипольскаго уѣзду городничіе какъ прочіихъ катедральныхъ подданныхъ, такъ и его Богатыренка отъ случающихся нападковъ оградить; изъ обя-зкамъ и другимъ начальничимъ озлобленіямъ и по немъ дѣтей, внуковъ и близ-кихъ наслѣдниковъ не допускать и въ особливомъ рескриптѣ и милости содержать должны-же, о бываемыхъ-же виновностяхъ вѣрно и обстоятельно разсмотрѣвши безъ посягательства въ священно-духовной соборъ доносить, а маловажные безъ обидно

рѣшать, всечестному іеромонаху Михаилу городничему и честному іеродіакону Симеону шафару, о всемъ выше писанномъ вѣдая, чинить непрешное исполненіе и ради неотлѣннаго впредь по сему дѣйствію и знанію, снать вамъ точныя съ сего копій, и подлинное сіе съ священно-духовнаго катедральнаго собора данное, за подписаніемъ рукъ и при катедральной печати, дозволеніе ему, Якову Богатыренку, и по немъ наслѣдственно дѣтяжъ, внукамъ и близкимъ свойственнымъ въ свободное и спокойное владѣніе всеми принадлежащими тому его Якова Богатыренка двору грунтами и угодіями въ защищеніи для содержанія отдать непрешно. Давъ въ катедрѣ 1751 года мая 31 дня.

На подлинномъ подписались: Катедральный писарь іеромонахъ Досифей, архидіаконъ Манасей, іеромонахъ Нахомій, іеромонахъ Филаретъ уставщикъ, іеромонахъ Іосифъ екліасіархъ.

По листамъ ссренивъ катедральный свято-софійскаго монастыря соборный писарь, іеродіаконъ Наркисъ.

Наказъ управляющимъ имѣніями Выдубицкаго монастыря.

Наказъ кіево-выдубецкаго свято-михайлова монастыря прикажчикамъ, или правителямъ, яля городничымъ, чего имъ, будучи при своихъ званіяхъ, смотрѣть.

I. Прикажчики по вотчинамъ искусныи и въ господарствѣ должны знать, когда орать и когда сѣять. Определенніи къ господарскимъ дѣламъ пристави и надзирателя должны быть у нихъ вѣрніи и исправніи.

Прикажчики, гдѣ кто учрежденъ, должны знать все владѣнія монастырскія и оному крѣпостіи границы и урочища и оніи объѣзжать съ тамошними монастырскими подданными, а о неизвѣстныхъ вывѣдывать, и времена ко сѣвкамъ и къ зводу пшнѣхъ господарствъ не упущать. Должны они земля все монастырскія и монастырскихъ подданныхъ вѣдати и, чтобы они въ пустошамъ не были, стараться.

Прикажчики, когда сами до земли не знаютъся, должны спрашиваться и совѣтоваться, что гдѣ сѣять; всякое пашеное насѣвня прежде сѣвбы испытывать, чи можетъ оно проростать.

Досматривать, чтобы справедливо пашню гумений на карби карбовать.

Досматривать, чтобы релю добре выправлено, безъ упущенія времени сѣяно, дуки низко бѣшено, сѣно добре гребено и кладено, пашню заблаговременно свежено до гуляя, въ полѣ не крадено, скотомъ на пивалъ и въ полѣ не травлено, заблаговременно и добре молочено, содому и полюву собираю и прятано.

Карби гуменин осѣяніи, солодовни и броварни щобъ въ порядкѣ были: карбъ одинъ чтобы былъ у прикажчика, а другій у гуменаго.

Зъ подданныи не должно засѣдять, а ни съ ними упиваться. Мѣри справедливый для мѣрянія пашни имѣть должно.

Зъ подданными въ половину сѣвѣи не входить. Пустошей подданическихъ и монастырскихъ прикажчику на себе не засѣвати.

За уменьшеніе папщины подарковъ не брать.

Для подарковъ подданнымъ чиншовъ на дальшее время не откладывать.

На себе шинковъ употреблять и промысловъ дѣлать не должно.

Смотрѣть, чтобъ подданныи засѣвали свои поля для того, что когда не засѣвають, готовятся исходить зъ подданства.

Въ книгу записывать по именамъ всѣхъ подданныхъ, якіи когда якую папщину отбывавъ и на якой работѣ былъ.

Пасѣки всегда по вотчинамъ, гдѣ только можно разводить, и содержать въ порядкѣ.

У подданныхъ для своей користи папши не покупать, бо то есть подзрительно.

Папшню завременно вымолочивать.

Папшню, если-бъ була продажная, на торгъ водъ мѣрою вывозить.

Чиншъ отъ подданныхъ въ определенное годовое время отбирать, а при томъ надъ урѣченній чиншъ себе нячего не брать.

Пустоши засѣвающіи подданныи монастырскіи должны отдавать на монастырь третое, или по уговору.

Зъ скона волни полтора фунта, зъ овци фунтъ, зъ ягнати полфунта волни брать.

Зъ четырехъ гусей брать фунтъ перья, каждую три раза въ лѣто подскубючи.

Зимю, въ дни короткіи, берощю за доброй дороги подводами припривожать въ монастырь.

А пѣшихъ подданныхъ, не пѣющихъ коней, ня воловъ, зимю, въ дни короткіи, до работи въ гумвахъ употреблять, а при томъ, въ тяжъ короткіи дни, и заготовлять всякіи вяти.

Въ тяжъ дни, за краткость оныхъ, подданныхъ употреблять къ заготовленію въ способныхъ лісахъ дерева на строеніе и дрова на опаль, и березове, ользове, и осинове дерево чтобъ село, не скоро гнило, на исходя мѣсяця, а соснове, хвоіове, ялинове дерево по першему свѣгу, и тую деревню тамъ же складовать, а когда станутъ большіе дни, за доброй дороги вывозять; а если тогда вывезти за чинъ будетъ не можно, то въ лѣтѣ въ непогодніи дни вывозить. Въ тяжъ дни вечерами загадывать работникамъ, при дворѣ находящимся, вить веревки, робить рыбніи сѣти и прочее, кто что можетъ.

II. На всходи змя заготовить дрова на борони, и тое дерево, то есть голлѣ, суччѣ, въ вастатѣ мѣсяця рубить на борони. Борони, до твердой глееватой роли или до новнии употребляема, должны зъ крѣпкихъ голлей или зъ суковъ быть сдѣлани, а доска при сукахъ должны имѣть полтретья локтя въ должъ, а

дошокъ такихъ же зъ шестнадцать въ одну борону должно быть связано. Такой борони пальцы каждаго тыждня должно заостривать, а зъ суковъ здѣланныхъ шо разъ надобно въ воду намочовати, то мощѣйшіи будутъ и не поломляться.

III. На веснѣ, скоро земля только на долоню зверу розмерзнуть, то за-твердѣлую, которая отломомъ лежала, ролю или новину подори, скибу подѣ скибы владучи, а по зъораню пусть роля чрезъ двѣ недѣли висхнетъ, а потомъ знову въ должъ только заборонуй; то будетъ ленъ коштовній, чистій и рослій. Когда же, по зимѣ, на веснѣ земля добре подсохнетъ, а свѣжна вода стечеть или висхнетъ, то заразъ во имя Божіе орать, такъ чтобъ между ролею цѣлику не оставалось, а ежели трава подораная травястая была и полная пѣрею, то ожидать, пока трава зачнетъ сходить, потомъ заразъ добрими боронами въ должъ и поперець вибороновать.

IV. Скоро новини виорани будутъ, заразъ перше горохъ сѣять, и то есть первая сѣва; на горохъ же ролю виоравши, надобно побороновать и передъ сѣвою паки виорать, а по сѣвѣ гороху третій разъ горохъ переорать. А если на томъ мѣстѣ, де хворостъ недавно витягъ, горохъ будетъ сѣянъ, то довлѣтъ два рази орать, и на такой ролю гороху подъ созу не сѣять, только бы за першимъ разомъ, по вишепоказанному, роля виорана була; такожь на ярую пшеницу, сѣмя лянное и овесъ довольно два рази орать, крохъ если бы ярка яля пшеница на выпаленной новини сѣяна была; то можно на выпаленную землю сѣяти, потомъ переорать и забороновать. Овесъ можно два рази на ролю ораной сѣять, толко роля за першимъ разомъ по вишепоказанному исправлена була; также и сѣмя лянное разъ зъорать и перебороновать ролю, и смотрѣть, щобъ дерну и груди не было, а когда черезъ день и другій провянетъ земля, то ленъ засѣи добре и заборонуй, а если и по вторнимъ ораню роля груди или дернь будетъ, то напередъ сѣвби лу вибороновать надобно.

Когда новина какая не подѣоравши выпалена будетъ, ячень вольно заразъ на тую перепаленую землю, не орючи, сѣять, а посѣявши заорать и прибороновать; однакъ, если не добре выпалена будетъ земля, хочабъ разъ и другій поперець сѣвби переорана була, но добраго ячменю не будетъ.

Если такая новина не могла добре выпалаться, то лучше на ней гречку або жито посѣять. Ролю для сѣвби ячменю и всякой лашни на скоди мѣсяца переоровать и перебороновать должно, чтобъ перегнила, а коренне зелій погинуло.

Горохъ сѣяти на самоъ сходѣ мѣсяца или другаго дня по настатѣ мѣсяца.

Ярку и пшеницу на ново мѣсяцѣ или еще лучше подъ самую полною; толко-бы того мѣсяца затменія мѣсяца не припало.

Сѣмя лянное сѣяти на сходѣ мѣсяца.

Ячень сѣять на ново мѣсяцѣ, а особливо на свѣжомъ гною, на которому жито не росло; а на старомъ гною, на которомъ жито бывало, на старомъ мѣсяцѣ ячень сѣять найдлучше.

Гречку сѣять подь поляю, или когда съ полни рушить мѣсяць.

V. Горохъ должно сѣять на ролѣ не дуже гнойной; иначе горохивнѣ много, а струча мало, и то недоспѣлаго будетъ; на мѣрной однакъ, а не на яловой ролѣ горохъ мѣрво родится, хоть не великій въ зѣллѣ, но полній струча и трудъ надгродить. Въ твердую ролю и глееватую не должно гороху сѣять, для того, что его зѣллѣ окрывать и вигубить. Шарая и зѣ дробинни камечками мѣшаная земля наилучше на горохъ. Горохъ хорошо сѣять, когда всходній и заходній вѣтеръ повѣваетъ. Зѣ между востока и полудня вѣтеръ самій найшкодливѣй и до сѣвби не полезивѣй. Полунощивѣй во время сѣвби твердѣй, а полуденнѣй червивѣй горохъ дѣлаетъ, и пережбняетъ его въ чернѣй и малѣй. Горохъ долженъ быть полною горестью сѣивѣй.

Сѣвба гороху отъ 8 апреля триваетъ до 20 апреля, однакъ равѣе и позднѣе, смотря по ролѣ и теченію мѣсяца, горохъ сѣять можно.

VI. Ярка на ролѣ нѣсколько песчанной наилучше родится, тожъ на новнѣ сѣвжо-випаленой и на землѣ яловой ярку наилучше сѣять подь поляю мѣсяца и въ два дни по полнѣ. Ежели можно—подь вѣтеръ полунощивѣй или восточнѣй или заходнѣй.

VII. Ярую пшеницу лучше сѣять въ глинистой ролѣ, когда глина или глей шаравѣй или бѣлавѣй, въ настатѣ мѣсяца и подь поляю, когда вѣтеръ полунощивѣй восточнѣй или западнѣй—все равно.

VIII. Овесъ сѣять на песчистыхъ и яловнѣхъ роляхъ позднѣе, а нѣсколько гнойныхъ роляхъ равѣе овесъ сѣять подь скибу, а посѣивши подьбортъ и потомъ по прошествіи пяти или шести дней, побороновать добре, то будетъ добрѣй овесъ. Наилучше сѣвба есть между первую квадрую и полнѣю мѣсяца и подь самую поляю, только-бы затмѣнія не было. Вѣтеръ полунощивѣй наилучшѣй до сѣвби овса, да и восточнѣй и западнѣй добрѣй.

IX. На яловой випаленой новнѣ, на сѣвжѣй заразъ пепель, не оручи, подь вѣтеръ восточнѣй и западнѣй сѣять зѣ рѣдка ячмень той, которѣй на гнойной роли прошлаго года уредився; а посѣивши поорать и добре забороновать. Ячмень сѣючи отвѣдывать прежде, весь-ли прорастаетъ, то добрѣй къ сѣивію. Которѣй ячмень на випаленой новнѣ уродился, тотъ до гнойной роли згодится на сѣвбу. Если сѣвба ячменю опоздаетъ за чимъ; то взивши ячменю, намочить его въ водѣ часовъ на восемнадцатъ, потомъ помочевѣй насыпать у мѣгъ и положить на землѣ, чтобы изсякъ, и потомъ безъ дальнаго отлагательства горестію сѣять и заразъ подьорать. Таковнѣхъ способомъ и на гнойной землѣ ячмень уродится. Еслижбы новина была випалена, гдѣ скотъ и свнпѣ не биваютъ, и тая новина была-бъ подла и глянвата, то придать до ячменю, до сѣвби заготованнаго, четвертую часть жита сѣвжаго доброго и посѣять, подьбортъ и виборонить надлежаще, то по снятіи ячменя за одною работою, на придучѣй годъ, жито будетъ не худое.

X. На сѣмя лянное ролю подьорать и побороновать, а передь сѣвбою пакн сьорать, и давши той ролю черезъ одинь и другій день, чтобы осхла, полежать. Если-бы въ ней ще груди были, другій разъ перебороновать, а сѣять лень не густо. Если мѣсто крѣпкое отъ гною было, то сѣять лень между числами 28 апрѣля и 3-го мая. На прѣяловохъ-же мѣстѣ сѣяти отъ 9 мая по 16. Раннюю лву сѣвбу на исходъ, а позднѣйшую на новѣ мѣсяцѣ отправляти. На ролю послѣ жита въ гной добрій лень родятся; но на мѣсцѣ, гдѣ прошлаго года ярка была.

XI. Сѣячи въ добрую ролю ячень, ежели она не травяста и не зѣлевата, сѣять оній ячень ранѣе, то есть отъ 19 апрѣля по 12 мая. Ежели жъ такая роля травяста и зѣлевата, сѣять ячень позднѣе отъ 12 мая по 17-ое. На гнойной ролю ячень не густо сѣяти, чтобы одно зерно другого не поглушило и большею частію въ траву не обратился и отъ гвалтоваго дождя не вялягъ. Ежели гнойной ролю нѣтъ,—сѣять ячень и на подлѣйшіи и добре управленной ролю и забороновать; токмо потомъ навозитъ гною и оній добре руками, а не вилами, разбитъ, передробитъ и разслать, чтобы всходъ волно, якъ хотя, и прорости мѣгль, а трава и зѣлде не множилося. Въ осень гной вивезши и передь зимою подьоравши, жито на немъ посѣяти, а на прѣйдучее лѣто ячень на томъ мѣстѣ посѣять. Сѣвба ячменя во время вѣтра западнаго весьма, а полунощій вѣтеръ есть весьма вредній. На старомъ гною ячень сѣяти на всходѣ мѣсяця, а на свѣжомъ гною сѣяти на новѣ мѣсяцѣ, дабы насѣянное купно зѣ гносемъ въ земля не погнуло.

XII. Остатна ярина сѣвба гречана. На доброй ролю можно оную сѣяти на исходѣ мая; на ролю средственной сѣяти мая около 14 или 18 дня.

XIII. Окончивши яриную сѣвбу, вивозъ гной на попаръ для жита, сколько можно, на исходѣ или на новѣ мѣсяця, и во время того поори оній, а ежели можно, побороную заразъ; а въ мѣсяць або мало позднѣе, зновъ той гной переори и побороную, чтобы солнце гною не палило. На новѣ мѣсяцѣ вивозной гной не скоро солѣбеть, а на такой ролю, послѣ жита, на прѣйдучее лѣто, если ячень будешъ сѣяти, то червѣ на исходѣ мѣсяця переори и тогда посѣи. Потомъ на мѣсяце для новина или для насѣки, дерева елину или хойпу витывай на исходѣ мѣсяця. Послѣ той работи лукн коси, на которыхъ если хошешъ, чтобы была всякаго рода трава добрая, вели оную на новѣ мѣсяця всегда косить. Ежели-же будетъ на всходѣ мѣсяця кошена,—не надѣйся травы доброй въ прѣйдучее лѣто.

XIV. Когда уже сѣвба житня наступаетъ, то тяжкую и подлѣйшую, такожъ витеребленную ролю напередъ засѣвай; тяжкую-же ролю за тиждень передь днемъ святыхъ апостолъ Сила и Силуана 30 іюля, и то полугорстїю насѣвне беручи, засѣвай; понеже та ранняя сѣвба скорѣе вкорениться можетъ. На свѣжомъ же гною, за три дня передь днемъ семи Отроковъ 4-го августа, то есть 1-го августа, потомъ на новѣ мѣсяцѣ, или подь полною добре сѣяти. На гнойной свѣжей ролю густо не сѣи, чтобы у прѣйдучее лѣто жито не полягло. Найлучше житня

сѣвба биваетъ, когда восточній полунощній или западній биваетъ; во время-же полуденнаго вѣтра жито сѣяное гниетъ: сонце ему вредитъ и завременно дозрѣваетъ и подлое родится.

Смотрѣть надобно, чтобъ въ мокрую ролю и во время дождя жита не сѣяно, ничего съ того труда не будетъ. Ежелибъ роля была збитно мокрая, то великую глибоко сохою сгати и густо скиби складать, а потомъ вновь подъорать, чтобъ скоро оскла; потомъ подеши и скоро заборонуй и такъ будетъ доброе жито, а иначе жалко будетъ труда. На боронзѣ рано не сѣй. Жито до насѣвня должно быть твердое, бѣлую муку въ себѣ имѣющее, доспѣлое, дробное, но полное. Чтобы черви жита сѣяннаго не портали, возми добрую горсть часнаку, сотри его добре и разведи бочкою воды, или сколько треба будетъ. Пусть такъ черезъ 24 часа тая вода стойтъ, потомъ тою водою жито, которое сѣять имѣешь, накropи добре и пережмьшай. Пусть такъ черезъ два дня полежить; потомъ сѣй, то будетъ безопасно отъ червей.

XV. Осимую пшеницу августа мѣсяца на твердой ролѣ сѣять, на сѣвкомъ гною; на овечьмъ-же гнои лучше ростеть. Августа на сходѣ мѣсяца лучше биваетъ, нежели тая, котру на новѣ мѣсяца сѣють; ибо на новѣ мѣсяца сѣяна въ жито пережмьшается, и въ солому только удается, а позднѣше сѣяна колосиста биваетъ. Осимую пшеницу стараться, сколько можна, за суха жать, и въ малія копы складать и чтобъ колосія въ середину били сложени. За вымолотомъ и въ осень нспѣшаться, понеже осенняя молотба четвертымъ зерномъ больше даетъ.

XVI. Лну ровному и рослому не давать стоять долго збитъ на пшѣ, по завременно погоднаго дня зобрать и головки зъ насѣвнемъ отсѣкши, нитѣ въ готовности мѣсто, на котромъ зъ хвоини или елнни, коли насажена вздолжъ, витятія зъ голями, на средини оставленными, побивши густо и мѣсколько жертями притиснувши, на тое логовиско головки подсѣченнн висипать, на локоть висотою одъ земля, и около тѣмъжъ голями елести, якъ скриню, чтобъ вѣтеръ могъ проходить; тѣ головки травою чи соломою для дождя прикрыть, и такъ висхнутъ безъ заткненія. Самій-же лень въ воду обыкновеннымъ образомъ, такъ чтобъ подъ тяхиремъ четверть локтя въ водѣ былъ; ибо иначе зрудѣтъ и зопсуется, и то во время вѣтра восточнаго или западнаго, — полунощній вѣтеръ также заходній весьма суть вредни. Ежелибъ по забвснѣю учинился о такомъ положенн онихъ вѣтровъ, то восточнаго вѣтра дождавшись, лень трохи витоптать, то поправится. Хотячи вѣдать, когда его зъ води вѣмать, возми зъ тридцать стебель мокнуцаго, обвини ихъ разомъ на около пальца, ежели волокно отдѣлится отъ кострици, а кострица неламлется, то уже лень добрый, и вибравши на сухомъ мѣстѣ спонками поставитъ не густо, чтобы не гняли: потомъ по прошествн трехъ недѣль, трѣхъ его въ осѣтъ осушивши, отвѣдать стерти, и ежели въ тренн волокно отдѣляется, то его на жертяхъ развѣшать и отвѣдывать по вышеноказанному.

Мокрого лну въ осѣтъ не ставь, бо спортится. Головки къ насѣннѣмъ по вышесказанному висушивши и не сушивши въ осѣтѣ, на току вимолотить; котореже насѣннѣ на сѣвбу схоронить имѣешь, то еще и въ осѣтѣ висушь, а потомъ вимолоти, ибо въ осѣтѣ не сущевое не будетъ сходить. Ежели на домовую потребу хочешь имѣть лень хорошей, оберя ролю, съ которой жито или пшевицю озимую собрано и которая подъ паромъ лежала, и тую ролю по зияѣ сѣри и таѣ, якъ на горохъ, виправь и мягко виборонуй; потомъ снова перездъ сѣяннѣмъ за три дни оную сѣри и лень густо на ней посѣй и заборонуй добре. Передъ дозрениемъ сего лну вели его вярвать, а головки черезъ гребень деревяннй одергать, и на землѣ заразъ розослатъ, чтобъ черезъ двѣ недѣли лежалъ; послѣ того времени перевернуть и пусть еще черезъ толко времени полежать. Ежелижъ не виделася, знову его переверни, но не на такъ уже долгое время. Ежели дождя на него часто будутъ падати, то частѣе его переворачуй, пока ажъ улежатся, что скоро познаешь. Улежалій лень въ снопы повязавши подъ прикрытiе зложя; потомъ вскорѣ сотри, то будетъ коштовннй лень, токмо насѣннѣ отъ такого лну, яко прежде до зрѣннѣ вярваннаго, пропадаютъ.

XVII. Жито и иное збоже или пашню лучше серпомъ, нежели косою, собирати, бо чистѣе и стерня болшій — болшею пашею будетъ скоту въ полѣ, такожь, что безъ гною зновъ жито, овесъ и гречка родятся. Зѣ подъ коси только солома болша будетъ, а менше умолоту и не скоро отъ дождовъ висизаетъ. Ежелижъ еще безъ шкоди хочешь оставаться, вложи часня(къ?) между снопы, то того звѣрь не порушитъ, такожь порохъ, между згребіе утертій и вложеннй на тое способъ есть.

XVIII. Когда жито молотишь, смотри, чтобъ добре молочено, по одному боку вимолотивши добре, поверочуючи на другій, знову вибивать, потомъ долгую солому выбрать и оную добре витрусивши, разложить рядомъ и вибить знову, потомъ въ снопы связать и подымаючи граблями, чтобъ зерно на токъ випало, снова разовъ чотыри вибить и такъ вимолотивши винестъ. Когда хочешь хлѣбъ бѣлий съ того жита имѣти, то когда везать съ поля до гумна снопы, тогда ударено каждый до подобаннѣ снова о стѣну колосами, чтобъ випало жито, сколько можеть, то будетъ съ того хлѣбъ бѣлий. Жито чтобъ подъ дахомъ отъ дождя было зложено. Жито скоро молотить надобно, ибо за откладаннѣмъ долгижъ четвертая часть въ соломѣ пропадетъ. И то способъ добрій: околосовать жито сирое, потомъ въ осѣтъ зложить и домолотить, бо сирій зѣ сущевннѣмъ околотъ змѣшавши, дѣлаешь позорнѣе жито и прибитокъ въ мѣрѣ.

Когда ячмень молотить даешь, смотри по нѣскольکو-краткомъ бiеніи и обочиваніи чтобъ солома заразъ не вивошевана, бо половина колосовъ въ ней останется. Еще-же по каждомъ битіи, солому не граблями, но вилами обочачать и вибивать зновъ добре, пока надобно будетъ. Потомъ солому слегка граблями свять, берло зѣ короткою соломою, которая въ немъ осталася, погребать разпростерши

и добре вибитъ. Солому-же короткую чисто выгребши и еще знову разпростерши, берло оное поворочуючи, выколосовать ости отъ зерна; то будетъ чистой и свѣтлай ячмень. Овесъ-же и гречка удобно вымолочуются. Жито и нишая пашня наилучше вычистится лопатою зъ плѣвъ, на току выкидываючи, потомъ на вѣтрѣ черезъ сито житное высѣваючи. Ежели жито або ниша пашня стоколосовата, дарсована, зѣловата; то ея одною ручною лопатою два раза провѣявши, достаточно матешешь чистую.

XI. Во время косовици всегда, сколько можно, на новъ мѣсяцѣ до полни лужк сѣнокосвѣи косить нужно и притомъ смотрѣть надобно, чтобъ сѣна воьгаго или мокраго въ копци и стога, такожь и въ гумна не кидано, вредное бо будетъ скоту и отъ такого сѣна на веснѣ скотъ здихать будетъ. Ежели непогода на сѣно упадетъ, сушатъ его такъ: вырубають колки зъ големъ, загострюють ихъ и на полсажня оданъ отъ другого въ землю вбивають и сѣно на нихъ накладываютъ, не топчучи, чтобъ висхло, или на прелютахъ вѣвшують, чтобъ его вѣтеръ и солнце осушило.

XX. Ставь или сажалку хотячи имѣти, на захожденіи гребля, чтобъ долго тривала, спнъ глыну и землю на новѣ мѣсяцѣ, то наилучше сдѣлаешъ и досвѣдиши. Гдѣ надобно, въ пристойныхъ мѣстахъ, загороди и хлѣви для скота, въ гумнахъ—шопи, а стодоли для зваженія пашни, осѣта или овини для сушенія пашни устраивать зъ вѣдома и согласія общератстввеннаго. Въ осень стараться надобно, чтобы скотъ въ оборѣ или хлѣвѣ на гною не стоялъ, для того, что тогда вильготность черезъ ноги въ скотъ втягается и въ утробѣ засѣдаетъ, и оттого на веснѣ скотъ здихаетъ; для того надобно тѣ загороди и хлѣви, гдѣ скотъ въ осень содержитсяъ, соломю выстилать, которая не только скоту будетъ полезна, но потомъ зъ нея и гной или навозъ на роли будетъ полезенъ и надобенъ.

XXI. Рано и вечеръ должно осматривать коровъ и телятъ. Корови когда вибють телятся, передъ тѣмъ черезъ двѣ недѣли водою теплою лѣтнею наповать ихъ, да и когда отелятся, тое-жь чрезъ столько времени чинить должно.

XXII. Въ осень когда уже дожди начнутъ падать, тогда скотъ въ хлѣвахъ замикать, чтобъ ему вреда не било; а когда дождовъ нѣтъ, то тогда зъ скотемъ вопреки поступать, то есть зъ хлѣвовъ выгонять.

XXIII. Телята при коровахъ должны быть недѣль черезъ четыре или пять и чрезъ тое время не поить инымъ молокомъ, для того, что тое имъ вредить.

XXIV. По прошествіи пяти или четырехъ недѣль телята отлучать и по отлученіи давать имъ поило, которое такъ дѣлать: взять молока и води по равной части и придать сколько надобно муки овсяной, гречаной или ячменной и росколѣтивши давать; а житная мука телятамъ зъ поилѣ вредить.

XXV. Не держать телятъ съ овцами, для того, что овцамъ не здорово и здихать отъ того; а кромѣ того овцамъ сѣно дробное, хорошее давать, водою лѣтнею ихъ наповать.

XXVI. Когда уже телята недѣль двѣнадцати имѣть будутъ, тогда сдѣлай твердое тѣсто зъ якого хотя борошна, и когда телятъ имѣешь поить, розбій часть того тѣста въ водѣ, пока ажъ пѣна повстанеть, и если можно своротки примѣшавши, тимъ поилкомъ лѣтнимъ напой телятъ, а тое тѣсто що для свѣжое готовить.

XXVII. Лучше учинашь, когда сѣномъ въ лѣтѣ, а не травою кормить телятъ будешь, по крайней мѣрѣ іюля по 14-е число, то есть до святого апостола Акули, а еще лучше учинишь, когда телятъ до полтора года или черезъ годъ съ четвертю на сѣнѣ содержишь. Однакъ наилучше молодой скоть въ іюнѣ мѣсяцѣ среднихъ чиселъ на полѣ выпускать; а чимъ ранѣе прежде того выпустишь, тѣмъ скорѣе можно имъ поздыхать; токмо на молодую траву, ни на стерню, гдѣ жито было, ни туда гдѣ покосено траву, не выпускай.

XXVIII. Корови дойнѣ въ лѣтѣ когда придуть до дому, призывайтъ до пойма тако: имѣть корыто на способномъ мѣстѣ, и въ тое собирать помой отъ всякихъ погравъ яричныхъ, рибныхъ, мясныхъ и прочихъ въ той помийной водѣ, наваривши цвѣтовъ не вредныхъ въ котлѣ и змѣшавши зъ поміями, когда приходятъ корови о полудни, тѣмъ поить: то будетъ молоко хорошее, сметана хорошая, тлустая, масло желтое, тлустое, и самия коровамъ тое весьма здорово такъ, что послѣ они стоячи и на соломѣ не худнуть, и телята сити и хорошия будутъ, и отъ напованнѣзъ такимъ образомъ коровъ далеко болшъ будетъ масла и сира.

XXIX. Телятъ молодыхъ смотрѣть, сколько они зубовъ имѣють, и если которое зубовъ осемъ или семь имѣеть, такое рѣдко вскармится, но сходнѣе его продать на убой.

XXX. Корова если на обихъ бокахъ бородавки въ губѣ имѣеть, то на сходѣ мѣсяца они повирѣзуй; а иначе сосхнеть и здохнеть.

XXXI. Посуду чистую до молока имѣть, сметану збирать, масло, сиря чисто робить.

XXXII. Овцамъ на готованную утробу лѣкарство такъ дѣлать: взять хмѣлю которой на сдѣланномъ павѣ остается, и оной зъ полинемъ отварить, сверхъ того налить росолу отъ солового мяса волового и давать овцамъ пить, то отъ того они выздорѣвѣють.

XXXIII. Солодъ, на земли или на току въ солодовни усушеній, выдасть жолтавое, здоровое и доброе пиво. Солодъ не добре вирошений мало пива выдасть, а на збитъ вирошений, такъ что ажъ траву пустить, выдасть пиво не годное, для чего смотрѣть надобно, чтобъ солодъ былъ въ мѣру вирошени, а не на збитъ или не добре вирошени. Солодъ змелений, который не полегитъ, больше пива добраго выдасть. Для того солодъ завременно треба молоть. Солодъ умолотій виднается, для того солодъ змеловши до пива, надобно въ кадубя зсипавши добре прикрять.

XXXIV. Для дѣланія солода старатися имѣть свою солодовню.

XXXV. Хмѣль огородній между листочками имѣеть насѣвничко жолтое, дробное, якъ пиль; а хмѣль лѣсний крупний, якъ конопляве сѣмя. Хмѣль чтобъ былъ зрѣлый, ибо отъ незрѣлого пиво квасиѣеть. Хмѣль чтобъ не видизался, надобно, добре высушивши, въ дѣжки в кадуби зкласть и накривъ въ сухихъ мѣстахъ содержать по разнымъ сортамъ, т. е. крупний и мелкий особливо разобрать.

XXXVI. Въ мартѣ на сходѣ мѣсяця варить пиво и на вареніе оваго брать воду зъ рѣки или зъ ставу: то долго будетъ тривать.

Подлявигъ подписали: Києво-Выдубецкаго монастыря игуменъ Іаковъ, намѣстникъ іеромонахъ Іоанникій, соборній старецъ іеромонахъ Спиридіонъ, лузовникъ іеромонахъ Парфеній, іеромонахъ Нектарій казначей, іеромонахъ Гавріиль экономъ.

Изъ старыхъ бумагъ холмскаго архива.

Записка поданная генералъ-губернатору Туголмину жидичинскимъ архимандритомъ Флоріаномъ Корсакомъ.

Послѣ раздѣла Польши, случай въ родѣ приводимаго въ названной запискѣ, не единственный. Преобразуемые на манеръ католическихъ, русско-уніатскіе монастыри, въ теченіи XVII ст., добились полной независимости отъ своихъ митрополитовъ и епископовъ и сплотились въ одно стройное цѣлое, съ названіемъ базилианскаго ордена, подѣ властію собственныхъ протоархимандритовъ. Базилианскій орденъ сталъ послушнымъ орудіемъ римской курии, которая нерѣдко сама распорядилась его огромными доходами. Раздѣлъ Польши разбилъ на части конгрегацию уніатскихъ монастырей, создалъ для нея цѣлый рядъ затрудненій и былъ одною изъ главныхъ причинъ паденія ея впослѣдствіи. Нѣкоторые изъ монастырей отошли подѣ власть Австріи, туда-же временно отошла и бывшая холмская епархія, другіе возвращены Россіи, при чемъ административныя и экономическія отношенія разрозненныхъ частей базилианской конгрегации совершенно перепутались, такъ что напримѣнія и доходы находились въ одномъ государствѣ, а ихъ распорядители и получатели въ другомъ. Терявшіе на этомъ прибѣгали къ хитростямъ, которыя не всегда удавались. Одинъ изъ такихъ случаевъ хитро задуманнаго, но неудавшагося обмана представляетъ настоящая записка.

Тимошей Ивановичъ Туголминъ былъ первымъ генералъ-губернаторомъ возвращенныхъ отъ Польши, во время послѣдняго ея раздѣла, юго-западныхъ нашихъ провинцій; ему подчинены были новообразованныя тогда губерніи: минская, волынская, подольская и брацлавская, въ скоромъ времени вновь переформированныя.

Впослѣдствіи ,при имп. Павлѣ I, онъ поплатился арестомъ за свой твердый образъ дѣйствій, вслѣдствіе интригъ и доносовъ польской шляхты, но успѣлъ оправдаться. Въ 1806 г. онъ устраивалъ милицію, а въ 1809 г. помогалъ Сперанскому въ образованіи государственнаго совѣта.

Вотъ текстъ записки арх. Корсака и состоявшейся по ней резолюціи Тутоллина.

(переводъ съ польскаго).

Въ 1789 году преосв. Важинскій изъ архимандрита жидичинскаго возведенный въ санъ холмскаго епископа, для поправленія матеріальнаго положенія этого епископства, исходатайствовалъ въ Римѣ разрѣшеніе на уплату ему ежегоднаго жалованья деньгами и годовымъ сборомъ хлѣба изъ доходовъ жидичинскаго монастыря.

Я, какъ преемникъ его по архимандріи, обязался платить этотъ тяжелый налогъ и выплачивалъ его до тѣхъ поръ, пока холмское епископство находилось подъ властью польской короны. А такъ какъ теперь холмское епископство находится во владѣніи всемилостивѣйшаго римскаго императора, а я съ своей архимандріей состою въ подданствѣ императрицы всероссійской Екатерины II-й, то и отъ дальнѣйшей уплаты такого тяжелаго налога отказался, боясь совершить преступленіе противъ высочайшей монаршей воли, выраженной въ указѣ всемилостивѣйшей императрицы, данномъ 17 января 1782 года, въ которомъ сказано: „чтобы всѣ монахи католическаго исповѣданія не зависѣли ни отъ какой духовной власти внѣ нашей имперіи; высклать имъ доходы или часть таковыхъ, или-же имѣть къ нимъ какое либо отношеніе, подъ страхомъ отвѣтственности за преступленіе неисполненія предписаній высшей власти, запрещается“. Преосв. Важинскій, не имѣя возможности потребовать у меня жалованья отъ своего имени, поручилъ владимірскому базилианскому монастырю взять его отъ меня, *какъ будто-бы удовлетвореніе за позаимствованную у него (Важинскаго) сумму денегъ*. Архимандрія моя находится въ волынской губерніи въ луцкомъ округѣ и потому владимірскіе базилиане, начавши со мною тяжбу въ уѣздномъ судѣ этого округа, получили рѣшеніе въ ихъ пользу:

чтобы слѣдующаго 23-го мая, по счету дней римскаго календаря, рассмотреть ежегодныя квитанціи въ выплатѣ вышеупомянутаго жалованья и что будетъ слѣдовать за невыплаченныя годы 1794 и 1795 г., мнѣ приказано (названное жалованье) уплатить владимірскимъ базилианамъ.

Надежь скота, пожары и пребываніе здѣсь войскъ всемилостивѣйшаго императора римскаго привели фольварки моей архимандріи въ несчастное и бѣдственное положеніе, а плата упомянутаго жалованья будетъ для моей архимандріи послѣднимъ разореніемъ. Вслѣдствіе такихъ причинъ истощенія моихъ доходовъ, обращаясь къ высокому покровительству и высокой власти, покорнѣйше прошу ваше превосходительство уволить меня отъ уплаты этого тягостнаго жалованья, установленнаго въ пользу доходовъ холмскаго епископства, которое находится внѣ россійской имперіи, а владимірскимъ базилианамъ пусть будетъ приказано остановиться съ приведеніемъ въ исполненіе тягостнаго рѣшенія, какъ происшедшаго по *домогательству и притисненію* со стороны холмскаго епископа.

Флоріанъ Корсакъ, жидичинскій архимандритъ.

Копія резолюціи генералъ-аншефа, минскаго, волынскаго, брацлавскаго и подольскаго генералъ-губернатора, Тутолмина, луцкому земскому суду:

Изъ прилагаемой при семъ записки жидичинскаго архимандрита Флоріана Корсака оказывается, что домогательство владимірскихъ базилианъ незаконно и подыскано только для выгоды заграничной духовной власти. Вслѣдствіе чего, предписываю луцкому земскому суду дѣло, начатое по этому иску, не выдавая по нему никакого рѣшенія, отослать при рапортѣ въ волынское намѣстническое управленіе, какое, по открытіи волынской губерніи, по закону всемилостивѣйшей императрицы (будеть) установлено.

Тутолминъ.

5-го іюля 1796 года.

Сообщая В. Г. М—чь.

Указъ имп. Екатерины II объ учрежденіи малороссійской коллегіи *).

Указъ нашему сенату.

По всемилостивѣйшемъ отъ насъ увольненіи графа Разумовскаго, по прошенію, отъ гетманскаго чина, повелѣваемъ нашему сенату для надлежащаго въ Малой Россіи управленія учредить тамъ малороссійскую коллегію, въ которой присутствовать главнымъ: нашему генералу, графу *Румянцеву* и съ нимъ четыремъ великороссійскимъ членамъ зъ генералитетскихъ и штабъ-офицерскихъ чиновъ, да изъ малороссійскихъ-же старшинъ четыремъ-же членамъ. Великороссійскимъ всемилостивѣйше опредѣляемъ мы нынѣ генераль-маіора *Бринта*, да полковника князя *Платона Мецеракаго*, на протчія-жъ двѣ вакансіи избравъ сенату немѣдленно кандидатовъ къ намъ представить; а малороссійскихъ—обозного генералнаго *Кочубея*, писаря генералнаго *Туманскаго*, асаула генералнаго *Журавку*, да хорунжого *Данила Апостола*; прибрать и находячюгося не у дѣль подполковника *Семенова*, а секретарей—одного изъ великороссійскихъ, а другого зъ тамошнихъ, такъ-же и дру-

*) Заимствуемъ этотъ документъ изъ уцѣлѣвшихъ бумагъ обширнаго нѣкогда архива В. С. Попова. Онъ былъ отвѣтомъ на прошеніе гетмана Разумовскаго и малороссійской шляхты о возстановленіи прежнихъ малороссійскихъ правъ и привилегій, помѣщенное въ іюньской книжкѣ «Кіев. Старинны» на 1883 г., и составляетъ начало подведенія Малороссіи подъ общегосударственные законы и формы управленія. Любопытно въ немъ это уравниваніе въ новомъ управленіи элементовъ малорусскаго и великорусскаго, равно приравнываніе чиновъ великороссійскихъ къ малороссійскимъ. — Р е д.

тихъ нижнихъ канцелярскихъ служителей выбрать ему графу Румянцеву по своему разсмотрѣнію.

Мы, желая, чтобъ между опредѣленными въ сію коллегію чинами никакого различія не было и каждой мѣсто свое по чину старѣйшинства занимать могли, всемилостивѣйше жалуетъ сихъ малороссійскихъ чиновъ уравненіемъ у классахъ съ великороссійскими нижеслѣдующими чинами, а именно: обозного генералнаго Кочубея генераль-маіорскимъ, писаря генералнаго Туманскаго чиномъ статскаго совѣтника, асаула генералнаго Журавку и хорунжого Апостола полковничими.

А какіе у прошлѣ 1763 году, по имянному нашему указу, учрежденн въ Малой Россіи суди подкоморскіе и суди земскіе, въ каждомъ полку по два, а въ иѣжинскомъ три, въ которые и опредѣляются подкоморіе, судьи, подсудки и писарѣ, виборомъ къ тому повсегодно, яко временные, то новелѣваемъ и симъ, пока они въ такихъ по виборамъ званіяхъ будутъ, считаться заурядъ, а именно: подкоморямъ — первымъ по полковникѣ малороссійскомъ, судьямъ земскимъ съ первостатейными бунчуковыми товарищи, по старшинству, подсудкамъ съ бунчуковыми второстатейными, писарямъ земскимъ противъ асауловъ полковыхъ, по старшинству, а вознямъ быть первымъ подъ сотникомъ малороссійскимъ.

Сему, за пеніиіемъ нынѣ гетмана, опредѣленному отъ насъ главному малороссійскому комендиру быть въ такой силѣ, какъ генераль-губернатору и президенту малороссійской коллегіи, гдѣ онъ по дѣламъ суда и росправи имѣеть голоси предсѣдателя по генералному регименту, а въ протчихъ дѣлахъ, яко-то въ содержаніи въ народѣ добраго порядку, общей безопасности и исполненія законовъ, долженъ онъ поступать съ властію губернаторскою, то есть какъ особливый повѣренный нашъ въ отсутственномъ мѣстѣ.

Запорожской Сѣчи, которая состояла подъ вѣдомствомъ гетмана, быть нынѣ вѣдомой въ семь правительствѣ малороссійскомъ.

Въ разсужденіи-же излишнихъ предъобыкновенныхъ расходовъ, которые въ семь званіи имѣть должно, всемилостивѣйше жалуетъ ему графу Румянцеву, сверхъ настоящаго по чину его жалованья, зъ тамошнихъ доходовъ по четыре тысячи рублевъ на годъ столовихъ денегъ,

да на генераль-губернаторскій урядъ—вѣдомства кучеровскаго село Кучеровку, съ принадлежащими къ нему селами и хуторами, да село Середину Буду.

На копіи значится, что подлинной подписанъ ея императорскаго величества рукою тако:

Екатерина.

Состоялся 1764 году
ноября 10 дня.

Библіографія.

Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники (опытъ историческаго изслѣдованія). Т. 1-й. С. Голубева. Кіевъ. 1883 г. 1225 стр.

Митрополитъ кіевскій Петръ Могила былъ однимъ изъ самыхъ крупныхъ дѣятелей на югѣ Россіи въ 1-й половинѣ XVII вѣка и игралъ наиболѣе выдающуюся, главную, можно сказать, роль въ борьбѣ за православную вѣру и русскую народность. При немъ прочно укрѣпились прежде существовавшія и новыя учреждались церковныя братства, открывались школы, заводились типографіи, издавались книги и посланія въ защиту православія, исправлялись богослужебныя книги, очищалась и прочно организовалась церковная обрядность. Онъ возвратилъ права западно-русской церкви, попоранная униєю, возстановилъ изъ развалинъ древніе православныя храмы, основалъ кіевскую академію, имѣвшую великое вліяніе на церковную и гражданскую жизнь южной Руси и проложилъ путь къ воссоединенію южно-русскаго народа съ сѣверо-восточными братьями по вѣрѣ и крови.

Къ сожалѣнію, доселѣ у насъ не было полного научнаго очерка этой великой личности. Г. Голубевъ, посвятившій нѣсколько лѣтъ на розысканіе и изслѣдованіе матеріаловъ, относящихся къ лицу и дѣятельности митроп. Петра Могилы, весьма успѣшно полагаетъ начало исполненію этого недостатка нашей русскои исторіи своимъ сочиненіемъ, въ которомъ собрано значительное количество неизвѣстныхъ доселѣ матеріаловъ, добытыхъ имъ при поѣздкахъ въ Москву, С.-Петербургъ, Варшаву, Бракъвъ и Львовъ, и дѣятельность Петра Могилы разсмотрѣна въ связи съ общимъ ходомъ церковно-историческихъ событій этого времени. Вышедшій первый томъ, обнимая собою періодъ дѣятельности Петра Могилы до вступленія его на кіевскую митрополию, составляетъ только меньшую часть труда г. Голубева, между тѣмъ онъ заключаетъ

въ себѣ 559 страницъ изслѣдованія и 576 стр. приложений, какъ матеріаловъ для исторіи западно-русской церкви. Въ изслѣдованіи изложены свѣдѣнія о рожденіи, воспитаніи и первыхъ годахъ жизни Петра Могилы, о вступленіи его и посвященіи на кіево-печерскую архимандрію; попытки къ соглашенію униатовъ съ православными, съ очеркомъ дѣятельности Мелетія Смотрицкаго и свѣдѣніемъ о соборахъ кіевскихъ 1627 и 1628 г., городскомъ 1628 и львовскомъ 1629 г.; состояніе кіево-печерской обители въ XVI вѣкѣ и дѣятельность Петра Могилы въ управленіи этою обителью; состояніе просвѣщенія въ юго-западной Руси въ концѣ XVI вѣка и мѣры Петра Могилы къ восполненію его недостатковъ; движеніе въ средѣ южно-русского общества, вызванное смертію Сигизмунда III, участіе Петра Могилы въ этомъ движеніи предъ конвокаціоннымъ и избирательнымъ сеймами и избраніе Петра Могилы на митрополію кіевскую; посвященіе его въ санъ митрополита въ Львовѣ, пріѣздъ въ Кіевъ и отобраніе кіево-софійскаго собора отъ униатовъ. Изложенію каждаго изъ этихъ предметовъ предпосланъ критическій разборъ существующихъ о немъ мнѣній, а равно источниковъ; все сочиненіе изложено точнымъ, чистымъ и яснымъ языкомъ, вполне соответствующимъ важности предмета. Авторъ обѣщаетъ еще издать отдѣльною брошюрой, въ качествѣ *введенія* къ своему сочиненію, *очеркъ исторіи западно-русской церкви въ концѣ XVI и началъ XVII вѣка*, а къ 2-му тому своего сочиненія приложить указатель личныхъ именъ и географическихъ названій. Душевно радуемся такому почтенному труду молодого ученаго, который можно считать цѣннымъ вкладомъ въ церковно-историческую нашу литературу, и искренно желаемъ его окончанія.

15-е юля.

П. Л.

О достопамятностяхъ Чернигова. Маркова, бывшаго директора черниговской гимназіи. Черниговъ. 1882 г. (Перепечатано изъ единственнаго сохранившагося въ Черниговѣ экземпляра).

Брошюрка, заглавіе которой мы выписали, заключаетъ въ себѣ всего лишь 47 страницекъ, in 8°, и представляетъ краткій очеркъ исторіи Чернигова и его древностей. Въ научномъ отношеніи ея содержаніе не имѣетъ никакого значенія. Существуютъ гораздо лучше описанія Чернигова въ историческомъ отношеніи, напр. Маркевича, изданное въ 1852 г., арх. Филарета—Историко-статист. описаніе черниговской епархіи, Шафонскаго—въ сочиненіи «О черниговскомъ наместничествѣ», не говоря объ изслѣдованіяхъ чисто историческаго характера, какія находимъ

у Соловьева, Иловайскаго и др. Историческая часть брошюры г. Маркова наполнена большими неточностями, невѣрностями. Если и есть вѣрные сообщенія, то для незнакомаго съ предметомъ весьма трудно отдѣлать ихъ отъ искаженій историческихъ фактовъ.

Было-бы малопродуктивнымъ трудомъ входить въ разборъ погрѣшностей автора этой давно изданной и теперь повторенной брошюры, могущей интересовать весьма немногихъ, преимущественно изъ мѣстной черниговской дублины. Нѣкоторые изъ ошибокъ автора такъ очевидны, что едва-ли введутъ кого либо въ соблазнъ; таково напр. положительное его увѣреніе о томъ, что Черниговъ былъ подчиненъ кievскимъ князьямъ въ 884 г., когда мы не можемъ даже сказать, Олегъ или кто другой изъ князей заставилъ повиноваться Кіеву племя сѣверянъ. Таблица преемственного правленія князей (7—8), составленная г. Марковымъ, полна неточностей и невѣрностей. Говори о судьбѣ Брянска, авторъ утверждаетъ, что «по кончинѣ князя Романа городъ сей присоединенъ къ владѣніямъ великихъ князей Владимірскихъ». Это уже полная историческая нелѣпость. Брянскъ самостоятельно продолжалъ существовать до 1355 г. и потомъ былъ присоединенъ къ Литвѣ, послѣ чего и вся разбитая на мелкіе удѣлы сѣверская земля признала власть князей литовскихъ. И много такихъ промаховъ въ брошюрѣ, доказывающихъ полную несостоятельность ея въ научномъ смыслѣ. Для чего-же повторено ея изданіе? Она имѣетъ нѣкоторое значеніе совершенно въ другомъ отношеніи—своими историко-топографическими свѣдѣніями. Въ то время, когда она писалась, въ Черниговѣ сохранялось еще много остатковъ старины, слѣды которыхъ постепенно все болѣе и болѣе изглаживаются.

Не смотря однако на такое ограниченное значеніе повторенія этого изданія, нельзя не отнестись съ сочувствіемъ къ такому дѣлу, особливо, если оно приметъ болѣе широкіе размѣры. Объ этомъ послѣднемъ, по поводу перевыданной брошюры, мы и хотимъ сказать нѣсколько словъ.

Дѣло въ томъ, что съ начавшимся въ нашей исторической наукѣ развитіемъ областного метода разработка исторіи получаетъ особое значеніе исторія городовъ древней Руси. Между тѣмъ Черниговъ игралъ видную роль, какъ центръ сильнаго племени сѣверянъ, въ удѣльно-кнѣзовой періодъ русской жизни. Разверните лѣтописи, и вы увидите тамъ, что первыя событія удѣльнаго періода связаны съ именами столько-же почти Чернигова, какъ Кіева и Новгорода Великаго. Весь періодъ отъ 1054 г. до 1241 г. Черниговъ въ постоянной борьбѣ. Онъ борется за свою самостоятельность противъ притязаній Кіева, поддерживаетъ своихъ князей въ борьбѣ за права старѣйшинства въ русской

землѣ, энергически противится зародившемуся на сѣверѣ московскому направленію, и въ лицѣ Ольговичей вдается въ огромное предпріятіе— соединить въ рукахъ своего рода всѣ южныя области. Въ связи съ политическимъ значеніемъ его стояла и торговля, и промышленность. Еще въ IX в. мы видимъ его торговыми сношеніями съ Византіей и востокомъ. Еще въ это время, какъ видно изъ данныхъ археологій, племя сѣверянъ стояло на довольно высокой ступени культуры. Богатства Чернигова были извѣстны на Руси, и память о золотой казніи черниговской сохранилась въ былинахъ.

Всей своей прошлой жизнью, полной иногда глубокаго трагизма, Черниговъ заслуживаетъ вниманія историка. И однако, изученіе его прошлаго оставалось доселѣ въ тѣни, немного сдѣлано даже для собранія матеріаловъ по его исторіи. Въ прежнее время его судьбами занимались больше; много цѣнныхъ статей этнографическаго и историко-топографическаго содержанія помѣщалось въ «Черниговскихъ губерні. Вѣдомостяхъ», которыя въ настоящее время недоступны для пользованія историка. Намъ казалось-бы, что тѣмъ, которые сдѣлали теперь перепечатку брошюры Маркова, если они заинтересованы исторіею своего города и края, весьма не мѣшало-бы выбрать, если еще существуетъ хоть одинъ полный экземпляръ мѣстныхъ Вѣдомостей, всѣ статьи этнографическаго и историко-топографическаго характера и переиздать ихъ снова, съ указаніемъ, въ какомъ году и кѣмъ первый разъ статья напечатана. Историческое общество преп. Нестора лѣтописца постановило издать программы для собранія этнографическаго матеріала, куда должны войти не только бытовые черты, но и всѣ преданія, приуроченныя къ извѣстнымъ мѣстностямъ, описанія сохранившихся остатковъ старины. Въ переизданныхъ статьяхъ, писавшихся нѣкогда старожилами, нашелся-бы, можетъ быть, отвѣтъ не на одинъ вопросъ его программы.

П. Голубовскій.

Кіевъ. 1883 года.

30-го іюля.

*О лѣтописяхъ. Изъ лекцій по русской исторіографіи. Вып. I.
А. Маркевича. Одесса. 1883 г.*

Сочиненіе, заглавіе котораго выставлено, заключаетъ въ себѣ одинадцать отдѣленій. Самое важное изъ нихъ второе, послѣднее заглавіе: *Библиографія русскихъ лѣтописей*. Въ этой части названнаго труда довольно полно собраны указанія о всѣхъ вышедшихъ сочиненіяхъ по вопросу о лѣтописяхъ; сверхъ того нѣсколько дополненій къ этому-же

предмету сдѣлано въ концѣ книги. Чтобы вѣрнѣе оцѣнить трудъ г. Маркевича, необходимо начать съ разрѣшенія вопроса: для кого и съ какою цѣлю онъ предпринять, ибо тогда ясно будетъ, на сколько онъ достигаетъ хотя предложенной цѣли, если нельзя признать за нимъ безотносительнаго научнаго достоинства.

Названіе книги г. Маркевича даетъ понять, что это лекціи по исторіографіи, и конечно для воспитанниковъ тѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, при которыхъ авторъ состоитъ преподавателемъ. Но какова бы ни была практическая цѣль подобнаго изданія и для кого-бы оно ни предназначалось, общія научныя основанія должны быть въ немъ выдержаны, главныя задачи исторіографіи должны быть удовлетворены. Такъ-ли поступилъ г. Маркевичъ? Исторіографія имѣетъ двѣ главныя задачи: во 1-хъ критическій анализъ источниковъ первой руки и свѣдѣнія о нихъ, и во 2-хъ изложеніе исторіи изученія извѣстнаго вопроса, въ генетическомъ его развитіи. Это такъ сказать двѣ части этой науки и вторая изъ нихъ должна *непрерывно* слѣдовать за первой, потому что только послѣ ознакомленія съ самымъ источникомъ можно критически отнестись ко всемъ тѣмъ теоріямъ и ученіямъ, которыя могутъ о немъ существовать. Когда авторъ выставилъ заглавіе «О лѣтописяхъ», мы въ правѣ ожидать, что онъ представитъ намъ изученіе лѣтописи на основаніи ея же самой. Но этого нѣтъ. На всѣхъ 183 страницахъ мы видимъ только перечисленіе чужихъ мнѣній и ни одного факта. Можетъ быть, авторъ хотѣлъ изложить исторію изученія лѣтописи? Въ такомъ случаѣ онъ неправильно озаглавилъ свое произведеніе. Но если допустить такую частнѣйшую цѣль его труда,—авторъ идетъ къ ней не вѣрнымъ путемъ. Можно-ли получить ясное понятіе о томъ, какъ развивалось изученіе вопроса о лѣтописяхъ, когда я вижу лишь рядъ мнѣній, повторяющихся безпрестанно по всякимъ мельчайшимъ деталямъ вопроса? Для полнаго и яснаго пониманія этого вопроса необходимо раздѣлать существующія теоріи по извѣстнымъ группамъ или школамъ, показать, какъ онѣ способствовали уясненію вопроса, какъ старанія одной школы отстоятъ свое мнѣніе содѣйствовали развитію теоріи другой. Ничего подобнаго у автора нѣтъ, а стало быть, и какъ вторая часть исторіографіи о лѣтописяхъ, книга г. Маркевича не имѣетъ научнаго, а потому самому и практическаго значенія.

Нѣкоторые мѣста книги г. Маркевича наводятъ на мысль, будто онъ желалъ быть вѣренъ своему заглавію, хотѣлъ представить не исторію изученія вопроса о лѣтописи, а анализъ самой лѣтописи. Къ этому приводятъ какъ названія главъ, такъ и сдѣланные въ нихъ нѣкоторые выводы. На страницѣ напр. 113 авторъ говоритъ: «На основаніи всѣхъ

этихъ соображеній надо признати, что сохранившаяся древлія лѣтопись написана не пр. Несторомъ, а самая лѣтопись Нестора могла войти въ нее лишь въ качествѣ одного изъ источниковъ. На чемъ однако основываются у автора этотъ и другіе выводы? Какіе факты *изъ самой лѣтописи и изъ источниковъ первой руки* приводятъ онъ въ подтвержденіе своего мнѣнія? Никакихъ и ровно никакихъ. Онъ утверждаетъ такъ на основаніи только чужихъ мнѣній. И это первое попавшееся намъ въ рубр. сочиненіе, въ которомъ серьезные вопросы рѣшаются не на основаніи научныхъ данныхъ, а только чужихъ соображеній. На страницахъ 107—113 читатель найдетъ только: Погодинъ и Бутковъ думаютъ такъ-то, Шевыревъ рѣшаетъ такъ-то, Голубинскій—иначе.. все въ этомъ родѣ. Приводится всѣ эти мнѣнія, какъ аксіомы, при чемъ не видно даже, на чемъ каждый изъ нихъ основывалъ свой выводъ. Вотъ, напр., какъ представляется у г. Маркевича положеніе вопроса о лѣтописи Нестора: «Вопросъ (о различіи фактическомъ между житіемъ Бориса и Глѣба и лѣтописью) былъ рѣшенъ сочиненіемъ Биллярскаго, указавшаго на несогласную разницу въ языкѣ обонхъ памятниковъ, доказывающую неурпаденность ихъ одному и тому лицу, Лалинюковъ былъ склоненъ отрицать даже принадлежность житія св. Бориса и Глѣба пр. Нестору, чтобы защитить принадлежность ему лѣтописи, но безъ всякихъ доказательствъ. Такое-же мнѣніе недавно высказалъ и Н. Владимірскій, разобравъ всѣ предъидущія мнѣнія; но для него является, повидному, несомнѣннымъ фактъ, что лѣтопись писана пр. Несторомъ: онъ даже объ этомъ и вопроса не подымаетъ. За принадлежность-же пр. Нестору житія стоятъ такіе крупные авторитеты, какъ митр. Маварій и Срезневскій. Лѣтописное житіе св. Бориса и Глѣба, кажется, сокращено изъ «Сказанія страстей» и «Похвалы объ убіеніи святаго мученика Бориса и Глѣба» Іакова Мниха; такъ полагаютъ Сухомлиновъ, Срезневскій и ми. друг.; но и это оспариваютъ. Иные писатели (напр. Бутковъ) считали лѣтописный рассказъ о Борисѣ и Глѣбѣ позднѣйшею вставкою въ древлію лѣтопись». Послѣ этого перечисленія мнѣній различныхъ ученыхъ можно было-бы ожидать, что авторъ «воздастъ кому-ждо по дѣломъ его». Но, нѣтъ; авторъ не вошелъ въ разборъ ихъ мнѣній, не привелъ ни одного факта въ подтвержденіе или опроверженіе того или другаго, а прямо переходить къ выводу, который выше нами указанъ: «На основаніи всѣхъ этихъ соображеній...» и т. д. На стр. 152 читаемъ «Преданія объ Игорѣ и Ольгиной местн... Они относятся къ циклу преданій (народныхъ, по мнѣнію Хрущова) о завоеваніи древліанской земли. Хрущовъ видитъ въ этихъ преданіяхъ сліяніе двухъ рассказовъ (по Срезневскому—лѣтописныхъ). Нѣкоторыя подробности, находящіяся

въ лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго, едва-ли могутъ быть отнесены къ раннему времени» (152). Что изъ этого понять и принять можно? Тутъ на каждомъ шагѣ надо спросить: почему? Въ такомъ-же родѣ стр. 154-я, гдѣ приводятся лѣтописныя преданія, безъ всякихъ фактическихъ указаній. Въ другомъ мѣстѣ авторъ спрашиваетъ: «кто такой этотъ рассказчикъ Василій?» и отвѣчаетъ: «Карамзинъ видѣлъ въ немъ священника галицкой области; но Бутковъ (Оборона) отвѣчаетъ, что при обращеніи къ нему князей они не разу не называютъ его: *отче*, какъ это было обычно въ то время относительно духовныхъ лицъ. Татищевъ, на основаніи неизвѣстныхъ источниковъ, сообщаетъ, что Василій на Волынн осматривалъ училища. Наконецъ, Хрущовъ приводитъ *нѣкоторыя соображенія* объ отношеніяхъ Василія къ Выдубицкому монастырю. «(161). Кто-же такой въ концѣ концовъ этотъ Василій? Что думаетъ о немъ самъ г. Маркевичъ?—Подобнымъ образомъ трактуетъ авторъ на стр. 132-й о Меодіи Патарскомъ, а на стр. 163-й о первой части лѣтописи, приводитъ мнѣнія гг. Костомарова, Соловьева, Бустужева-Рюмина, Хрущова, безъ всякаго ихъ обсужденія и провѣрки фактическими данными. Авторъ игнорируетъ ту простую истину, что мнѣнія ученыхъ, какъ-бы они не были авторитетны, не могутъ служить основой для выводовъ.

Мы ограничиваемся этими указаніями. Ихъ можно было-бы привести гораздо больше, но размѣры журнальной рецензіи не даютъ намъ для этого возможности.

Приводя постоянно чужія мнѣнія, ссылаясь на нихъ, авторъ наводитъ тѣмъ на мысль, что самъ онъ недостаточно знакомъ съ лѣтописями; и не отъ того-ли и зависитъ полная неопредѣленность и шаткость его взглядовъ относительно такихъ важныхъ вопросовъ, какъ напр. вопросъ о лѣтописной хронологіи? Не входя въ подробности этого вопроса и мнѣній о немъ автора, не можемъ не обратить вниманія на слѣдующее мѣсто его книги. «Нельзя, говоритъ онъ на стр. 90, отрицать, что нѣкоторые лѣтописцы ставили годы въ лѣтописяхъ совершенно неправильно, подъ вліяніемъ какой-нибудь ошибки, *какъ это случилось съ составителемъ галицко-волинской лѣтописи*. Г. Маркевичу, повидимому, неизвѣстно, что галицко-волинскій лѣтописецъ не могъ ошибиться въ годахъ, по той простой причинѣ, что самъ писалъ совершенно безъ годовъ, Вотъ его собственныя слова: «хронографу-же нужна есть писати все и вся бывшая, овогда-же писати в передняя, овогда-же возстунати в задняя, чьтый мудрый разумѣть; *число-же лѣтомъ здѣ не писахомъ* в задняя впишемъ...» (И. Л. 544). Но и послѣ не самъ лѣтописецъ поставилъ годы, ибо заглавіе: «Начало княженія великаго князя Романа...» поставлено подъ 1201 г., подъ которыхъ говорится о его смерти, чего, оче-

видно, не могъ сдѣлать самъ лѣтописецъ. Очевидно также, что годы разставлены послѣ потери начала Галицко-Волынской лѣтописи.

Интересны и другія мнѣнія г. Маркевича въ области изслѣдованій о лѣтописяхъ. Онъ говоритъ, напр., что «древніе польскіе лѣтописцы обильно черпали изъ русскихъ лѣтописей» и прибавляетъ, что «извѣстія, заимствованныя изъ русскихъ лѣтописей, можно найти и въ лѣтописяхъ западно-европейскихъ». Намъ приходилось чтать польскіе источники; но мы нашли дѣйствительное заимствованіе изъ лѣтописей (или лучше основы многихъ лѣтописей) лишь у Длугоша и Стрыйковского, изъ которыхъ первый XV, а второй XVI в. Имѣли мы случай заглядывать и въ западно-европейскія хроникн, и тутъ уже можемъ положительно сказать, что никакихъ заимствованій изъ русскихъ лѣтописей не нашли. Есть самостоятельныя извѣстія по исторіи Руси.

Вообще говоря, авторъ разсматриваемой книги съ своими мнѣніями вездѣ почти скрывается, если-же гдѣ и показывается, то, какъ мы указали, весьма неудачно. Сочиненіе его не можетъ быть отнесено ни къ первой, ни ко второй части исторіографіи. Правильнѣй было-бы озаглавить его хотя-бы такъ: «Собраніе мнѣній по различнымъ деталямъ вопроса о лѣтописяхъ, съ примѣчаніями автора». Библиографія съ исторіографіей смѣшивать нельзя.

Мы разсматривали книгу г. Маркевича, какъ сочиненіе, изданное въ свѣтъ. Еще меньше хорошаго можно о немъ сказать, какъ о лекціяхъ. Мы не видимъ тутъ признаковъ анализа, такъ сказать, анатоміи лѣтописи, а только приученіе неопытныхъ, еще не богатыхъ свѣдѣніями, слушателей къ повторенію чужихъ мнѣній.

П. Голубовскій.

Кіевъ, 1883 года,
юля 9 дня.

*Дополненія къ „Показчику нової украинской літератури“
М. Комарова.*

Пусть не подумаетъ читатель, что это заглавіе новой книги; это только дополненіе къ книгѣ, о которой была помѣщена библиографическая замѣтка въ апрѣльской книжкѣ «Кіевской Стариннѣ». Авторъ этой замѣтки, г. Науменко, между прочимъ, говоритъ: «мы признаемъ, что пропусковъ въ подобномъ трудѣ нѣтъ избѣжать не можетъ... Единственная возможность пополнить пробѣлы библиографическаго указателя — сдѣлать извѣстными имѣющіяся у каждаго свѣдѣнія путемъ печати».

Имѣя нѣсколько такихъ свѣдѣній, мы дѣлимся пми съ издателемъ «Показчика» и читателями «Кіевской Старины». По этимъ свѣдѣніямъ въ «Показчикѣ» не указаны слѣдующія изданія по части исторіи и этнографіи малорусской:

1. *Левшина*. «Письма изъ Малороссіи». Харьковъ. Года, въ сожалѣнію, не помнимъ.—Въ письмахъ есть много историческихкихъ и этнографическихкихъ замѣтокъ, записанныхъ на мѣстѣ; кромѣ того—свѣдѣнія о раскольникахъ сѣверной части черниговской губерніи.

2. *Кулжешкаю*. «Малороссійская деревня». Москва. Годъ также не записанъ. Въ брошюркѣ, между прочимъ, есть о малорусскихъ пѣсняхъ.

3. Нѣсколько (15 пѣс.) народныхъ пѣсень, извѣстныхъ за Днѣпромъ и въ Галиціи. «Вѣсти. Евр.» 1829 г. № 7.

4. Малороссійскія пѣсни. «Вѣсти. Евр.» 1830 г. № 6 (8 пѣс.).

5. *Вадима Пассека*. Купало. «Москов. Наблюд.». Октябрь, кн. 1-я. 1835 г.—О празднованіи Купала и 10 пѣсень.

6. *Ею-же*. Малороссійскія повѣрья. «Кіевлянинъ», 1840 г., 19—20 стр.—Заговоры отъ глаза и противъ укушенія змѣи.

Ею-же. Новый годъ. «Кіевлянинъ». 1840 г., кн. 3, 71—120 стр.

8. *Ею-же*. Веснянки. Очерки Россіи, кн. V, 140—187 стр. Москва. 1842 г.—Въ статьѣ 15 веснянокъ.

9. *Кулиша*. Малороссійскіе рассказы. «Кіевлянинъ». 1840 г. 205—228 стр.—Два преданія, записанныхъ въ черниговской губерніи.

10. *Срезневскаю*. Козаки—гайдамаки уніатской войны. «Кіевлянинъ». 1840 г., стр. 121—138. Тутъ-же помѣщено нѣсколько пѣсень и думъ о подвигахъ Лободы и др.

11. Малороссійская пѣсня. «Кіевлянинъ». 1840 г., стр. 16.

12. *В. В—скаю*. Объ украинскихъ народныхъ преданіяхъ. Пер. съ польскаго. Москвитянинъ, № 11—12, стр. 140—158.

Содержаніе: 1) Легенда о кіевскихъ золотыхъ воротахъ. 2) Легенда о Мазепѣ и царѣ Петрѣ. 3) Легенда о Кириллѣ Кожемякѣ. 4) Содержаніе замѣчательнѣйшихъ изъ мѣстологическихкихъ преданій. 5) Путешествіе по другому свѣту.

13. *Марачевича*, протоіерея. Село Кобылья (волинской губ., новоградволин. уѣзда). «Этнографическій сборникъ». Изданіе географическаго общества. Вып. 1, стр. 294—312.—Народныя преданія, оджеда, обычай и пр.

14. *Базилевича*, священника. Мѣст. Александровка (черниговской губ. сосницкаго уѣзда). «Этнографическій сборникъ». Изданіе географическаго общ. Вып. 1-й, стр. 313—336.—Тутъ между прочимъ—дума о Богданѣ Хмельницкомъ.

15. Четыре старинныя малорусскія думы, записанныя *Афанасьевымъ*. Памятники и образцы народнаго языка и словесности. Издан. II отдѣл. акад. наукъ, тетр. 2-я.—Вотъ эти думы: 1) О Самуилѣ Кушкѣ. 2) Объ Иванѣ Ковоченѣ. 3) О трехъ братьяхъ. 4) Бандуристь.

16. Украинская дума про невольниковъ. Извѣстія II отдѣленія академіи наукъ, т. III, стр. 282.

17. *Афанасьева*. Народныя русскія сказки. Москва, 4 выпуска.— Въ 1-мъ и 3 выпускахъ помѣщены 4 малорусскія сказки, а въ 4-мъ малор. анекдоты.

18. *Костомарова*. О мнѣніи значеніи Горя-злосчастія «Соврем.» 1856 г. № 10, стр. 113—124.—Приведено нѣсколько украинск. пѣсень и указаны заимствованія въ нихъ малороссами у великороссовъ и обратно.

19. *Гаданіе*. Народная малорусская сказка. Мѣ. (?) т. IX, вл. XVII, стр. 38—41 ¹⁾).

20. *A. Nowosielski*. Lud ukraiński. Wilno. 1857 г.

21. Пѣсни малороссіянь. Изд. Прѣнова. Москва. 1872 г. Ц. 50 к.

22. Пѣсня малороссійскія. Изд. Глушкова. Москва. 1874 г. Ц. 30 к.

М. Гавриловъ.

¹⁾ Такъ какъ статья эта записана мною давно, то я и самъ не могу припомнить, что обозначалъ буквами Мѣ.—Москва или Москвитиницъ.—Прим. авт.

Извѣстія и замѣтки

(ИСТОРИЧЕСКІЯ, ЭТНОГРАФИЧЕСКІЯ И ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЯ).

КАКЪ ПОЛУЧАЛИ ЗАПОРОЖЦЫ ДЕНЕЖНОЕ И ХЛѢБНОЕ СВОЕ ЖАЛОВАНЬЕ.

Въ архивѣ кievскаго губернскаго правленія сохранились обрывки полуистлѣвшаго и разбитаго, нѣкогда объемистаго (на 136 л.) дѣла о жалованьѣ запорожцевъ, возбужденнаго въ 1752 г. по почину самаго гетмана, графа Кирила Григорьевича Разумовскаго, и неизвѣстно, чѣмъ и когда закончившагося. По этимъ остаткамъ можно однако составить понятіе не только о размѣрѣ отпускавшагося въ то время Запорожью отъ казны жалованья деньгами и натурою, но и о канцелярскихъ и интендантскихъ порядкахъ нашихъ того времени и о томъ, какъ приходились они по вкусу запорожцамъ, не имѣвшимъ представленія ни о какомъ бюрократизмѣ и ни о какихъ казенныхъ поставкахъ и отпускахъ.

Запорожскіе козаки пользовались жалованьемъ отъ казны еще со времени перваго присоединенія ихъ къ Россіи. Оно было возобновлено имъ вскорѣ послѣ возвращенія ихъ изъ Турціи въ 1733 г. Размѣры его были неодинаковы, а давалось оно деньгами, хлѣбомъ, порохомъ и свинцомъ. Въ 1757 году, съ назначеніемъ въ гетманы бывшаго придворнаго пѣвчаго, тогда-жъ графа уже Разумовскаго, высочайшею на имя его грамотою жалованье запорожцамъ было нѣсколько возвышено и опредѣлено въ такомъ размѣрѣ: деньгами 4660 р. (гетманъ получалъ 50,000 р. собственно по одной этой должности), муки 1000 четвертей, крупъ 62¹/₂ четвертей и пороху и свинцу по 50 пудовъ. Точное число запорожцевъ никогда не было извѣстно; но если полагать ихъ, по послѣднему во время

разоренія Сѣчи счету, 12,000—15,000 т., если притомъ принять въ расчетъ, что каждый изъ нихъ долженъ былъ, во время походовъ и разныхъ командировокъ, имѣть свою лошадь и все вооруженіе и содержаться на свой счетъ, то нельзя не признать, что это было лишь незначительное пособіе запорожцамъ отъ казны въ отправленіи ими пограничной воинской службы, главный-же фондъ ихъ составляли ихъ собственные доходы отъ рыбныхъ и соляныхъ заводовъ, охоты и мелкаго курснаго хозяйства. Но и это небольшое царское жалованье доставалось имъ не скоро, не безъ труда и хлопотъ, благодаря тѣмъ интеллигентскимъ приемамъ, которые продолжаютъ свою печальную исторію и до нашихъ дней.

Еще баронъ Вейсбахъ, при самомъ принятіи запорожцевъ въ подданство Россіи, послѣ возвращенія ихъ изъ Турціи, исходатайствовалъ для нихъ высочайшее разрѣшеніе на присылку отъ нихъ депутаціи ко двору. Депутація принята была весьма милостиво и, кромѣ богатыхъ подарковъ, получила и возобновленное Запорожью жалованье. Съ тѣхъ поръ депутація отправлялась въ Петербургъ ежегодно и сверхъ жалованья получала еще и подарки отъ высочайшаго двора. Депутація состояла обыкновенно изъ 20-ти членовъ „знатнаго войскового товариства“ съ кѣмъ либо изъ запорожской старшины (напр. войсковымъ судью) во главѣ. Такія поѣздки тѣмъ болѣе были выгодны и даже лестны, что депутатамъ давались въ оба конца пути прогонныя деньги, въ самомъ-же Петербургѣ они роскошно содержались на счетъ казны, встрѣчали ласковій приемъ и „удостоивались видѣть высоко-монаршее лице“. Въ то же время порохъ и свинець, равно мука и крупа отпускались изъ кременчугскихъ магазиновъ—первыя по ассигновкѣ конторы главной артиллеріи и фортификаціи, а вторыя изъ провіантской канцеляріи, и доставлялись оттуда въ Сѣчь „казенными судами и людьми за надлежащимъ конвоемъ“.

Высочайшею грамотою 26 ноября 1751 г. поѣздки депутатовъ отъ Запорожья въ Петербургъ за жалованьемъ были отмѣнены, а назначенное Запорожью жалованье велѣно было доставлять въ Сѣчь изъ кіево-губернской канцеляріи съ нарочно командиремымъ оберъ-офицеромъ, въ остальномъ оставленъ прежній порядокъ. Но въ ту пору барона Вейсбаха, цокровителя запорожцевъ, уже не было въ

живыхъ и на мѣстѣ его кievскимъ генераль-губернаторомъ былъ Леонтьевъ, ненавидѣвшій запорожцевъ до глубины души и видѣвшій въ нихъ необузданныхъ своевольниковъ, грабителей и разбойниковъ, готовыхъ притомъ измѣнить правительству и всячески провести и обмануть его. Онъ напрягалъ всѣ усилія, чтобы сломить ненавистную ему вольницу запорожскую и едва-ли не подъ его вліяніемъ произошла эта переимѣна въ порядкѣ полученія запорожцами жалованья, къ тому времени въ сердцѣ, такъ сказать, Запорожья учрежденъ былъ такъ называемый новосѣченскій ретраншаментъ въ видахъ постояннаго за нимъ наблюденія. Придуманная теперь каждагодная отправка въ Сѣчь денежнаго жалованья, съ „добрымъ и надежнымъ оберъ-офицеромъ“, едва-ли не была особымъ видомъ соглядатайства, развитаго Леонтьевымъ до крайнихъ предѣловъ. Какъ-бы то ни было, но отбѣна каждагодной отправки Запорожьемъ депутаціи въ Петербургъ была знакомъ немилости къ нему и давала поводъ разнымъ властямъ не церемониться съ запорожцами и на мѣстѣ. Это отразилось и на полученіи слѣдующаго имъ отъ казны денежнаго и хлѣбнаго жалованья.

Прежде всего притѣснилъ запорожцевъ въ выдачѣ денежнаго жалованья самъ Леонтьевъ. Оно выдавалось за годъ впередъ; но окончился 1751 г., а о жалованьи не было и помину. При тогдашнихъ сообщеніяхъ отдаленному Запорожью, отдѣленному притомъ отъ Кіева обширнымъ пространствомъ польскихъ владѣній, мудро было наводить справки о жалованьи въ кievско-губернской канцеляріи. Прошла первая четверть слѣд. года,—жалованья не было. Запорожцы не вытерѣли и прибѣгли съ жалобою къ гетману. Разумовскій въ апрѣлѣ обратился съ письмомъ по этому предмету къ Леонтьеву. Гетманъ настаивалъ, чтобы деньги и провіантъ отпускались „безъ всякаго медлительства“, чтобы не было нареканій и недовольства. Леонтьевъ отвѣчалъ, что денегъ нѣтъ, что они не получены еще изъ Бѣлгородской канцеляріи (послѣднее указываетъ, быть можетъ, на источникъ выдававшихся запорожцамъ пособія—изъ доходовъ бывшихъ слободскихъ полковъ). Только въ іюнѣ прибылъ изъ Бѣлгорода въ Кіевъ транспортъ съ деньгами и для доставленія ихъ отсюда въ Кошъ отправленъ былъ поручикъ Фроловъ съ однимъ капраломъ и 12 солдатами на 5-ти подводяхъ. Деньги получены были въ Кошѣ 21 іюня.

Труднѣе было запорожцамъ получить „хлѣбное жалованье“. Не смотря на ясно подтвержденный въ высочайшей грамотѣ прежній порядокъ отправленія въ Сѣчь „казенными судами и людьми“ назначаемаго къ отпуску ежегоднаго количества хлѣба и крупы, пороху и свинцу, запорожцамъ предложено было теперь самимъ получить и перевезти все это изъ Кременчуга, конечно, сухимъ путемъ. Разстояніе отъ Кременчуга до Сѣчи было около 300 верстъ, на поднятіе годичной порціи слѣдуемаго Запорожью провіанта требовалось до 400 подводъ, а въ Сѣчи ихъ вовсе не было и добыть ихъ въ голой степи не было никакой возможности. Интендантская продѣлка говорить сама за себя. Запорожцы тѣмъ болѣе были ею возмущены, что если провіантскому вѣдомству не желательно было доставлять провіантъ въ Сѣчь „казенными судами и людьми“ изъ кременчугскаго магазина, то ничего не стоило ему отпустить оный изъ новосѣченскаго магазина, находившагося у нихъ подъ бокомъ. Запорожцы добивались полученія провіанта именно изъ этого магазина, заявляя, что въ немъ во всякое время находится отъ 3 до 4 тысячъ четвертей хлѣбнаго продовольствія, а относительно жалованья настаивали на восстановленіи прежняго порядка полученія онаго, посредствомъ ежегодной отправки ко двору особой депутаціи. Пошла длинная переписка. Князь Семень Волконскій, занимавшій видное мѣсто по провіантской части на югѣ, доказывалъ, что изъ новосѣченскаго ретраншаменту производить Запорожью хлѣбнаго довольствія не возможно, такъ какъ тамъ, при внезапномъ востребованіи провіанта для какихъ либо другихъ цѣлей, можетъ оказаться въ немъ недостатокъ, и настаивалъ на полученіи запорожцами слѣдуемой имъ провіантской изъ кременчугскаго магазина, который де одинъ указанъ въ высочайшей грамотѣ 1751 г. Когда-же это представленіе не было уважено и хлѣбъ и крупу запорожцамъ за 1751 г. велѣно было отпустить изъ новосѣченскаго магазина, оберъ-провіантмейстеръ заявилъ, что безъ особаго указа главной провіантской канцеляріи олъ исполнить этого не можетъ. Только 18 сентября 1752 г. былъ наконецъ полученъ кошевымъ Павломъ Ивашевымъ провіантъ за 1751 г. изъ ново-сѣченскаго, а не изъ кременчугскаго магазина.

Но наступилъ 1753 годъ, и не смотря на сенатскій указъ отъ 12 августа 1752 г., которымъ категорически предписывалось „хлѣб-

ное жалованье“ запорожцамъ отпускать изъ новосѣченскаго или „изъ другихъ способныхъ и близкихъ къ тому войску магазейновъ“, тотъ-же Кошевой Павелъ Ивановъ снова жалуется кіево-губернской канцеляріи на не выдачу провіанта за 1752 г. Кошъ добывался и на этотъ разъ получить провіантъ изъ новосѣченскаго магазина, какъ ближайшаго, и опять указывалъ на хранившіеся въ немъ запасы, по ближайшимъ, конечно, справкамъ; но оберъ-провіант-мейстеръ Смецкій, къ которому онъ обратился за этимъ дѣломъ, отвѣчалъ, что новосѣченскій и другіе ближайшіе магазины находятся въ вѣдѣніи бригадира и переволоченскаго коменданта Кошелева. Кошелевъ сначала отказалъ, а потомъ далъ приказъ о выдачѣ провіанта, не указавъ однако магазина, изъ котораго тотъ провіантъ долженъ быть отпущенъ, а сдѣлать объ этомъ представленіе въ главную провіантскую канцелярію. Неожиданно для запорожцевъ и Кошелева послѣдовало благопріятное для нихъ разрѣшеніе, по ходатайствамъ, возбужденнымъ еще раньше. Изъ обрывковъ находившагося въ рукахъ нашихъ дѣла видно, что переписка о жалованьѣ запорожцевъ восходила до государственной иностран-ныхъ дѣлъ коллегіи и указомъ ея еще 15 января 1753 г. восстановленъ былъ прежній порядокъ полученія оного. Въ началѣ этого года отправлена была въ Петербургъ запорожская депутація съ полковникомъ Даниломъ Гладкимъ во главѣ. Жалованье выдано депутаціи изъ штатсъ-конторы по отношенію коллегіи иностранныхъ дѣлъ; въ то-же время кіево-губернской канцеляріи строго подтверждено отпустить „безъ замедленія“ провіантъ, порохъ и свинець за 1752 г., и все это принято тою-же депутаціею на обратномъ пути изъ Петербурга.

На этомъ обрываются свѣдѣнія полувсгнивашаго дѣла о жалованьѣ запорожцевъ, и мы не знаемъ, какія новыя перипетіи прошло оно, благодаря сильному и тогда канцеляризму и хитрому на выдумки во дни юности своей интендантству.

ПОЧЕМУ ДЕСЯТИННАЯ ВЪ КІЕВѢ ЦЕРКОВЬ ИЗВѢСТНА ВЪ НАРОДѢ ПОДЪ ИМЕНЕМЪ ДЕСЯТИННАГО НИКОЛАЯ?

Древняя десятинная церковь, созданная въ Кіевѣ св. Владіміромъ, вълѣтописяхъ извѣстна подъ именемъ десятинной и Бого-

родичной. Исторически извѣстно также, что митрополитъ кievскій Петръ Могіла на развалинахъ этой церкви, изъ ея остатковъ, устроилъ въ XVII вѣкѣ малый храмъ съ престоломъ во имя Рождества Богородицы, надъ которымъ неизвѣстно кѣмъ надстроены были еще деревянный придѣлъ во имя св. апостолъ Петра и Павла. Въ 1826 году, послѣ сломки могилинской церкви, помѣщикомъ Анненковымъ начата постройка новаго большаго храма на фундаментахъ Владиміровыхъ, который оконченъ и освященъ въ 1842 году; въ этомъ храмѣ главный престолъ во имя Рождества Богородицы, а два боковые—во имя св. Владиміра и святителя Николая. Такимъ образомъ въ десятинныхъ храмахъ владимірскомъ и могилинскомъ не было престола во имя святителя Николая; въ храмѣ повѣйшемъ Анненкова николаевскій престолъ—одинъ изъ придѣльныхъ, а между тѣмъ народъ называлъ и продолжаетъ называть десятинную кievскую церковь *десятиннымъ Николаемъ*.

Въ объясненіе этого явленія, противорѣчащаго общему обычаю называть церкви по имени святаго лица или святаго событія, которому посвященъ главный престолъ, начали дѣлать предположенія, будто названіе десятиннаго Николая усвоено десятинной церкви отъ имѣвшагося въ могилинской церкви образа св. Николая; такъ сказано въ описаніи Кіева—Закревскаго и въ краткомъ описаніи кievской десятинной церкви, изданномъ въ 1826 году въ С.-Петербургѣ. Предположеніе неосновательное и потому уже, что образъ св. Николая, бывший въ могилинской церкви, не принадлежитъ къ чудотворнымъ или особенно чтимымъ.

Наконецъ оказалось, что народное преданіе вѣрнѣе догадокъ, сочиняемыхъ археологами, оказалось, что еще раньше времени митроп. Могилы, на развалинахъ десятинной Владиміровой церкви существовала деревянная церковь во имя св. Николая, которой народъ усвоилъ названіе десятиннаго Николая, называлъ тѣмъ именемъ могилинскую Рождество-Богородичную церковь и продолжаетъ называть этимъ-же именемъ существующую нынѣ 3-хъ престольную десятинную Анненковскую, не смотря на то, что въ могилинской вовсе не было николаевского престола, а въ Анненковской—онъ одинъ изъ придѣльныхъ. О существованіи церкви во имя св. Николая на развалинахъ десятинной свидѣтельство находится въ одномъ документѣ архива бывшихъ униатскихъ митрополитовъ, именно

въ выписи изъ городскихъ книгъ кievскаго воеводства (№ 718). Въ этомъ актѣ заявляется кievскому мѣстному суду, что митрополитъ кievскій Петръ Могила въ 1633 году отобралъ отъ униатовъ, вмѣстѣ съ софійскимъ соборомъ, и 3 церкви, находившіяся на Старомъ Кievѣ: деревянную святаго *Микола*, названнаго *десятиннаго*, другую, также деревянную, святаго *Семена*, возлѣ брамы мѣстской на горѣ лежащую и третью мурованую (каменную) святаго *Василія*, названнаго *каюрнаго*. Итакъ народъ имѣлъ основаніе называть десятинную церковь десятиннымъ *Николасмъ*.

Можно спросить еще, почему на развалинахъ десятинной Богородичной церкви создана была въ XVII вѣкѣ не Богородичная-же, а Николаевская церковь, тогда какъ въ Кievѣ и въ то уже время было 4 православныя церкви во имя св. Николая и 1 католическая? Построеніемъ малаго деревяннаго николаевского храма на развалинахъ церкви, погибшей отъ татарскаго разгрома, не была-ли ознаменована память взятія Кieва Батыемъ 6 декабря, въ день святаго Николая? Вѣроятно кievляне съ памятью о гибели своего града хотѣли соединить молитву къ святаго Христову Николаю о побѣдѣ на супостатовъ, какъ „побѣдѣ тезоименитому“.

П. Л—въ.

УЦѢЛѢВШАЯ СТАРИНА.

Еще въ 1878 году, когда П. С. Ефименко собиралъ матеріалы для помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ „Кievской Старины“ статьи: „Шпитали въ Малороссіи“,—я сообщилъ ему, что въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ существовалъ при благовѣщенской церкви заштатнаго города Березнаго (чернигов. губ. и уѣзда) шпиталь, но существуетъ-ли онъ и доселѣ, мнѣ неизвѣстно. Вмѣстѣ съ этимъ я рассказалъ П. С. Ефименку то, что зналъ объ этомъ шпиталѣ. Вѣроятно П. С. Ефименко болѣе ничего не узналъ объ этомъ шпиталѣ, такъ какъ въ своей статьѣ ни слова не говоритъ о Березинскихъ шпиталяхъ.

„Какъ извѣстно, говоритъ П. С. Ефименко, приходскіе *шпитали въ настоящее время представляютъ лишь достояніе исторіи*. Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ особенности въ городахъ, до сихъ

поръ сохранились или слѣды ихъ существованія, или живые преданія о нихъ“.

Между тѣмъ, какъ оказывается, г. Березное является упорнымъ хранителемъ старины, давно уже исчезнувшей въ другихъ мѣстахъ: въ немъ еще и до сихъ поръ существуютъ два шпитала, церковныя школы, два братскихъ дома и цехи: кравецкій, шевскій и різницкій.

Въ первыхъ числахъ іюня этого года пришлось мнѣ побывать въ Березномъ и кое что узнать объ этихъ учрежденіяхъ. Спѣшу подѣлиться съ редакціей и читателями тѣми свѣдѣніями, которые мнѣ удалось собрать (между прочимъ) въ теченіи одного дня, а также и тѣми, которые сохранились въ моей памяти съ дѣтства, проведеннаго мною въ Березномъ.

Шпиталей—два: одинъ при церкви Благовѣщенія, другой при церкви Вознесенія. Первый находится недалеко отъ церкви, черезъ улицу, а второй—на вознесенскомъ кладбищѣ, за городомъ.

Благовѣщенскій шпиталь въ 70-хъ годахъ, состоялъ изъ одной полуразвалившейся избы съ небольшимъ дворикомъ и клочкомъ огорода; на послѣднемъ „шпитальные“ садили нужные для себя овощи; а на дворѣ бѣгало 3—4 курицы, а иногда и поросенокъ, составлявшіе убогое хозяйство „старцевъ“. На стѣнѣ шпитала, выходившей на улицу, снаружи была прибита икона. Шпиталь носилъ названіе „бородавчехиннаго“, по всей вѣроятности отъ того, что былъ построенъ на землѣ владѣлицы Бородавкыной („Бородавчихи“), а можетъ быть и на ея средства. Жившіе въ шпиталѣ старики и старухи ни отъ кого никакого опредѣленнаго содержанія не получали, а питались милостыней: здоровые ходили по городу за подавнємъ, а немощные выходили на улицу и, сидя на „призвѣ“ шпитала, выпрашивали подавнє у проходившихъ. Кромѣ того шпитальные первые узнавали о похоронахъ, такъ какъ жили около церкви, и непременно являлись „на обѣдъ“. Мѣстные жители мѣщане приглашали шпитальныхъ „посидѣть“ къ больному, обмытъ умершаго, а иная робкая женщина, въ случаѣ отъѣзда своего мужа, отправлялась въ шпиталь и звала какую нибудь старуху ночевать „для смѣлости“. Подобныя услуги, конечно, оплачивались. Къ праздникамъ Рождества и Воскресенія Христова богобоязливые жители присылали въ шпиталь колбасу, кусокъ сала, пасху и т. п.

Иной хозяинъ присылалъ зимой возокъ соломы или хворосту для отопленія. Вообще шпитальнымъ нищимъ отдавалось предпочтеніе предъ другими, въ томъ смыслѣ, что имъ почти никогда не отказывали въ подавніи. По отношенію къ церкви шпитальные были обязаны нѣкоторыми бесплатными услугами, такъ напр. они мыли въ церкви полы наканунѣ большихъ праздниковъ, убирали въ церкви, содержали въ чистотѣ „цвинтарь“ и пр.

Въ настоящее время Благовѣщенскій шпиталь выстроенъ заново на счетъ церкви. Теперь онъ состоитъ изъ двухъ хорошихъ, свѣтлыхъ хатъ, съ крылечкомъ на улицу, раздѣленныхъ сѣнями на двѣ половины и напоминаетъ собою избы нашихъ зажиточныхъ козаковъ и крестьянъ.

Помню одну пословицу, въ которой фигурируетъ шпиталь, очевидно знавшій всѣхъ и все въ городѣ. Если кто нибудь начиналъ хвастать, выставлять свои достоинства, то ему обыкновенно говорили: „та цо й казать! Про васъ и бабы у шпитали шепчуть!“

Въ шпиталѣ Вознесенской церкви въ настоящее время живетъ пять душъ нищихъ. Средства къ жизни ихъ такія-же, съ небольшимъ различіемъ, происходящимъ отъ того, что шпиталь находится на кладбищѣ. Вознесенское кладбище напоминаетъ собою садъ: масса простыхъ и фруктовыхъ деревьевъ, дорожки, кое-какіе памятники на могилахъ дѣлаютъ его настолько привлекательнымъ, что купцы, мѣщале, а частію и другіе сословія пользуются имъ, какъ мѣстомъ общественнаго гулянья. Въ праздничные дни немало народа отправляется гулять на кладбище: иной увидитъ, что могила близкаго человѣка пришла въ запустѣніе и попроситъ „шпитальнаго дѣда“ поправить ее, за что дѣдъ и получитъ 5—10 коп. На обязанности шпитальныхъ лежитъ наблюденіе за кладбищемъ.

Что касается братствъ и цеховъ, то о нихъ, кромѣ самаго факта ихъ существованія, мнѣ извѣстно очень мало. Въ Березномъ есть два братскихъ дома; оба они занимаются евреямъ. Куда идутъ деньги за наемъ домовъ, отъ постороннихъ лицъ узнать не удалось. Вступающій въ цехъ долженъ пожертвовать опредѣленное количество воску, по насколько въ настоящее время вступленіемъ въ цехъ обуславливается право лица заниматься извѣстнымъ ремесломъ, не знаю. Кажется, вступленіе въ цехъ обязательно для ремесленника. Въ церквахъ цехи имѣютъ свои хоругви, кресты и ставники (боль-

шія свѣчи). Отъ времени до времени цехи дѣлають пожертвованія на церковь священными принадлежностями. Помнится, въ дѣтствѣ я слышалъ, что цехи, сдѣлавши „звѣзду“, ходили съ нею Рождественскими праздниками по домамъ и изъ вырученной суммы часть отдѣляли въ пользу церкви.

При благовѣщенской, вознесенской и петропавловской церквяхъ остались еще школы. Школами въ Березномѣ, по старой памяти, называются зданія при церквяхъ, въ которыхъ живутъ причетники, хотя бы они и не занимались обученіемъ. Въ школѣ вознесенской церкви учится до 30 дѣтей, съ которыми занимаются причетники подъ наблюденіемъ священника.

М. Гавриловъ.

ВЫДЕРЖКИ ИЗЪ СБОРНИКА УКРАИНСКАГО ДѢВІЧЬЯГО МОНАСТЫРЯ.

Въ іюльской книгѣ „Кіевской Старины“ нынѣшняго года, въ замѣткѣ г. Ефименко, озаглавленной „Административное распоряженіе по поводу слуховъ о кончинѣ міра“, помѣщенъ былъ „Ордеръ“, разосланный въ 1785 г. воронежскимъ и харьковскимъ генераль-губернаторомъ Чертковымъ полицейскимъ властямъ объ искорененіи слуховъ въ народѣ относительно предстоящаго въ 1788—1789 годахъ свѣтопреставленія. Въ самомъ „ордерѣ“ находится указаніе, что слухъ этотъ былъ возбужденъ появленіемъ рукописи со стихами, которые будто-бы были начертаны на гробницѣ какого-то бернардина, открытой близъ г. Праги, и переведены съ латинскаго языка, якобы по повелѣнію „знатной духовной особы“, имя которой составителемъ ордера деликатно умолчано.

Недавно мнѣ удалось случайно видѣть въ гадячскомъ уѣздѣ полтавской губ. рукописный сборникъ конца прошлаго столѣтія, составленный въ новомлинскомъ дѣвичьемъ монастырѣ (черниговской епархіи) и заключающій въ себѣ самаго разнообразнаго содержанія статьи: проповѣди, богословскіе трактаты, выписки изъ Синодсиса, стихотворенія, самостоятельныя лѣтописныя замѣтки и т. под. Здѣсь-же находится и замѣтка со стихами, давшими поводъ генераль-губернатору Черткову къ составленію розысканнаго г. Ефименкомъ „ордера“. Вотъ эта замѣтка и при ней стихи.

„Вблизи города Праги, называемомъ Вина, въ рудокопныхъ заводахъ ссыканъ гробъ, въ коемъ гробѣ лежащій неглібный трупъ, въ коего рукахъ сіи стихи были написанныи на каменной таблицѣ. Имя ему Іоаннъ бернадъ, и какъ онъ умре, то уже тому протекло болѣе трехъ сотъ лѣтъ; ис чего явилось, что онъ былъ наученъ математики“.

Посля Рождества Христова 1778 года,
 Бой наступивши зъ собою печальной рокъ принесеть:
 Ежели-жь сего года въвесь міръ не падеть
 И ежели ня во что земля и море не обратятс,
 То однакъ всё государства на землѣ разорятс
 И вездѣ великая печаль будетъ,
 Отъ Дѣвы Рождества Христова 1788-го.
 Потомъ наступитъ годъ, приспѣетъ жалостна на свѣтѣ: тогда судбина,
 Да чуть-ли и всему уже міру удругъ кончива:
 Стихи если всё сему не припадуть,
 То много государствъ отъ бунтовъ пропадуть.
 Отчаяніе, вошь, страхъ усилятся тогда,
 Печаліе слѣдствіи и разніе рода.
 Прохожіи! Посмотри на прахъ здѣ человекъ,
 Лежащаго уже въ послѣднія времена вѣка.

Предсказатель сего Іоаннъ бернадъ, скончался 1500 года.

„1789 годъ владѣнія есть планета мѣсяць небесный (sic!) былъ повелѣнія Афродита (sic!). Сей годъ покажется плодоносій на все. Зима будетъ посредственна, такъ-же и весна; лѣто дождливое и по сей причинѣ пшеницѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ спортытс, кайпаче въ полуденной странѣ. Настоящей-же годъ покажетъ великую войну и смерть въ человѣческомъ родѣ; государѣ обременять своихъ подданныхъ великими окладами и объявятся много разбойниковъ, для которыхъ всё дороги будутъ опасны, посредствомъ нѣкоторой силы и многіе невольники отътуда избавлены будутъ, куницѣ или мудріе ученіе люде унадутъ изъ своихъ достоинствъ“.

„Сіи стихи переведени съ латинскаго на російскій по повелѣнію его преосвященства, митрополита кіевского Самуила“.

„Сіе ссыкано въ Венеріи (Венеціи?), 1785 года, яваря 20 дня“.

Въ томъ-же сборникѣ, между разными стихотвореніями, я нашелъ нежеслѣдующій плодъ монашескаго пѣтническаго упражненія, который я назвалъ-бы „Монашеское самообличеніе“, или что-нибудь въ этомъ родѣ, и который долгое время былъ расцѣвляемъ въ Украинѣ обѣихъ сторонъ Днѣпра людьми духовными и мірскими. По мимо характерной наивности представленій и картинъ, во всемъ складѣ и напѣвѣ этой пѣсни звучить какая-то неуловимая надъ чѣмъ-то иронія.

*Ахъ монахъ! Умными очима
Посмотри, что смерть за плечима.*

*Куда въ мысли бродишь,
Почто въ міръ ходишь?
Какъ живешь?*

*Какъ живешь! Точниъ смѣхъ и балы,
Бавишия частими пукалы (бокалы?),*

*Впиваешься часто,
Граеши въ свирель ясно.
Ахъ монахъ!*

*Скучно тебѣ въ келіи сидѣти
И въ слезахъ надъ правиломъ бдѣти,*

*Ты-жъ шукаеши въ селахъ
Молодыцъ веселыхъ
И дѣвчатъ.*

*Ахъ монахъ! идѣ твои обѣты,
Что клялся честно, свято жити!*

*Идѣ сохотѣть, идѣ вѣра,
Чтобъ не любить міра
Присяга.и.*

*Горлиця, какъ друга лишится,
Во вѣки зъ другимъ не спарится,*

*Идѣ древо зелено,
Цвѣты украшено,
Не слѣдетъ;*

*Но летитъ съ тоски, горя, туги
Въ далеки страны, пусти луги,*

*Чтобъ не возвратиться,
Ктому не спариться
Зѣ друую.*

*Ты жѣ не такъ живешь разумно,
Какъ она поступаетъ умно.
Се только и зѣри
Суть тебѣ примѣры
Подобны.*

*По бѣжизъ пакы во калъ тинный
Нль какъ песс на своя блевотимы.
Видишь, что не кстати,
Щора перестати,
Бо стыдно.*

*И мраморъ, весьма хладенъ камень,
Великій зѣ себе пуститъ пламень;
Тотъ часъ возгорится,
Какъ съ другимъ скотится
Каменемъ.*

*Но изволь, разсудивши тое,
Оставъ зло, озми вже благое,
Чтобъ Творца молити,
Дабы въ небъ жити
Во вѣки.*

Finis.

Въ томъ-же сборникѣ имѣется:

Средство отъ чарованія или колдунства надъ скотомъ.

Взять тертого рогу отъ мертвой животины, тертого-же коновья копыта и тертой спинной кости отъ оленя, отъ яслий, гдѣ скотина ѣсть, со всѣхъ четырехъ угловъ по немногу дерева обтереть, къ сему прибавить свиного калу, головокъ или сѣмя отъ руты травы, тейфель-дреку (?), сахару пять квинтелей, а вышеписанныхъ вещей по равной небольшой мѣрѣ; ктому-же приложить сушеную щучью печенку, сердце и желчь, и сямъ всѣмъ по три утра до восхожденія солнца, а ввечеру

по захожденіи онаго какъ животину, такъ и тѣ ясли, гдѣ скотина стоять, гораздо окуривать.

Писаль 1783 года, генваря 18, дѣвичья Новомлинского монастыря діаконъ Григорій Перехожинскій“.

НЕ ПРИВИВШІЙСЯ НА ПОЛТАВСКОЙ ПОЧВѢ РЕВЕНЬ.

Въ началѣ нынѣшняго вѣка министру внутреннихъ дѣлъ пришла идея увеличить отечественную промышленность новой статьей—разведеніемъ *ревеннаго корня*. Малороссійскій генераль-губернаторъ получилъ по сему поводу „предложеніе“, въ которомъ министръ между прочимъ писалъ: „розведеніе ревеню положено производить посредствомъ медицинскихъ чиновниковъ въ губерніяхъ и уѣздныхъ городахъ, безъ всякаго пособія правительства, въ награжденіе-же тѣмъ изъ врачей, кои окажутъ большіе успѣхи въ распространеніи сихъ плантацій, въ 1800 году опредѣлено выдавать по 14 рублей за пудъ ревеню. Посредствомъ сихъ награжденныхъ старательные не токмо могутъ достать деньги на огорожу плантацій своихъ и на обработываніе земли, но даже имѣютъ выгоды, споспѣшествуя при томъ благотворнымъ видамъ правительства. Мнѣніе сіе опытомъ подтверждается; ибо во многихъ губерніяхъ плантаціи въ хорошемъ положеніи и врачи, добывающіе ревенъ получаютъ свои выгоды“¹⁾.

Можетъ быть и многіе врачи старались „споспѣшествовать благопріятнымъ видамъ правительства“, но что-бъ „во многихъ губерніяхъ“ плантаціи были „въ хорошемъ положеніи“, въ этомъ очень можно усумниться, въ виду слѣдующаго.

Въ 1808 году полтавская врачебная управа получила отъ министра внутреннихъ дѣлъ запросъ: „существуютъ-ли (въ полт. губ.) ревенные плантаціи, сколько оныхъ простраствомъ и гдѣ

¹⁾ Дѣло № 343, въ думскомъ архивѣ г. Кременчуга.

именно отведено мѣсто, имѣютъ-ли полную существованность, или есть въ оныхъ недостатки и какіе, а буди нѣтъ (не недостатковъ, конечно, а плантацій), то существовали-ли прежде, когда именно оныхъ существованность прекращена и по какимъ случаямъ“, и проч. Врачебная управа обратилась въ губернское правленіе, а послѣднее предписало городскимъ думамъ и городничимъ немедленно довести въ управу, гдѣ, кто и какъ разводить ревень. Въ управѣ чрезъ нѣсколько времени получились изъ уѣздовъ слѣдующіе отвѣты: повѣтовые штабъ-лекари лохвицкій, миргородскій и кобеляцкій писали коротко, что подъ плантаціи „мѣста въ отводѣ не было и нынѣ нѣтъ“. „Хорольскій повѣтовый штабъ-лѣварь Святновскій, что съ 1801 года въ отводѣ мѣсто имѣется длиною въ 22, а шириною въ 12 трершинныхъ саженей, но оное гористое, отъ воды въ отдаленности и земля для сей надобности не выгодная, по каковымъ обстоятельствамъ ревенной плантаціи разведено очень мало“. „Зеньковскій, Зерцаловъ, что за вступленіемъ его въ настоящую должность мѣста для разведенія ревеня не получалъ, хотя-же и требовалъ онаго въ прошломъ 1807 году отъ тамошней ратуши, но удовлетворенія не получилъ. Стараясь-же онъ Зерцаловъ ревенными сѣменами неотведенное мѣсто (засѣялъ) и въ семь годѣ во время удобное пересадилъ онаго корней до ста на другое уже мѣсто, неотведенное-жь, а сего года, по вторичному его требованію, ратуша таковое мѣсто отвела вновь, по отъ огорожи онаго безъ предписанія начальства отказывается“. „Лубенскій Яновскій, что мѣсто есть отведенное длиною въ 45, а шириною въ 7 трершинныхъ саженей, на которомъ мѣстѣ ревенная плантація производится, но какъ сіе мѣсто гористое, то вода во всякое время отъ дождей вымываетъ корни и даже отваливаетъ изъ грядъ землю, почему и нужно для поправленія знатную сумму имѣть“. „Прилуцкій, Яновскій, что онъ мѣсто отъ предмѣстника своего Соболя принялъ неограниченное (sic) и не имѣющее на себѣ ревенныхъ сѣменъ, кромѣ разнаго другаго произрастенія, которое мѣсто едва обрался огородить въ семь 1808 году, ревень-же разводить въ собственномъ своемъ огородѣ очень мало“. „Константиноградскій, Гилевскій, что „мѣста въ отводѣ не имѣется, ревень-же разводить онъ въ собственномъ своемъ огородѣ, и уже въ слѣдующей осени надѣется получить нѣсколько ревенныхъ кореньевъ къ употребленію

годныхъ“. „Исправляющій должность кременчугскаго лекаря Пlossловный, что мѣсто было отведено внутрь города, по оное нынѣ занято строющеюся церковью и казенными домами, потому и существенность оной прекращена, а сколько было прострапствомъ и имѣла ли полную существенность, за всеми его стараніями, не могъ онъ узнать, ревенная-жъ плантація производится въ полной существенности стараніемъ аптекаря тамошней волной аптеки Миллера въ саду богоугоднаго заведенія и въ собственности его“.

Такъ какъ городскія думы, по „строжайшихъ“ предписаніяхъ, очевидно руководствовались все-таки при отводѣ мѣсть подъ ревенъ пословицей: „на тобі, небоже, що мені негоже“, то медицинская управа опять обратилась въ губернское правленіе съ просьбой предписать думамъ отвести медицинскимъ чиновникамъ мѣста подъ ревенныя плантаціи,—тѣ именно, „которые они сами по климату земли признають къ тому способными“.

Между тѣмъ саму управу безпрестанно попукала гражданскій губернаторъ. Наприм. 6 апрѣля 1809 года кременчугскій штабъ-лекарь такъ пишетъ въ городскую думу: „полтавская врачебная управа получила отъ господина гражданского губернатора предложеніе, при которомъ оль, господинъ губернаторъ, препровождаетъ въ оную управу доставленные къ нему отъ господина министра внутреннихъ дѣлъ ревенные сѣмена для разведенія въ здѣшней губерніи и требуетъ оныя сѣмена разослать къ повѣтовымъ лѣкарямъ съ подтвержденіемъ имъ, что какъ сѣмена сіи выписаны его сіятельствомъ изъ мѣсть китайскихъ, то употребили-бъ всемѣрное стараніе къ разведенію ревеня, имѣя за опытъ особенное наблюденіе, и буди не отведены гдѣ для того удобныя мѣста, требовали-бъ отъ полицмейстеровъ и градскихъ думъ отводу и огорожи оныхъ“.

А гражданскому губернатору, вѣроятно, самому не было покоя отъ высшаго начальства, ибо 29 того-же апрѣля онъ опять пишетъ, уже непосредственно въ повѣты, слѣдующее: „поспѣшаю строжайше подтвердить всеъмъ гг. полицмейстерамъ, городничимъ и городскимъ думамъ, чтобы они, есть-ли гдѣ мѣста для посѣву ревеню о сю пору еще не отведены, нимало не медля назначили оныя и исправили-бы во всемъ по содержанію указовъ, изъ губернскаго правленія послѣдовавшихъ, дабы не упустить нынѣшняго

удобнаго времени безъ посѣва толь полезнаго растенія, о которомъ правительство много заботится“.

Должно быть много бумаги было изведено, прежде чѣмъ его сіятельство убѣдился, что новая статья отечественной промышленности „полной сущности“ имѣть не можетъ. Какъ долго беспокоили честныхъ обывателей штабъ-лекаря въ другихъ уѣздныхъ городахъ полтавской губерніи, неизвѣстно; въ Кременчугѣ-же эта исторія тянулась еще 2 года, пока не улеглось мало по малу ревненное рвеніе властей.

Въ 1810 году лекарь Захаржевскій обращается въ думу съ жалобой, что на отведенной городомъ землѣ пельзы разводитъ ревенъ, потому что земля негодна (вѣроятно гдѣ нибудь на пескахъ!) и огорожи нѣтъ. Черезъ нѣсколько времени онъ жалуется „вторично“. Дума наконецъ вняла жалобамъ и назначила гласнаго Сидора Прохорова удовлетворить штабъ-лекаря. Гласный 2 года строилъ ограду и судя по показаннымъ имъ расходамъ (295 р. 80 к.; по тому времени, да на „треаршинныя сажени“—сумма очень солидная!), долженъ былъ соорудить ее на подобіе крѣпостной стѣны. Разумѣется, этого не было: деньги просто черезъ любовный дѣлежъ перешли въ карманы гласнаго и лекаря.

Въ какомъ видѣ плантація была въ Кременчугѣ потомъ, въ дѣлахъ архива нигдѣ не упоминается, въ воспоминаніи-же обывателей она несомнѣнно представлялась „ограниченной“.

В. Ни — къ.

ВО ЧТО ОБОШЛАСЬ ОПИСЬ БИБЛІОТЕКИ ПРЕОСВ. ИРИНЕЯ ФАЛЬКОВСКАГО ПОСЛѢ ЕГО СМЕРТИ.

Послѣ смерти Ириней Фальковскаго, епископа чигиринскаго, коадьютора кіевской митрополіи († 1823 г.), осталась обширная бібліотека и много неизданныхъ сочиненій въ рукописяхъ.

Разбирая бумаги покойнаго профессора московскаго университета І. М. Бодявскаго, которыя достались намъ всѣ безъ исключенія, мы нашли своеручное письмо преосв. Ириней, писанное изъ Кіева къ отцу І. М., Максиму Гавриловичу, съ препровожденіемъ въ даръ изданной Иринеемъ книги: *Толкованіе на посланія св. ап. Павла къ галатамъ*, а вмѣстѣ съ этимъ письмомъ записку, въ видѣ отчета

по поводу описи бібліотеки преосв. Ириней. Записка эта, судя по знаку бумаги (1840 г.), сдѣлана въ началѣ 40-хъ годовъ роднымъ дядей І. М., протоіереемъ Павломъ Гавриловичемъ Бодянскимъ.

Вотъ этотъ любопытный документъ:

„Сколько издержавно протоіереемъ Павломъ Бодянскимъ денегъ, по смерти преосв. Ириней при приведеніи въ порядокъ его бібліотеки и составленіи вновь описи, по приказанію митрополита Евгенія, на пріемъ консисторскихъ и полицейскаго члена и на прочее.

1. Дано намѣстнику Кассіану на пріемъ членовъ	35 р.
2. Писцу за написаніе описи	7 р. 20 к.
3. Полицейскому члену приставу	10 р.
4. Консисторскому секретарю разновременно . . .	46 р.
5. Оцѣнщикамъ, дабы не малую полагали книгамъ цѣну и на пріемъ	30 р.
6. Уѣзднаго суда секретарю разновременно . . .	30 р.
7. Того-же суда засѣдателю при повѣркѣ бібліотеки и вещей	10 р.
8. При таковой повѣркѣ іеромонаху Петру и бла- гочинному на пріемъ	10 р.
9. На гербовую бумагу на 6 листовъ	6 р.

Итого 184 р. 20 к.“

Такимъ образомъ изъ 184 р. 20 к. только 7 р. 20 к. уплачены за написаніе описи, и 6 р. на гербовую бумагу, а 171 р. пошли то на угощеніе, то на поручную подачу разнымъ лицамъ, такъ или иначе прикасавшимся къ составленію описи. Любопытно что духовныя персоны угощались, а свѣтскія брали деньгами. Непонятно, какъ и за что ухитрились стянуть консисторскій секретарь разновременно 46 р. и уѣздный одповременно 30 р.

Преосв. Ириней, какъ оказывается, былъ близкій родственникъ Бодянскимъ (кажется, дѣдъ по матери) и отказалъ имъ послѣ смерти часть своего имущества. Изъ замѣтокъ Бодянского видно, что племянникъ составителя описи, родной братъ І. М., Федоръ, ѣздилъ въ Кіевъ „за полученіемъ Иринеевскихъ денегъ и мѣста надзира-теля въ г. Полтавѣ“. Одна замѣтка Осипа Максимовича, писанная на клочкѣ къ неизвѣстному лицу, показываетъ, что онъ справлялся

о судьбѣ рукописей Иринея: „узнали-ли о своеручной книгѣ жизнеописанія *) преосв. Иринея Фальковского? Напишите мнѣ при случаѣ“.

А. Титовъ.

ВАРИАНТЪ ПѢСНИ О ПРАВДѢ.

Пѣсня о правдѣ записана Л. М. Жемчужниковымъ отъ Вересаея. Вариантовъ ея нѣтъ въ сборникахъ. Единственный, болѣе пространный, вариантъ продиктованъ тѣмъ-же Вересаею позднѣйшимъ записывателямъ его ренертуара. Предлагаемый списокъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ отступающій отъ текста Вересаея, записанъ отъ лирщика въ роменскомъ уѣздѣ полтавской губерніи.

Нема въ свѣті правды!.. Правды не зіськати,
А звыкла неправда теперъ правдовати!..

Шо вже теперъ правду ногами топтають,
А тую неправду медожемъ-виномъ наповоають.

Шо вже теперъ правда слезами рыдає,
А тая неправда зъ панями гуляє.

Шо вже теперъ правда сидить у порога,
А тая неправда сидить конецъ стола.

Шо тепера правда у темной темниці,
А тая неправда зъ панями въ світлиці.

Чи ты-жъ, свята правда, умерла, чи ты заключена,
А чи ты, мати рідна, одъ насъ отречена?

Уже-жъ давно правда, уже-жъ давно вмерла,
А тая неправда увесь свѣть пожерла!..

Нема въ свѣті правды! Правды не зіськати!
Тільки въ свѣті правды, що рідний отецъ та мати,

*) Жизнеописанія, кажется, не было, а остался Дневникъ Иринея, часть котораго принадлежитъ профессору университета св. Владимира М. Ф. Буданову-Владимірскому. — Р с д.

Горѣ малымъ дѣткамъ безъ отца, безъ матери, горѣ ичѣ пробути,
Шо завжди плачуть и рыдають, не можуть забути!

Колись були дѣтки—остались сирѣтки,
А не мають помечи собі ни звѣдки...

Ой колибъ намъ Богъ давъ орловыи крыла,
Изнялись мы-бъ, полетѣли ажъ на тее мѣсто,
Де насъ отець-матя спородила.

Колибъ то намъ Господь давъ селовѣнни очи,
Изнялись мы-бъ, полетѣли до отца-пеньки хотъ посередь ночи!

Бо вже-жъ кінецъ віку и къ намъ приближился.
Хотъ рідного брата теперь стережися.

Бо вінъ хочъ и рідный братъ, то правды не міе,
Вінъ тільки устами якъ перамаи віе.

Изъ нимъ у судъ ставъ—правды не зиськати,
Тільки срібломъ та злотожъ судью насищати.

Который чоловікъ буде неправду хвалити,
То буде душа пекломъ карана, а тіло горіти;

А который буде чоловікъ святу правду сполняти,
То ему шлетъ Господь милосердный шо день благодати!

Самъ Госнедь есть правда,
Сокрушить неправду,
Сумирить гордыню,
Вознесеть святыню!..

Сообщ. В. Горленно.

КЛАДЫ ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ *).

(По списку Лещинскаго).

44) Въ Гатномъ подъ корчмою въ углу зарытъ кувшинъ червонцевъ.

45) Въ селѣ Григоровѣ подъ корчмою въ углу зарытъ казань денегъ.

*) См. «Кіев. Стар.» 1883 г., м. іюль, стр. 592.

46) Въ селѣ Григоровкѣ подѣ горою есть колодезь, въ которомъ разбойники затопили 5-ть звоновъ.

47) Въ Приѣлкахъ подѣ корчмою кувшинъ червонцевъ.

48) Въ селѣ Пироговѣ недалеко отъ корчмы есть кленъ, подѣ которымъ казанъ червонцевъ.

49) Въ селѣ Гвоздовѣ подѣ корчмою, въ углу, зарыто четыре вѣдра червонцевъ и шпата золотомъ обвитая, а по срединѣ корчмы глекъ червонцевъ.

50) На обуховскомъ полѣ есть гай, въ томъ гаю могила, а въ могилѣ по срединѣ казанъ денегъ.

51) Въ мѣстечкѣ Обуховѣ подѣ колокольнею зарытъ казанъ съ деньгами.

52) Въ селѣ Коначевѣ зарытъ глечикъ червонцевъ въ плотинѣ подлѣ мельницы въ углу.

53) По дорогѣ изъ Дубровки въ Брусиловъ старымъ шляхомъ, который идетъ по надѣ бродомъ, по лѣвую руку, надѣ яромъ, въ 50 саженьяхъ отъ дороги, зарытъ большой казанъ золота и серебра и посуды серебряной.

54) По дорогѣ изъ Лазаровки въ Карашинъ, близъ дороги, надѣ бродомъ, въ одной изъ тѣхъ могилокъ, которые по срединѣ, разбойники закопали казанъ денегъ—золота и серебра.

55) Въ мѣстечкѣ Фастовѣ, въ старомъ замкѣ, насупротивъ стараго бискупскаго дома, прямо отъ угла, на лѣво въ 6 шагахъ зарыта повозка съ серебромъ.

56) Въ мѣстечкѣ Фастовѣ, во время гайдаматчины, человекъ съ села Угарашняго положилъ подѣ угломъ церковнымъ, на колночь, саквы червонцевъ и послѣ съ Черноморья писалъ объ этомъ своей сестрѣ, но она не умѣла и не успѣла взять денегъ.

57) Палей съ 7000 человекъ шелъ по приказу Мазепы изъ Житомира въ Богуславъ съ суммою отъ турокъ отнятою, подѣ которою было шесть паръ воловъ. Во время почлега, по причинѣ худой переправы и изъ страха погони, на васильковскихъ поляхъ, пониже села Яхновъ и повыше Половецкой, подѣ Яхны вправо, а въ Половецкую влѣво, въ рукавѣ чернаго лѣса и близъ криницы, на разстояніи паденія брошенной палки, вырытъ яму и зарытъ деньги, именно: шѣдь къ лѣсу

на западъ, а отъ мѣди въ 12 шагахъ на востокъ 12 полубочковъ серебра. Примѣты клада суть три дороги: первая на Ставищи, вторая на Романовку, а третья на Кійловку.

58) Въ селѣ Плисецкомъ васильк. уѣзда есть озеро, подлѣ него могила песчаная, а въ могилѣ зарыта польская большая брѣчка денегъ серебромъ и золотомъ. Это преданіе вѣрное.

59) Подъ Плисецкимъ есть круглое озеро, посреди его бугоръ, а въ бугрѣ воловалъ кожа денегъ.

60) На васильковскомъ полѣ стоитъ лозовый кустъ, подъ коимъ зарыто гетманомъ въ казанѣ 50,000 червонцевъ.

61) Въ Гребенкахъ подъ цѣрквою казанъ денегъ.

62) На васильковскихъ поляхъ, подлѣ гаю, есть могила, въ которой зарыты казанъ серебряныхъ денегъ.

63) Въ Бѣлой-Церквѣ подъ церковію Рождества Христова гайдамаки Швачка, Гонта, Початуха сотникъ и Гнида Покотило десятникъ, вырѣзавъ Умань, спрятали три сака денегъ съ примѣтою: въ 3-мъ деревѣ отъ подвалины проверчена дырочка, въ дырочку для знака вложено три червонца и опять она забита колочкомъ. Противъ той дырочки подъ подвалиною не глубоко и деньги.

64) Въ м. Бѣлой-Церквѣ трое сбили ящикъ изъ досекъ, насыпали оныя золотомъ и серебромъ и закопали подъ цѣрквою св. Николая каменною, куда св. Николай стоящій до крылоса плечами смотритъ черезъ окно прямо на это мѣсто, отъ котораго для знака положено три камня, въ пяти шагахъ по правую руку при входѣ въ цѣковь.

65) Въ Ржищевѣ, подъ горою, близъ дороги лоциана, въ лоцинѣ береза, отъ которой понинѣ одинъ пень остался, а подъ инежъ полный котель денегъ.

66) Въ селѣ Стайкахъ, не доходя Ржищева, въ крайнемъ домѣ у козака есть великій садъ, огороженный лозовымъ плетнемъ до самаго Днѣпра, въ томъ саду, въ углу, около Днѣпра, казанчикъ червонцевъ.

67) Въ селѣ Гусачовкѣ подъ корчмою, съ лѣвой стороны, въ углу зарыты 4100 рублей серебромъ.

68) Въ Орешковѣ зарыты колоколь съ червонцами и перлами и закрыты камнемъ тамъ, гдѣ была шибница.

69) Въ селѣ Германовкѣ, въ греблѣ или плотинѣ, возлѣ скрини, по которой вода сбѣжить, именно на три аршина отъ скрини, зарыто много денегъ.

70) За Германовскою двѣ могилы близяты, между ними фастовскій шляхъ и изъ Германовки на Фастовъ. На перекрестной дорогѣ кладъ.

71) Отъ Богуслава въ пристанищѣ подѣ крестомъ два глека червонцевъ подѣ огнищемъ.

72) Въ Ведмединахъ при выходѣ изъ села крестъ и на крестѣ слова вырѣзаны: погребенъ Иванъ козакъ, и тамъ три ведра рублей серебряныхъ.

73) Въ лѣсу Лебедянъ есть монастырь, по имени Мокрынъ дѣвичій, около котораго есть могила, на могилѣ верба, въ срединѣ пустая, а въ вербѣ червонцы.

74) Пониже этой могилы стоять три граба, подѣ среднимъ изъ нихъ лежитъ три пуда наместъ еврейскихъ.

ВЫЗЫВАЮЩЕЕ СООБЩЕНІЕ.

Въ одномъ изъ номеровъ „Кіевской Старины“ былъ отмѣченъ интересный фактъ, что обитатели острова Лети, въ бывшей Задунайской Сѣчи, называютъ себя не иначе, какъ „запорожцами“. Однородный фактъ можно встрѣтить и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Украйны, Такъ въ овручскомъ уѣздѣ, волынской губерніи, въ мѣстечкѣ Народицахъ жители не знаютъ себѣ другаго названія, какъ „запорожці“. — Что означаетъ этотъ фактъ и нѣтъ-ли другихъ подобныхъ ему?

Кстати, въ томъ-же мѣстечкѣ, еще не далѣе четырехъ лѣтъ, въ ярмарочные дни можно было встрѣтить одного изъ представителей рѣдкаго уже теперь типа „старосвітскихъ кобзарей“. То былъ „лірникъ Савка“, знавшій очень много старыхъ думъ. Постоянное жительство онъ имѣлъ въ одной сосѣдней слободѣ. Другой-же кобзарь, Иванъ, житель самаго мѣстечка, зналъ, кромѣ думъ, много историческихъ преданій.—Привожу свѣдѣнія о нихъ въ надеждѣ, что, быть можетъ, найдутся любители украинской старины, которые пожелаютъ воспользоваться народическими кобзарями (они вѣроятно, еще живы) для цѣлей историко-этнографическихъ.

Прапорщикъ Т. Зиньковский.

Житомиръ, 11 іюля.

ИЗЪ ОБЛАСТИ НАРОДНЫХЪ ПОВѢРІЙ.

Подобно тому, какъ голубь въ Великороссіи, такъ у насъ, въ Малороссіи аистъ считается священною птицею. Если онъ совѣтъ себѣ гнѣздо гдѣ-нибудь на крышѣ, или около жилья, то это у нашихъ поселянъ считается милостью Божіею и никто его оттуда не гонитъ. Деревенскія дѣти, гоняясь за птицами, никогда не затронуть „черногоуза“, даже спугнуть его считается грѣхомъ. Такъ почитается крестьянами эта птица. Недавно я узналъ почему. Привелось мнѣ говорить съ крестьяниномъ села Т...а (что въ острожскомъ уѣздѣ, волынской губерніи) и онъ сообщилъ мнѣ объ этомъ слѣдующій рассказъ.

— Когда Богъ сотворилъ гадовъ, Онъ спряталъ ихъ въ мѣшокъ и велѣлъ человѣку отнести (куда?—неизвѣстно), строго-на-строго приказавъ не заглядывать внутрь. „Але що то чоловікъ: не вытерпівъ, та й подивився“. А какъ увидѣлъ, чѣмъ наполненъ мѣшокъ, то у него отъ ужаса подкосились ноги и мѣшокъ выпалъ изъ рукъ. А гады возьми да и расползись. Что тутъ дѣлать? Идетъ человѣкъ къ Богу: такъ и такъ, говорить: не выдержалъ... Богъ ужасно на него разсердился и въ наказаніе за это превратилъ его въ аиста: иди, говорить, и собирай гадовъ, которыхъ ты выпустилъ.

По этому повѣрью выходитъ, что аистъ—это человѣкъ превращенный въ птицу. Не удивительно, что въ нашихъ поселянахъ такое къ нему уваженіе.

В. О.

Библиографическое извѣщеніе.

Вышла книга: *Печерская Лавра и къ ней главнѣйшіе пути черезъ Кіевъ, съ 5 планами и 3 видами*, П. Тарановскаго, составляющая дополненіе къ его-же путеводителю: *Кіевъ и его окрестности*. Ц. 75 к. Продастся въ книжныхъ магазанахъ г. Кіева, въ Лаврѣ и на вокзалѣ ю. в. ж. дороги. Разборъ отлагается до слѣдующей книжки.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

примѣчательныхъ личныхъ и географическихъ именъ, встречающихся въ VI томѣ «Кіевской Старины» *).



Августинъ блаж., запад. церковный писатель IV в., 17.
Авлида, гавань, 30.
Адріанъ, пала римск., 119.
Азовъ, гор. 213, 447.
Анкерманъ, гор., 14, 219.
Александровичъ, кіев. бургомистръ XVIII ст., 554, 555, 556.
Александровскій Серапіонъ, архіеп. каз., затѣмъ митр. кіев., 665, 666, 691 715, 715.
Александръ Павловичъ, в. кн., затѣмъ имп. Александръ I, 235, 238, 241, 259, 553, 669, 681.
Алексѣй Михайл., цррь русск., 158, 160, 318, 319, 321, 554, 565.
Алканъ-паша, команд. турецк. галеры, упом. въ думѣ о Сам. Кошкѣ, 215, 216, 217.
Амстердамъ, гор., 334, 338.
Амфитеатровъ Антоній, архіеп. смол., 683, 684.
Авапа, гор., 244, 245, 246.
Андрей, кн., владимір., 449.
Андрей, іером., завѣдыв. раскол. развалинъ Херсонеса, 44.
Анна, жена кн. Влад. св., 37, 38.
Анна Іоанновна, имп. рус. 170, 174, 333, 335, 345.
Антоновичъ В. Б. проф. исторія кіев. универс. 11, 223, 377, 379, 388, 615.

Апостоль Давидъ, гетм. малор., 169, 325, 329, 341.
Аракчеевъ А. А., графъ, 148.
Артемовскій-Гулакъ, украинск. пис., 199.
Аскочевскій В. И., писатель, ред. журн. Дож. Бес., 396, 397, 398.

В.

Багалѣй, авт. истор. монограф., 11.
Байронъ, англ. поэтъ, 463.
Байбуза Тих., старш. войск. Донск., 143.
Балабанъ Геденъ, епископъ львовск. 566.
Бантышъ-Каменскій, авторъ исторіи Малороссіи, 140, 142, 152, 162, 663.
Банулеско Гавріиль, митр. кіевск., 665.
Бартошевнчъ, истор. польск., 40, 143, 276, 287.
Барятянскій, кн., лейтен. флота, 42.
Барабашъ Дам., козакій гетм., 144, 145.
Барановичъ Лазарь, арх. черн., мѣстоблюст. кіевск. митроп., 160.
Брантъ, ген., членъ малорос. коллегія, 748.
Баторій Стѣфанъ, кор. польск., 294, 297, 299, 302, 303, 306, 307.
Беневскій, посолъ польск. къ гетм. Выговскому, 114, 115.
Бестужевъ-Рюминъ, канцлеръ при имп. Елисаветѣ, 11, 751.
Богдановичъ, поэтъ, 198.
Богухваль Янъ, уполномоц. в. кор. Стефана Баторія, 279

*) Цифры означаютъ стр. тома.

- Богачко Василій, запорожск. судья, 133, 134, 135.
- Бодянский, авторъ «Памятной книжки полтавской губ.», 161, 162.
- Бокій-Печиховскій Гаврило, уполном. кор. Стефана Б., 292, 294.
- Болеславъ II, король польск., 41, 450.
- Боровиковскій, живописецъ, 147.
- Борковскій графъ, польскій литераторъ 40-тъ годовъ, 459, 460, 461, 462, 463, 464.
- Борковский Вас. полковникъ геральд., 376, 513, 514, 515, 522, 529, 531, 532.
- Борзобогаты-Красинскій Іона, еписк. владим.-волинскій XVI в. 281, 282, 283, 288, 295, 296, 297, 304, 305, 306, 307.
- Борзобогаты-Красинскій Василій, кор. секр. и сборщикъ податей на Волыни до 1581 г., 275, 305.
- Борзобогатая Анна, его жена, 271, 309.
- Броневакскій Мартинъ, посоль польскій, осматр. разв. Херсонеса, 40.
- Брульонъ, французъ математикъ, 79.
- Брюховецкій Иванъ, малор. гетманъ, 322.
- Брянскъ, гор., 339, 747.
- Бугъ, рѣка, 14, 15, 19, 20, 25, 402, 423.
- Бурносъ Семень, хорунжій черном. войс., 235, 239.
- Бутковъ, рус. истор. писатель, 750.
- Бучевичъ, авторъ «Записки о Полтавѣ и ея памятникѣхъ», 161, 164.
- Бучинскій, писат. польск., перев. истор. Карамзяна, 646.
- Бѣлевскій Августъ, писатель польск., 459, 662.
- Бѣльскій, польск. пис., 268.
- В.**
- Вагилевичъ И. П., галицко-русскій писатель, 453, 663.
- Важинскій, униат. холм. еписк., 736.
- Варшава, гор., 178, 181, 459, 663, 745.
- Василій, няп. греческ., 37.
- Василій III, кн. москов., 113.
- Васялко, кн. галицкій, 433, 450, 657.

- Васильчиковъ И. И., кievск. генер.-губернаторъ, 396.
- Вейсбахъ, баронъ, кievск. генер.-губернаторъ въ 1-й полов. XVIII ст., 127, 756.
- Велячко, малор. лѣтописецъ, 218, 219, 222.
- Вересай, малорос. бандуристъ, 773.
- Варсанофій, архиманд. сербск., 548.
- Висла, рѣка, 19, 406, 457.
- Вятшинскій Іоаннъ, вице-ректоръ львов. семинар. 458.
- Витебскъ, гор., 143.
- Витковичъ, архиманд. сербск., 548.
- Вишневецкіе кн., 286.
- Владиміръ, кн. галиц., 428, 450.
- Владиміръ на Глязьмѣ, гор., 109, 449.
- Владиміръ-Волинскъ, гор., 275, 423.
- Владиславъ IV, кор. польск., 329.
- Володагъ Ив., судья запорожскій, 134.
- Волга, рѣка, 15, 19, 22, 434, 435.
- Волковскій Семень, кн., завѣдывавшій провіант. частію въ пол. XVIII в. 758.
- Володаръ, кн. галиц., 657.
- Вороицовъ С. кн., генер.-губерн. новорос. края, 45, 244.
- Вропченко, перев. Шекспира на р. яз., 52.
- Выговскій, гетманъ малор. 111, 114, 115.
- Виземскій кн., поэтъ, 64.
- Вѣва, ст. Австрія, 71, 274, 454, 464, 585.
- Г.**
- Гавріаль, мятр. кievск. 543, 548, 559, 665.
- Гаммерштейнъ, австр. генераль 50-тъ годовъ вни. ст., 465.
- Гейденштейнъ, лѣтописецъ, 221.
- Гейтъ, авторъ русск. грамматки, 646, 663.
- Геродотъ, греч. историкъ, V в. до Р. Х., 13, 14, 15, 19, 20, 24, 25, 29, 411.
- Газель Иннокентій, игуменъ кievо-кирилловск. мон., 100, 160.
- Гладкій Данииль, полковн. запорожск. XVIII в., 759.
- Глуховъ, гор., 169, 170, 171, 173.
- Глѣбовъ, украинск. писат., 358, 359.

- Глібовъ, подполковникъ руск. службы въ пол. XVIII в., 128, 138.
 Гнѣдичъ, писат. русск., 198.
 Гоголь Н. В., извѣстн. писатель, 65, 147, 198, 201, 204, 208, 306, 361, 362.
 Голуховскій А., графъ, намѣстникъ Галиціи, 466, 649.
 Головацкій Я. Ѡ., писат. и ученый галицкій, 313, 617.
 Голубевъ С. Т., авторъ книги о митр. Петрѣ Могилѣ, 745.
 Головатый Автовъ, черном. войсков. судья, 234, 239, 347, 348.
 Голубина Палагея, жена полк. Мироча, 591.
 Голубовскій П. В., его двѣ рецензіи, 748, 752.
 Голубинскій, проф., истор., 750.
 Голенинскій, писат. польск., 373, 378.
 Гольшанскіе, кн. XVI ст., 286.
 Гольшанскій Сем. Юрьев., южнор. кн. XVI ст., 290.
 Гольшанская Марія, первая жена кн. А. Курбскаго, 280, 289, 290, 291.
 Гонта, уманск. сотникъ, 166.
 Горленко В. П., литераторъ, 215, 230, 232, 595.
 Грабянка, южно-русс. лѣтописецъ, 218.
 Гребенза, малорус. писатель, 201, 202, 346.
 Гречъ Н., авторъ грамматики рус 651.
 Григорій Михайловичъ, бандуристъ двора имп. Елисаветы, 174.
 Григоровичъ Н., профес. 37.
 Гродно, гор., 275.
 Гунигардъ, названіе южной Россіи, 18.
 Гурияцкій, истор. польск., 268.

Д.

- Давидъ, кн. черниговск., 178, 418.
 Давидъ Игор., кн. волынскій, 39.
 Давыдовскій, кievск. голова конца XVIII в., 543, 556.
 Давлетъ Гирей, ханъ крымскій, 657.
 Дакія, римская провинція, 16, 21, 28.
 Даль В. И., рус. писатель, 199, 200, 202.
 Даниль, кн. галицкій, 418, 428, 657.

- Данилевскій, писат. и редак., 148, 207, 210.
 Дашкевичъ Евстафій, староста украинск., 141.
 Дашкевичъ Н. П., профес. кievск. унив., 11.
 Десна, рѣка, 80, 402, 415, 417, 426, 434, 535.
 Державинъ Г. Р., поэтъ, 355, 663.
 Дерптъ, гор., 153.
 Діаконъ Павелъ, визант. историкъ, 399.
 Длугошъ, лѣтописецъ польскій, 752.
 Днѣпръ, р., 2, 14, 21, 25, 28, 400, 402, 406, 410, 413, 423, 433, 437, 446, 753.
 Днѣстръ, р., 15, 19, 24, 25, 29, 35, 36, 80, 98, 400, 402, 403, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 423, 426, 427, 434, 439, 440, 443, 444, 547, 589.
 Добролюбовъ, рус. пис., критикъ, 194, 207.
 Добруджа, названіе мѣстности въ устьѣ Дуная, 15.
 Довъ, р., 2, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 400, 407, 412, 414, 434, 435, 438, 439.
 Домицила, племянница имп. Домициана, 35.
 Домицианъ Флавій, имп. римскій, 35.
 Дрезденъ, стол. Саксоніи, 148.
 Дука Михайль, имп. греческій, 39.
 Дунай, р., 16, 19, 28, 400, 401, 406, 410, 426, 433, 435, 436, 439, 444, 446.

Е.

- Евгеній, митроп. кiev., 76, 311, 312, 313, 315, 316, 715, 716, 718, 772.
 Екатерина I, импер. русск., 169.
 Екатерина II, импер. русск., 178, 179, 180, 194, 259, 541, 554, 690, 713.
 Елисавета Петровна, импер. русск., 170, 328, 339, 345.
 Ешевскій, рус. истор. писат., 11.
 Ефименко П. С.; его статьи 169—174, 371—379 и 578—583.

Ж.

- Жабче, село, б. имѣніе влад.-волинск. епископія, 283.
- Жолкевскій, гетманъ коронный, 143, 218, 219, 220, 221, 589.
- Жолкевскій Лука, племян. гетмана, 589.
- Жуки, село полт. губ., 161.
- Жуковскій В. А., поэтъ, 200.
- Журавницкій Александръ, староста луцкій XVI в., 281, 282, 283, 285, 288, 296.
- Журавницкій М., старостичъ луцкій XVI в., 284, 307.
- Журавницкій Маркъ, прав. епископъ луцкій XVI в., 276, 288, 293.
- Жураховскій Я., вѣжинск. полковникъ, 513, 521, 523.
- Журавка, генер. асаулъ, членъ малорос. коллегіа, 738.
- З.**
- Заборовскій Рафаилъ, митроп. кiev., 720.
- Заболоцкій Влад., москов. выходець XVI в., 295.
- Забѣла П. М., генеральный обозный, 506—538.
- Забѣла Ив. П., знатный войсковый товарищъ, 512—538.
- Забѣлявъ, истор. писатель, 416.
- Загоровскій Вас., каштелянъ брацлав., 288.
- Загоровскіе, волянскіе шляхтичи XVI в., 301.
- Закревскій, авторъ Описанія Кіева, 164.
- Замойскій Янъ, основатель гор. Замостья, 566.
- Запъ Карлъ, писатель чешскій, 459, 659.
- Западный Бугъ, р., 15, 414.
- Збаражскій Янъ, кн., воевода брацлавск., 308.
- Збаражская Маруся, 1-я жена Загоровскаго, 288, 289, 295.
- Зосима Валькевичъ, послѣдній архимандритъ кievо-печерской лавры, 548, 550, 560, 720.
- Зубрицкій, галицко-русскій писатель, 11, 459.

И.

- Ибнъ-Фолланъ, араб. пис., 658.
- Игватовъ Даміанъ, гетманъ малор., 342.
- Игватовичъ Акимъ, кошевой атаманъ, 131, 135.
- Игорь, кн. кiev., 35, 416, 750.
- Изаловичъ Григ., гетманъ козацкій, 144.
- Иловайскій, историкъ, 417, 445, 446, 747.
- Искра Иванъ, полковникъ малорос., 507.
- И.**
- Иерофей Малицкій, митроп. кievскій, 76, 86, 89, 90, 91, 92, 714, 715.
- Юриандъ, историкъ готскій VI в., 14, 19, 25, 399, 401, 409.
- Юсифъ, епископъ владимір., 276, 281, 294.
- Юсифъ II, импер. германскій, 181.

К.

- Камянецъ-Подольскъ, гор., 433.
- Кантакузевъ, кн., ваказной атаманъ бугскаго войсва, 186, 187.
- Калитовъ, епископъ курсунскій, 36.
- Калыбинъ, рус. писатель, 198.
- Карамзинъ, историкъ, 10, 11, 155, 355, 646, 751.
- Карпинскій, польск. поэтъ, 274.
- Карлъ XII, кор. шведскій, 591.
- Калайдовичъ, рус. ист. писатель, 647.
- Казрановъ, авторъ біографіа Ив. П. Котляревскаго, 154.
- Квятка-Основьяненко, малор. писатель, 193, 219.
- Кириллъ, св., епископъ александрійскій, 36, 37, 106, 107, 108.
- Киселевъ, министръ госуд. имуществъ, 241.
- Киятковскій, профес. кiev. унив., 317.
- Клишинець, гор., 186.
- Кіевъ, гор., 38, 39, 41, 63, 66, 68, 70, 76, 98, 99, 101, 102, 109, 137, 143, 144, 153, 156, 159, 165, 195, 356, 357, 365, 386, 388, 390, 415, 416, 428, 448, 449, 450, 451, 541, 542, 545,

549, 550, 553, 555, 559, 560,
586, 592, 593, 665, 668, 684,
690, 691, 747, 757.

Клевовичъ, писат. польск., 268.

Климентъ, епископъ риж., 35.

Кожинъ Мануиль, имп. греческ., 447.

Конашевичъ-Сагайдачный, малор. гетм.,
141, 142, 196, 218, 219, 344.

Коняскій Георгій, профес. поэзиі кiev.
акд., 83.

Константивъ Багрянородный, иппер.
греческ., 25, 28, 33.

Константивъ В., иппер. греческ., 35,
36, 43, 121.

Константинополь, г., 36, 39, 40, 107,
123, 125, 126, 176.

Коперникъ, знам. астрономъ, 472.

Копитаръ, чешскій ученый, 648.

Корецкій, редак. польск. «Дзвенника»
въ Львовѣ, 469.

Корецкій Богущъ, князь, 281.

Корсаковъ, истор. писатель, 11.

Корсаковъ П. А., издатель Маяка, 352.

Коссовъ Славестръ, митр. кiev., 144,
156, 157, 158, 160, 386.

Космъ Иванъ, кошевой атаманъ, 143.

Костюшко, вождь польск., 472.

Костомаровъ Н. И., историкъ, 1, 200,
201, 400, 415, 446, 450, 589,
594, 751, 754.

Котельва, гор. харьк. губ., 323, 324.

Котляревскій А. А., проф. кiev. универ.,
18, 101.

Котляревскій Ив. П., малор. поэтъ,
146—154, 199, 663.

Котляревскій Т. Т., наказн. атаманъ
черномор. войска, 237.

Крѣбекъ-Православъ Ив., профессоръ
пражскаго универ., 651, 659.

Кохановскій, поэтъ польск., 268.

Кохіусъ, кiev. коменд. конца XVIII ст.,
543, 545, 548, 552.

Кочубей, генеральный судья, 522, 529.

Коща Самуиль, гетманъ козацкій,
148, 754.

Краковъ, гор., 449, 745.

Красовскій Василій, игуменъ кievо-
впрядлов. мон., 100.

Кременецкій Гавр., митр. кiev., 66.

Кругневичъ Гаврило, кошевой запо-
рожскій, 143, 220, 221, 379.

Крыловъ, поэтъ, баснописецъ, 359.

Крыковскій Ив., бандуристъ, 215,
216, 230.

Куземскій Михаилъ, епископъ холмск.,
467

Кулишъ, малор. писатель, 197, 201,
230, 356, 362, 368, 753.

Куракинъ, кн., генер.-губерн. малор.,
259.

Курбскіе Ярославскіе, 565.

Курбская Ярославская, 565.

Курбскій Андрей, кн., москов. выхо-
децъ, 270, 285, 293, 297, 298,
299, 302, 568.

Курскъ, гор., 149, 339.

Купковичъ Ив., гетманъ запорожскій,
143, 379, 380, 381.

Кушка Даміанъ, сотникъ, 142.

Л.

Лавренко, издатель малор. пѣсень, 615,
620, 625, 637.

Лазовскій Феод., еписк. холмскій, 276,
277, 278, 279, 289, 295.

Ласки, могилев. катол. прелатъ, 576.

Лашчаревъ, профес. кiev. дух. академіи,
101.

Лебедянецъ П. Г., каеод. протоіерей
соф. соб., 101.

Левицкій Ив. С., совр. малор. писатель,
363, 367, 370.

Левицкій Венед., цензоръ рус. книгъ
въ Львовѣ, 458, 648, 649, 650.

Левъ, кн. галицкій, 657.

Левъ, св. папа римскій, 120, 121,
122, 123.

Левяцкій Іосифъ, авторъ галицко рус-
ской грам. 646, 647, 649.

Лелевель, историкъ польск., 646.

Леонтьевъ, кiev. генералъ-губернаторъ
1-й полов. XVIII стол., 127, 128,
129, 138, 757.

Леопольдъ, нѣмецк. иппер., 181.

Ливорно, портъ на Средизем. морѣ,
225, 229.

Линде Самуиль, составитель польскаго
словари. 466.

Лисенко, изд. сборн. малор. пѣсень,
361, 605.

Лобановъ-Ростовскій, малор. генер.-
губернаторъ, 147, 148.

Ломиковскій, генерал. хорунжій, 527,
529, 530.

- Ложносовъ, ученый, писатель, 71, 83, 353, 665.
 Лопухинъ, князь, помѣщ. кiev. губ., 153.
 Лукашевичъ, этнографъ, 215, 229, 230, 232.
 Львовъ, гор., 423, 454, 455, 460, 464, 465, 745, 746.
 Лѣсковъ Н. С., современ. писатель, 396.
 Любечъ, гор. черн. губ., родина преп. Автонія печерскаго, 385, 386, 387, 449.
 Любомірскій, кн., попечитель института Оссолин, 466.
 Любомірскій М., кн., польск. полководецъ, 181.
 Любарть, кн., фундаторъ церкви Іоанна Богослова въ Луцкѣ, 283.
 Лянгенау, вѣмецк. главнокомандующій, 457.
 Ляницковскій, староста украинскій, 141.

М.

- Маврикій, визант. импер. 409.
 Магнушевскій, писат. польскій, 459.
 Мазепа, гетманъ малор., 323, 324, 342, 376, 514, 515, 518, 522, 524, 525, 526, 529, 535, 536, 589, 592, 594, 595, 596, 753.
 Максимовичъ М. А., историкъ, ученый, 192, 221, 596, 676.
 Макарій, митроп. москов., авторъ истор. рус. церкви, 155, 750.
 Малинскій, маршалъ волынскій, 281.
 Малой Янкяъ, кошевой атаманъ, 138.
 Малая Скіеія, вымѣ Бессарабія и Добруджа, 15.
 Малиновскій Млх., префектъ львовск. сем., 458, 467, 468.
 Малицкій Герофей, митроп. кiev. 665, 684.
 Марія Федоровна, вел. кн., жена в. кн. Павла П., 539, 541, 542, 552, 559.
 Марко-Бовчекъ, псевд. писательницы Маркевичъ, 206.
 Маркевичъ Н., малор. истор. 141, 142, 218, 376, 583, 746, 748, 749, 751.

- Мартинъ, епископъ, сослан. въ Крымъ при имп. Константѣ, 35.
 Мартиновскій Ават., архіеп. могалев., 573—578.
 Мезенцовъ, генер. интендантъ кiev., 543, 552.
 Мейендорфъ, гр., команд. 2 го корпуса въ 1806 г., 146.
 Мелхиседекъ, архим. глу ов., 548.
 Мелитопольскъ, греческ. колонія, 14.
 Меншиковъ А., кн., рус. вельможа, 169.
 Мерзляковъ, поэтъ, 193.
 Мессина, гавань въ Сицилія, 227.
 Месодій, первоучит. славянскій, 572.
 Мещерскій Платонъ, кн., членъ малорос. коллегіи, 738.
 Мизія, римск. пров., нынѣ Болгарія и Сербія, 28, 435.
 Милорадовичъ, гр., авторъ брошюры о любеч. яв. Б. М., 385, 386.
 Миргородскій, запор. войск. писарь, 132, 134.
 Мирный, украин. писатель, 365, 368, 369, 370.
 Мировичъ, полковн., племян. гетмана Мазепы, 589, 590, 591.
 Мирновичъ Жданъ, фаворитъ жены кн. А. Курбскаго, 290.
 Миславскій Самуиль, митроп. кiev., 68, 70, 71, 77, 79, 85, 664, 665, 715, 765.
 Митридатъ, царь понтійск., 33.
 Михалевиць Н., редак. львов. оффнд. газеты, 648.
 Мицкевичъ, поэтъ польск., 461, 472, 466.
 Мишле, француз. истор. писат., 20.
 Могила Петръ, митроп. кiev., 196, 314, 344, 745, 746, 760, 761, 761.
 Монастырскій Інокентій, игум. кievо-кпр. мон. XVIII ст., 100.
 Монтгольтъ, волынск. шляхтичъ XVI в.
 Монтгольты, пасынки кн. А. Курбскаго, 290, 293.
 Москва, гор., 70, 71, 111, 113, 114, 151, 152, 155, 157, 158, 159, 160, 169, 170, 459, 745.
 Моцартъ, композиторъ, 61.
 Мочаловъ, артистъ-трагикъ, 150.
 Мукаловъ, авторъ кн. Географія кiev. губ., 164, 165.

- Муракевичъ, вице-презид. од. общ. истор. и древн., 44.
 Муравьевъ М. Н., гр., вил. генер. губ., 260.
 Музовъ, гражд. губерв. харьков. губ., 581.
 Мыльская, сестра кн. Гольшанской, 3-й жены кн. А. Курбскаго, 271, 293, 294.
 Мыльский - Кердей - Олизаръ, мужъ ея, 293, 294.
 Мышка М., каштелянъ волыиск., 306.

И.

- Иливайко, предв. зал. козаковъ, 141, 142.
 Империонъ I, ямп. франц., 681.
 Наревъ, р, 15, 25.
 Нарушевичъ, истор. польск., 646.
 Нарѣжный 1-й, рус. рожаницъ, 193.
 Несторъ вреп. лѣтописецъ, 20, 748, 750.
 Несторій, еретикъ, патр. конст., 106, 107.
 Несѣцкій, геральдикъ польск., 280.
 Нечковский Христоф., гетманъ запорож., 142.
 Никитинъ Ив. Мак., художникъ-портретистъ, 595.
 Никифоровъ Алек., секунд-майоръ, 129, 130, 131, 136, 138, 139.
 Никопъ, моск. патриархъ, 155, 156.
 Николаевъ, гор., 14.
 Никовіумъ, греческ. колонія, 14.
 Новгородъ В., 109, 747.
 Нѣмцевичъ, польск. писатель, 646.

О.

- Одесса, греч. колонія въ Крыму, 14.
 Одынецъ, поэтъ польск., 646.
 Ольга св., кievск. княг., 418, 424, 750.
 Ольвия, греческ. колонія, 14.
 Орандаревко, авторъ записокъ о п. лтавской губ., 161, 162.
 Османъ Гордый, тур. султ., 219.
 Оссолинскіе, гр., учредители библиотеки въ Львовѣ, 456, 466, 646, 663.
 Острогъ, гор., 100.
 Острожскій Вас., кн., воевода кievск., 269, 286, 304, 305.

- Острожская Илина, кн., владѣтельница Янушполя, 293.
 Острожскій К. К., князь, 100.

II.

- Павель П., вел. кн., потомъ рус. имп., 559, 541, 542, 552, 559.
 Павловичъ Александръ, еписк. арханг. в полтав., 718.
 Палась, ученый, академикъ, 41.
 Палій С., малор. полк., 375.
 Пальжоръ, англ. ученый, 155.
 Пантиконея, греческ. колон., 14, 31, 33, 34.
 Папроцкій Барг., историкъ польск., 268.
 Паскевичъ, гр., имѣствикъ Ц. П., 242.
 Перевязка-Многогрѣшный, малор. гетьм., 507.
 Перемышль, гор., 173.
 Переяславль, гор., 173.
 Петрулишъ, сотникъ, 186.
 Петрушевичъ А., каноникъ, галицко-рус. ученый, 116.
 Петербургъ, г., 70, 170, 174, 545, 676, 745, 759.
 Петръ I, ямп. русск., 161, 197, 320, 322, 323, 334, 338, 343, 375, 554, 555, 590, 595, 596, 753.
 Плетневъ, писат., 200, 201, 206.
 Плишій, римск. писат., 13, 19, 25.
 Плузь Адамъ, писатель польск., 374.
 Погодинъ М. П., русск. истор. писат., 457, 645, 646, 654, 655, 656, 659, 750.
 Подобѣдовъ Гавр., митроп. петерб., 666.
 Полевой И., историкъ, 207, 663.
 Полетяна Гр. Ив., чиновн. рус. пос. въ Вѣнѣ, 71.
 Полоусъ, предводитель запорожцевъ, 143.
 Полтава, гор., 144, 148, 149, 150, 151, 152, 161, 162, 163, 164.
 Полуботокъ Пав., полковн., потомъ гетманъ малор., 535.
 Понятовскій гр., генераль польскій, 549, 552, 558.
 Попель Маркель, еписк. любл., 651.
 Потежннъ Гр. Ал., русск. сановникъ вр. Екатерины В., 178, 235.

- Потебня А., академикъ, 617.
 Прага, чешск. гор., 459, 585, 764, 765.
 Прокошій, историкъ VI в., 14, 19, 25, 26, 28, 399, 400.
 Прокоповичъ Теофанъ, архіеп. новг., 67, 94, 590, 591.
 Пронскій Алек. кя., староста луцкій, 285, 299, 306.
 Прутъ, р., 29, 406, 412, 413.
 Прыжковъ, литераторъ, 195.
 Птоломей, алек. ученый, 13, 15, 16, 17, 19, 25, 26, 29, 410.
 Пушкинъ А., поэтъ, 52, 153, 193, 199, 355.
 Пыпинъ, лит., журн., 9, 28, 193.

P.

- Радзивиль Карлъ, польскій магнатъ, 296, 563.
 Разумовскій К. Г., гетманъ малорос., 317, 546, 549, 552, 755, 757.
 Рей, писатель польск., 268.
 Ревинъ Н. Г., малорос. генер.-губернаторъ, 148, 149, 150, 313.
 Ригельманъ, авт. лѣтоп. нов. о М. Россіи, 218, 219, 222.
 Римъ, гор., 33, 34, 118, 119, 121, 125.
 Ридотметъ-Юстыніанъ II, визант. имп., 124.
 Риттихъ, статистикъ, 7.
 Рогволодь, кн. полоцкій, 442.
 Романъ, кн. галицкій, 433, 657, 751.
 Рось, р., 182.
 Ростиславъ, кн. смоленскій и новгород., 442.
 Румявцевъ П., гр., фельдмарш., 173, 252, 542, 543, 546, 549, 551, 561, 562.
 Рыбальскій, кievск. райца конца XVIII в., 543, 544, 546.
 Рыловъ-Бортъ, вѣн. луцк. еп., 283.
 Рѣшетяковъ, русск. беллетристъ, 367.

C.

- Садковскій Викторъ, армянск. слѣцкій, впол. черняговск. архіеп., 178, 179, 180.
 Самойловъ, генер. прокуроръ, 234.
 Самойловичъ, гетманъ малорос., 323, 376, 508, 515.

- Самоквасовъ, проф., археологъ, 177, 410.
 Самосатскій Пав., патр. антиох., 126.
 Савбика Никита, судья запорож., 132, 133.
 Сапѣга Левъ, канцлеръ литовскій, 380.
 Сбручь, рѣка, 16.
 Сверчковскій, предводитель шляхетск. вольницы XVI в., 141.
 Сениоты, волынск. шляхтичи XVI в., 287.
 Серафимъ, смол. еписк., 685, 687.
 Сильвестръ, юноша изъ Ливорно, въ думѣ о Самуйлѣ Кошкѣ, 225, 226.
 Симоновичъ, рус. офицеръ, упом. въ той-же думѣ, 224, 225, 232.
 Славенецкій Елифаній, южно-рус. ученый XVII ст., 196.
 Сковорода Григ. Сав., украинск. писатель, 198.
 Скоробогачъ, зять писат. Н. П. Котляревскаго, 154, 155.
 Скоропадскій, гетманъ малор., 323, 325, 329, 234, 338.
 Смецкій, оберъ-привѣтмейстеръ кiev., 759.
 Смоленскъ, гор., 680, 681, 682, 684.
 Смѣла, м., кievск. губ., 166, 181, 493.
 Снядецкій, польск. писат., 472.
 Сокольскій, проф. харьковск. ун-ва., 167.
 Сокольскіе кн., Андрей, Солятанъ и Юрій, 280.
 Сомонъ Орестъ, писатель украинск. 30-хъ годовъ нын. стол., 152.
 Срезневскій, академикъ, археологъ, 167, 168, 210, 750, 753.
 Старыцкій, авторъ нѣск. малор. статей и переводовъ, 359, 360, 361.
 Старая Ладога, гор., 109.
 Стеблевъ, ж. кievск. губ., 181.
 Стеблинъ-Каменскій, писатель, другъ Нв. П. Котляревскаго, 147.
 Стырь, р., 19, 303.
 Стрыйковскій, польск. истор., 752.
 Суша Яковъ, уніатск. холмск. еп., 111, 114, 115, 116.
 Сухомяиновъ, академикъ, 750.
 Сычь, кошевой атаманъ, 138.
 Сѣвскъ, гор., 339.
 Сѣмяковна Алекс., втор. жена кн. А. Курбскаго, 289, 290.
 Сѣрко, кошевой атаманъ, 219, 220.

Сѣчь запорож., 127, 128, 129, 131,
134, 138, 139, 195, 237.

Т.

Таврида-Брымъ, полуо-стр., 30, 31.

Тагаарогъ, гор., 14.

Тамань, гор., 235.

Тавскій Авт., кievскій полковникъ, 374,
375, 376, 379.

Торещенко А. В., библиографъ, уч.
изслѣдов., 146, 147, 161.

Терлецкій Кирилль, еписк. луцкій, 284,
307.

Тисса, р., 18.

Тискивевичъ Гр., гетманъ козац., 144.

Толстой Левъ, романистъ, 367.

Траянъ, имп. рим., 16, 35.

Туманскій, генер. писарь, 738.

Тунъ Янгъ, гр., министр австр., 649.

Тутолминъ Т. И., генер.-губ. югоз.
кр., 736.

Тучковъ, кievск. генераль-инженеръ,
543, 552.

У.

Уваровъ, гр., мн. н. пр., 42, 43, 45.

Угаровъ, артистъ опер. театровъ,
150, 151.

Угрия-Венгрия, 19.

Умань, гор., 166.

Урбанъ VIII, папа римск., 227.

Успенскій Глѣбъ, современ. беллет-
ристъ, 367.

Устряловъ, историкъ, 162.

Ф.

Фальковский Ив. Ак., въ монаш.
Приней, еп. смоленскій и коадъ-
юторъ кievск., 66, 96, 664, 718
и 767—769.

Фискъ, греческ. черномор. колонія, 14.

Филаретъ, архіеписк. черн., 746.

Флоріанъ Корсакъ, жидичин. арх., 737.

Френъ, ориенталистъ, 659.

Х.

Харлупа, м. на Волыни, 284, 296.

Харьковъ гор., 55, 56, 63, 148, 149,
150, 194, 365, 581.

Херсонесъ тавр., гор. въ Крыму, 30—49
и 446.

Хмельницкій Богданъ, гетманъ малор.,

111, 114, 115, 140, 141, 144,
155, 163, 219, 220, 222, 319,
321, 325, 326, 333, 334, 335,
338, 340, 342, 506, 507, 588,
754.

Хмѣлецкая, воеводина кievск., 271.

Ц.

Цанжскій, имп. греческ., 28.

Цоцюра, крѣпость, 219, 222.

Цукато, гр., комендантъ Умани, 245.

Цымбалыстовъ В. Г., помѣщ. кievск.
губ., 185.

Ч.

Чайковский, истор. польск. писатель,
116.

Чарторыйскій Алек., воевода волынскій,
293, 294.

Черкасскъ, гор., 145, 274, 434.

Чернявскій Петръ, зап. войск. писарь,
130, 131, 136, 137, 138, 139.

Черниховскій Петръ, любл. стольникъ,
299.

Черниговъ, гор., 147, 174, 175, 177,
449, 515, 581, 746, 747, 748.

Червишь, малор. полков., 530, 533.

Чертковъ, ворон. и харк. г.-губ., 760.

Четвертинскіе князья, 286.

Чубинскій, южнор. этнографъ и ста-
тистикъ, 164, 560, 561, 605,
610, 613, 614, 623, 624, 625,
627, 633, 639, 643.

Чужбинскій, писатель, 201, 206.

Ш.

Шараневичъ, проф. львов. унив., 11.

Шафарякъ, чешск. ученый и писат.,
14, 16, 401, 405.

Шашкевичъ Маркіанъ, галицко-рус.
писатель, 646, 647, 648, 649
659.

Шейнъ, авторъ сборн. великор. пѣ-
сенъ, 560.

Шевченко, малор. поэтъ, 194, 199,
201, 206, 207, 356, 367.

Шекспиръ, англійскій драматургъ, 52.

Шереметьевъ, русск. бояринъ, 263,
273.

Шеферъ, церковн. писатель, 709.

Шиповъ, майоръ рус. службы, 170,
171.

Швшапкій Варлаамъ, еписк. моголев.,
683.
Шияновъ Теофанъ, кievск викарій,
впосл. еп. полт., 665, 705, 706.
Шиола, м. кiev. губ., 184.

Щ.

Щепкинъ, артистъ имп. теат., 148.
Щербатскій Тимофей, митроп. кievскій,
720.
Щарскій Иннокентій, монахъ-граверъ
XVII в., 386, 395.

Ю.

Ювеналій, патр. іерус., 121.
Южвий-Бугъ, р., 15, 404, 406, 407,
410, 413.
Юрій Владымір., кн. сузд., 420.

Я.

Яблоновскій, кн., магнатъ польск., 181,
184.
Ягеллонъ Владиславъ, кор. польск., 321.
Яворскій Стефанъ, митрополитъ, писа-
тель, 314.
Янъ III, король польскій, 273, 564.
Ярополкъ, кн. кievск., 410, 418.
Ярославъ, кн. новгородскій, 98, 419,
424, 450, 451.
Ярославъ, гор., 406, 682, 683.
Ясинскій Варлаамъ, митроп. кievск.,
385, 386.
Яхимовичъ Григ., номинатъ - епископъ
львовскій, 458.

Ѳ.

Ѳеофилактъ Русановъ, архіеп. ряз.,
683, 685, 687.
Ѳеофілъ, имп. греческій, 39.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТОМЪ VI. 1883 г.

Май, 1883 г.

	СТР.
I. СМѢНА НАРОДНОСТЕЙ ВЪ ЮЖНОЙ РОССІИ (историко-этнографическія замѣтки). Ир. Житецкаго	1
II. ХЕРСОНЕСЪ ТАВРИЧЕСКІЙ. В. Ястребова	30
III. ХАРЬКОВСКІЙ ВЕРТЕРЪ. (Психологическо-юридическій очеркъ изъ харьковской хроники начала тридцатыхъ годовъ). А. Баримова	49
IV. ИРИНЕЙ ФАЛЬКОВСКІЙ, коадьюторъ кievскій. (<i>Продолженіе</i>). Г. Булашева	66
V. ФРЕСКИ КIEVO-КИРИЛЛОВСКОЙ ЦЕРКВИ XII в. (Рѣчь, произнесенная въ общемъ собраніи императорскаго русскаго археологическаго общества, 9 января 1883 г.). Адріана Прахова	97
VI. ПИСЬМО ЕПИСКОПА ЯКОВА СУЩИ КЪ ГЕТМАНУ ВЫГОВСКОМУ СЪ ЦѢЛЮ СКЛОНИТЬ ЕГО КЪ УНИИ. (Изъ старыхъ бумагъ холмскаго архива). Сообщилъ В. Т. М—чь	111
VII. ЗАПОРОЖСКІЕ ВЫБОРЫ И ПОРЯДКИ ПОЛОВИНЫ XVIII в. (По современнымъ описаніямъ). Ал. Андр—скаго	127
VIII. НЕИЗВѢСТНЫЙ ДОСЕЛѢ ГЕТМАНЪ И ЕГО ПРИКАЗЪ. В. Антоновича	140
IX. ИЗЪ БУМАГЪ И. П. КОТЛЯРЕВСКАГО. В. Горленка	146
X. БИБЛОГРАФІЯ: а) Исторія русской церкви Макарія, митрополита московскаго и коломенскаго. Томъ XII. Спб. 1883 г.— <i>Т—скаго</i> .— б) В. Е. Бучневичъ. Записки о Полтавѣ и ея памятникахъ. Полтава. 1882 г.— <i>Ивана Матченка</i> .— в) Географія кievской губерніи. Сост. Н. Мукаловъ. Кіевъ. 1883 г.— г) Историческое обозрѣвіе гражданскаго устройства Слободской Украйны со времени ея заселенія до преобразования въ харьковскую губернію. И. П. Срезневскаго. Харьковъ, 1883 г.— <i>В. А.</i>	155

XI. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Школа для обученія пѣвчихъ, назначавшихся ко двору. <i>П. Ефименка</i> — б) Археологическая находка въ Черниговѣ. <i>А. Ханенка</i> . — в) Письмо изъ Варшавы отъ 6-го апрѣля 1790 г. — г) Князь Яблоновскій въ неловкомъ положеніи. <i>И. Л.</i> — д) Записавшійся во власть помѣщика священникъ. Священ. <i>П. Саббатовскаго</i> . — е) Къ исторіи бугскихъ козаковъ. <i>А. Скальковскаго</i> . — ж) Еще объ украинской злополучницѣ. <i>Ц. Г. Неймана</i>	169
---	-----

Іюнь, 1883 г.

I. Г. Θ. КВИТКА - ОСНОВЬЯНЕНКО. Историко-литературный очеркъ. <i>Н. Марнова</i>	193
II. ПРОИСХОЖДЕНІЕ МАЛОРУССКОЙ ДУМЫ О САМУИЛѢ КОШКѢ. <i>В. Науменка</i>	212
III. БѢГЛЫЕ И КРѢПОСТНЫЕ ВЪ ЧЕРНОМОРІИ. <i>Ф. Щербини</i>	233
IV. ГЛАВНѢЙШІЕ МОМЕНТЫ ВЪ ИСТОРИИ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ. (<i>Окончаніе</i>). <i>А. Л. Шиманова</i>	249
V. УКРАИНСКІЯ ЖЕНЩИНЫ. Историческіе разсказы д-ра Антонія І. (Переводъ съ польскаго).	268
VI. ЧЕТЫРЕ ПИСЬМА ЕВГЕНІЯ, МИТРОПОЛИТА КІЕВСКАГО, КЪ АРХИМАНДРИТУ МЕЛЕТІЮ, РЕКТОРУ КІЕВСКОЙ АКАДЕМІИ. Сообщилъ сваящ. <i>Левандовскій</i>	310
VII. ПРОШЕНІЕ МАЛОРОССІЙСКАГО ШЛЯХЕТСТВА И СТАРШИНЪ, ВМѢСТѢ СЪ ГЕТМАНОМЪ, О ВОЗСТАНОВЛЕНІИ РАЗНЫХЪ СТАРИННЫХЪ ПРАВЪ МАЛОРОССІИ, ПОДАННОЕ ЕКАТЕРИНѢ II-й ВЪ 1764 ГОДУ. — Сообщ. проф. <i>А. Θ. Кистяковскій</i>	317
VIII. ТРИ ПИСЬМА ГР. Θ. КВИТКИ КЪ М. А. МАКСИМОВИЧУ	346
IX. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Малорусскія изданія 1882 года. — б) Повія, романъ П. Мирного. Частаня перша. («Рада», украинскій альманахъ. Кіевъ, 1883 г.) — <i>В. Г-ка</i>	353
X. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Улыри. (Изъ исторіи народанъ вѣрованій). — <i>П. Ефименка</i> . — б) Къ свѣдѣніямъ о козацкомъ гетманѣ Иванѣ Куцковичѣ. — Сообщ. <i>А. С-ко</i> . — в) Малороссійскіе чины и должность и окладъ ихъ содержанія. — г) Гдѣ подлинникъ любечской чудотворной иконы Божіей Матери? — <i>П. Д-ва</i> . — д) Клады въ Кіевѣ и его окрестностяхъ. — е) «Гнідко», варіантъ Кармелюба. — <i>Александра Ом-скаго</i> . — ж) Образчикъ малорусскихъ эпитафій XVIII в. — Сообщ. <i>Ал. Маркевичъ</i> . — з) Современный отзывъ кіевлянъ о В. И. Аскоченскомъ. — Сообщ. <i>П. Д-ва</i>	371

Юль, 1883 г.

I. СМѢНА НАРОДНОСТЕЙ ВЪ ЮЖНОЙ РУСИ. (Историко-этнографическія замѣтки). (<i>Продолженіе</i>). Ир. Житецнаго	399
II. СУДЬБА ОДНОГО ГАЛИЦКО-РУССКАГО УЧЕНАГО. (Къ біографіи Ивана Николаевича Вагилевича). Я. Г.	453
III. РЕБЪ ЛЕЙБЪ-СУРЕСЬ. (Изъ еврейскихъ легендъ). Алесандра Тарнавскаго	473
IV. УКРАИНСКІЙ СОЛОМОНЪ, его кейфъ и судъ. (По фамильнымъ воспоминаніямъ). Ст. фонъ-Носа	492
V. ИВАНЪ ПЕТРОВИЧЪ ЗАБЪЛА, ЗНАТНЫЙ ВОЙСКОВОЙ ТОВАРИЩЪ. (1665—1703 г.) (Отрывки изъ семейнаго архива). Ал. Лазаревскаго	506
VI. ПОСѢЩЕНІЕ КИЕВА В. КН. ПАВЛОМЪ ПЕТРОВИЧЕМЪ И В. КН. МАРІЕЮ ФЕДОРОВНОЮ. (Современное описаніе).	539
VII. БИБЛЮГРАФІЯ: а) Акты, издаваемые виленскою археологическою комиссіею. Т. XII. Акты главнаго литовскаго трибунала. В. 1883 г. В. И.—б) Отчетъ замостьскаго свято-никольскаго церковнаго братства за время съ 9 мая 1882 г. по 9 мая 1883 г. Замостье.— <i>Посторонній</i>	563
VIII. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Воспоминаніе объ архіепископѣ жогилевскомъ и иегиславскомъ Анатоліѣ. Н. Пирожкова.—б) Подозрѣніе, взведенное на проѣзжающихъ въ отравленіи воды во время холеры 1848 г. П. Ефименка.—в) Административное распоряженіе по поводу слуховъ о конціи міра. П. Ефименка.—г) Наговоры отъ болѣзней у черноморцевъ. Сообщ. Ф. Щербина.—д) Покровская церковь въ Перелаславѣ. А. Т.—е) Клады въ Кіевѣ и его окрестностяхъ.—ж) О портретахъ Мазепы. Ф.—з) Современные стихи на измѣну Мазепы. Сообщ. П. Л.	573

Августъ 1883 г.

I. КУПЛЕТНЫЯ ФОРМЫ НАРОДНОЙ ЮЖНО-РУССКОЙ ПѢСНИ. Ц. Г. Неймана	659
II. КЪ ИСТОРИИ ГАЛИЦКО-РУССКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ. (Нѣсколько замѣчаній на письмо И. Вагилевича къ М. П. Погодину). Я. Г.	645
III. ПРИНЕЙ ФАЛЬКОВСКІЙ, коадьюторъ кіевскій. (<i>Окончаніе</i>). Г. Булашева	664
IV. ДВА ДОКУМЕНТА О ХОЗЯЙСТВѢ КІЕВСКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ ВЪ ПОЛОВИНѢ XVIII ст.	719

- V. ИЗЪ СТАРЫХЪ БУМАГЪ ХОЛМСКАГО АРХИВА. Записка поданная генераль-губернатору Тутолмину жидичинскимъ архимандритомъ Флоряномъ Корсакомъ. *Сообщилъ В. Т. М—чъ.* 735
- VI. УКАЗЪ ИМП. ЕКАТЕРИНЫ II ОБЪ УЧРЕЖДЕНИИ МАЛОРОССІЙСКОЙ КОЛЛЕГІИ 738
- VII БИБЛІОГРАФІЯ: а) Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники. Т. 1-й. С. Голубева. Кіевъ, 1883 г. 1225 стр.—*П. Л.*— б) О достопамятностяхъ Чернигова. Маркова, бывшаго директора черниговской гимназіи. Черниговъ. 1882 г.—*П. Голубовскаго.*— в) О лѣтописяхъ. Изъ лекцій по русской исторіографіи. Вып. I. А. Маркевича. Одесса, 1883 г.—*П. Голубовскаго.*— г) Дополненіе къ «Покажчику новоі украинскоі літератури» М. Комарова.—*М. Гаврилова.* 741
- VIII. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Какъ получали запорожцы денежное и хлѣбное свое жалованье.— б) Почему десятинная въ Кіевѣ церковь извѣстна въ народѣ подъ именемъ десятиннаго Николая? *П. Л—ва.*— в) Уцѣлѣвшая Старина. *М. Гаврилова.*— Выдержки изъ сборника украинскаго дѣвичьяго монастыря.— г. Не привившіяся на полтавской почвѣ ремень. *Ө. Ни—ка.*— д) Во что обошлась опись библіотеки преосв. Иринея Фальковскаго послѣ его смерти. *А. Титова.*— е) Варіантъ лѣсни о правдѣ. *Сообщ. В. Горленко.*— ж) Клады въ предѣлахъ кіевской губерніи.— з) Вызывающее сообщеніе. Прапорщ. *Т. Зиньковскаго.*— и) Изъ области народныхъ повѣрій. *В. О.* . . . 751
- IX. АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

ТОМЪ VI.

1883 г.

К І Е В Ъ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1883 годъ на слѣдующіе журналы и газеты:

„СТРАННИКЪ“

(третій годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной св. синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ.

Въ журналѣ помѣщаются:

- 1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, заѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.
- 2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.
- 3) Церковныя слова, поученія, рѣчи, бесѣды и другія нравоучительныя произведенія.
- 4) *Разказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Стихотворенія.
- 7) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.
- 8) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.
- 10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.
- 11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ.
- 12) Обзоръ русскитъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій.

13) Обзоръ *святскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.

14) *Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

15) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, входящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.

16) Разныя отрывочныя *извѣстія* и *замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ, и проч.; новости; корреспонденціи; отвѣты редакціи; объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе 1883 года остается прежняя: съ пересылкою въ Россію и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ. Адресоваться: *въ редакцію журнала «Странникъ», въ С. Петербургъ* (Невскій просп., д. № 105).

Редакторы - издатели: А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежаевъ.

„НОВОРОСІЙСКІЙ ТЕЛЕГРАФЪ“

ГАЗЕТУ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЭКОНОМИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

«Новоросійскій Телеграфъ» будетъ выходить въ 1883 году ежедневно, за исключеніемъ дней послѣ-праздничныхъ, по той-же программѣ, какъ и въ предъидущемъ году.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ редакціи, на Преображенской улицѣ, домъ Ралли, противъ Херсонской улицы.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	Безъ доставки и пересылк.		Съ доставкою и пересылк.			Безъ доставки и пересылк.		Съ доставкою и пересылк.	
На 1 мѣс.	1 р.	30 к.	1 р.	50 к.	На 7 мѣс.	8 р.	30 к.	9 р.	50 к.
» 2 »	2 »	60 »	3 »	— »	» 8 »	9 »	60 »	11 »	— »
» 3 »	3 »	85 »	4 »	50 »	» 9 »	10 »	— »	11 »	50 »
» 4 »	5 »	— »	6 »	— »	» 10 »	11 »	— »	13 »	— »
» 5 »	6 »	30 »	7 »	50 »	» 11 »	11 »	50 »	13 »	50 »
» 6 »	7 »	— »	8 »	— »	» 12 »	12 »	— »	14 »	— »

За границу къ стоимости экземпляра въ Россію слѣдуетъ прибавлять на пересылку за каждый мѣсяць по 50 коп., въ годъ 6 рублей.

Подписываться можно на какой угодно срокъ, по цѣнамъ, означеннымъ въ приведенной выше расцѣнкѣ, съ 1-го числа каждаго мѣсяца. Лица, подписавшіяся позже 1-го числа, получаютъ всѣ предъидущіе №№. Подписка съ промежуточныхъ чиселъ не допускается.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка въ уплатѣ подписныхъ денегъ, если о ней будетъ заявлено въ началѣ, при годовой подпискѣ. Взносы разсроченной платы могутъ быть или полугодовые по 7 руб. (къ 1 января и 1 юля), или по четвертямъ года, по 3 руб. 50 коп. (къ 1 января, 1 марта, 1 июня и 1 сентября), т. е. всегда ЗА МѢСЯЦЪ ВПЕРЕДЪ до наступленія срока разсрочки.

Для казенныхъ, земскихъ и городскихъ учреждений, а также для лицъ служащихъ въ сихъ учрежденіяхъ, допускается подписка на «Нов. Тел.» въ кредитъ, по письменнымъ официальнымъ бумагамъ, чрезъ казначесвъ, съ условіемъ высылки денегъ въ теченіи первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ 1882 года.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ.

Въ 1883 г., всѣмъ подписчикамъ «Нов. Тел.» будутъ выдаваться ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ бесплатныя преміи, состоящія изъ статей преимущественно белегритическаго содержанія. Преміи эти объемомъ не менѣе печатнаго листа большаго формата будутъ вѣщать, кромѣ романовъ, передовыхъ статей, разсказовъ, смѣси—или рисунки изображеній современныхъ событій, или портреты современныхъ дѣятелей, или карикатуры.

ИЗВѢСТІЯ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА ВЪ КІЕВѢ.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ въ 1883 году будутъ выходить, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до двадцати и болѣе печатныхъ листовъ. Пѣна за 12 книжекъ ИЗВѢСТІЙ безъ пересылки шесть р. и съ пересылкою шесть рублей пятьдесятъ коп. Въ случаѣ выхода *приложеній* (сочиненій свыше 25 листовъ), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики ИЗВѢСТІЙ, при выпискѣ *приложеній*, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи нравленія университета.

Гр. иногородные могутъ также обращаться съ своими требованіями къ коммиссіонеру университета Н. Я. Оглоблнну (С.-Петербургъ, Малая Садовая, № 4 и Кіевъ, Кредатякъ, бывшій книжный магазинъ Лятова).

Каждая книжка ИЗВѢСТІЙ, за исключеніемъ текущихъ официальныхъ свѣдѣній, посвященныхъ университету (до трехъ печатныхъ листовъ), состоитъ изъ сочиненій и статей научнаго содержанія, которыя распределяются въ такомъ порядкѣ: отдѣлъ I—*историко-филологическій*; отдѣлъ II—*юридическій*; отдѣлъ III—*физико-математическій*; отдѣлъ IV—*медицинскій*; отдѣлъ V—*научная хроника*, въ которой помѣщаются извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при университетѣ; отдѣлъ VI—*критико-библиографическій*. Последний отдѣлъ, посвященный критическому обзорѣ выдающихся явленій учебной литературы (русской и иностранной), по разнымъ отраслямъ знанія, состав-

лаеть въ годъ до 500 страницъ. Кроме того, въ *прибавленіяхъ* къ каждой книжкѣ печатаются научные матеріалы и переводы болѣе замѣчательныхъ сочиненій; а также указатели библиотекъ, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. я.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЛУЧЪ“.

„ЛУЧЪ“ издается безъ предварительной цензуры; экономическіе вопросы русской жизни въ немъ поставлены на первый планъ. Передовыя руководящія статьи и корреспонденціи, изъ всѣхъ мѣстностей имперіи, составляютъ его характерную особенность. Между подписчиками и редакціею существуетъ тѣсная нравственная связь. «ЛУЧЪ», въ отличіе отъ прочихъ иллюстрированныхъ журналовъ, представляющій одно собраніе картинокъ и новѣстусекъ, является настоящимъ журналомъ, со строго обдуманною программою и памфлетными цѣлями. *Либеральный и патріотическій журналъ «ЛУЧЪ» приобрѣлъ сочувствіе русскихъ людей, борясь со зломъ, хищеніемъ и всякою неправдою.*

Не увеличивая подписную цѣну, редакція дастъ въ 1883 году, на улучшенной бумагѣ, за 6 руб. съ доставкою и пересылкою:

52 иллюстрированныхъ номера, два печатныхъ листа каждый.

12 большихъ книгъ—приложевій романовъ и новѣстей.

Шесть безплатныхъ сюрпризовъ: Большую географическую картину. Четыре пейзажа акварелью (красками). Альбомъ 20 видовъ Петербурга (фото-типія) въ переплетѣ.

Желающіе подписаться на одинъ «ЛУЧЪ» безъ книгъ и сюрпризовъ, платить за годъ съ перес. ТРИ р.

Въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться передовая статья С. С. Окр—ца,

Для будущаго года въ редакціи илѣются матеріалы: 1) „Черный годъ“, большой историческій романъ въ 2-хъ частяхъ. С. С. Окрейна. 2) „Болванъ выдала“, романъ покойнаго Н. И. Глушицкаго. 3) „Ящикъ Пандоры“, повѣсть Николаевой. Кроме того, въ первыхъ книгахъ будутъ помѣщены: „Исторія завоеванія Перу и Мексики“, Вильяма Прескота и интересный большой романъ „Золотая Свинья“, соч. Фортюне-дю-Буагобей.

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Пушкинская (Новая) ул., д. № 15, въ редакціи журнала „ЛУЧЪ“.

„КУВАНЬ“

газета общественная, литературная и политическая.

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Выходить отъ 1 до 2 разъ въ недѣлю.

Подписка принимается въ ЕКАТЕРИНОДАРЪ (Нуб. обл.), въ конторѣ редакціи, на Красной улицѣ.

ЦѢНА съ пересылкою 7 руб. за годъ, 4 руб. за $\frac{1}{2}$ года и 2 руб. за $\frac{1}{4}$ года.

Редакторъ-издатель Н. Г. Мойсеенко.

РУССКІЙ ФИЛОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

Цѣна семь рублей (7) съ пересылкою. Иногородные подписчики благоволятъ высылать свои затребованія на журналъ и подписную за него плату по слѣдующему адресу:

ВАРШАВА. Въ редакцію «Русскаго Филологическаго Вѣстника».

«Русскій Филологическій Вѣстникъ» выходитъ четыре раза въ годъ (въ неопредѣленные сроки) книжками (№№) отъ 10 до 15 листовъ каждая, [Двѣ книги (два №№) составляютъ томъ]. Общее число листовъ годоваго изданія до 50.

Предметы журнала: языкъ, народная поэзія и древняя литература славянскихъ племень, преимущественно русскаго народа.

Отдѣлы:

I. Матеріалы.

II. Изслѣдованія и замѣтки.

III. Критика, библиографія, научная хроника.

Къ каждому № журнала будетъ, сверхъ того, прибавляемо нѣсколько листовъ (IV) педагогическаго отдѣла, въ который войдутъ:

- a) Статьи о преподаваніи русскаго языка и словесности въ учебныхъ заведеніяхъ, по преимуществу среднихъ;
- б) Критика учебниковъ по этимъ предметамъ;
- в) Пробные листы новыхъ учебниковъ по языку и словесности.
- г) Разныя извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ преподаванію языка и словесности.

Редакторъ-издатель А. Смирновъ.

Е Ж Е Д Н Е В Н А Я Г А З Е Т А

„ОДЕССКІЙ ЛИСТОКЪ“

Въ наступающемъ году «Одесскій Листокъ» будетъ выходить ежедневно листами большаго формата по слѣд. программѣ:

ВНУТРЕННІЙ ОТДѢЛЪ будетъ содержать въ себѣ статьи по текущимъ вопросамъ общественной и экомической жизни, извлеченія изъ выдающихся статей столичныхъ газетъ, обращающихъ на себя наибольшее вниманіе, хроникку событій общественной, городской и сельской жизни, корреспонденціи изъ всѣхъ пунктовъ юга Россіи.

ЗЕМСКІЙ ОТДѢЛЪ будетъ состоять изъ отчетовъ о дѣятельности земствъ, о всѣхъ правительственныхъ распоряженіяхъ, касающихся земства, о наиболѣе выдающихся новѣйшихъ сочиненіяхъ по земскимъ вопросамъ.

ГОРОДСКОЕ САМОУПРАВЛЕНІЕ. Статьи по городскому хозяйству Одессы, а также и другихъ южныхъ городовъ. Дѣятельность городскихъ думъ.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО. Статьи оригинальныя и переводныя по земледѣлію, скотоводству, овцеводству, ичеловодству, лѣсоразведенію, огородничеству и садоводству. Сельско-хозяйственныя техническія производства. Обзоры сельско-хозяйственныхъ русскихъ и иностранныхъ журналовъ и спеціальныхъ сочиненій. Свѣдѣнія объ урожаѣ.

ФЕЛЬЕТОНЪ. Повѣсти и разказы, оригинальныя и переводныя. Очерки провинціальной жизни. Художественная лѣтопись. Научная хроника.

ИСКУССТВО и ЛИТЕРАТУРА. Театральная хроника; новости драматической литературы; извѣстія о всѣхъ замѣчательныхъ произведеніяхъ искусства; эпизоды изъ жизни знаменитыхъ литераторовъ, артистовъ и художниковъ и о всѣхъ выдающихся сочиненіяхъ.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА. Отчеты о замѣчательныхъ русскихъ и иностранныхъ процессахъ; рефераты о засѣданіяхъ въ мировыхъ и общихъ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ; практика коммерческаго суда; статьи по юридическимъ вопросамъ.

ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНАЯ ХРОНИКА. Статьи по желѣзнодорожному хозяйству, узаконенія и распоряженія правительства, касающіяся желѣзныхъ дорогъ; случаи въ желѣзнодорожномъ мірѣ.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ЗАГРАНИЧНЫЯ НОВОСТИ. Руководящія статьи, посвященныя обзору и оцѣнкѣ важнѣйшихъ событій въ иностранныхъ государствахъ. Телеграммы, письма и корреспонденціи.

ФИНАНСОВАЯ, ТОРГОВАЯ, АКЦІОНЕРНАЯ и БИРЖЕВАЯ ХРОНИКА. Телеграммы, лѣбныя и торговыя сдѣлки, показанія рыночныхъ цѣнъ на шерсть, сахаръ и проч.; колоніальные рынки и новости биржеваго міра и проч. Справочный отдѣлъ и объявленія казенныя и частныя.

Телеграммы изъ Россіи и заграницы печатаются ежедневно отъ спеціальныхъ корреспондентовъ, отъ Международнаго Телеграфнаго Агентства и отъ Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства.

Для расширенія же спеціально литературнаго отдѣла, редакція будетъ выпускать время отъ времени полуторные номера, въ которыхъ найдутъ мѣсто повѣсти, рассказы и др. выдающіеся произведенія отечественной и иностранной литературы.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Для городскихъ подписчиковъ съ доставкой:

на годъ 9 р., полгода 5 р., три мѣсяца 3 р., одинъ мѣсяць 1 руб.

Для иногородныхъ подписчиковъ съ пересылкою по почтѣ:

на годъ 10 р., полгода 6 р., три мѣсяца 3 р. 50 к., одинъ мѣсяць 1 р. 25 к.

Денежные пакеты адресовать непосредственно въ контору «Одесскаго Листка», въ Одессѣ, на углу Греческой ул. и Краснаго пер., д. Доре, № 10.

Редакторъ-издатель *В. В. Навроцкій*.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

Содержаніе «Виленскаго Вѣстника» такое же, какъ и всѣхъ провинціальныхъ газетъ. Давая отчетъ о всѣхъ явленіяхъ дня и фактахъ, совершающихся въ нашеи обширномъ отечествѣ, «Виленскій Вѣстникъ» удѣляетъ значительную часть своихъ столбцовъ интересамъ мѣстнымъ, т. е. сѣверо-западнаго края Россіи. «Виленскій Вѣстникъ» получаетъ ежедневно, непосредственно по телеграфу, телеграммы о всѣхъ выдающихся событіяхъ дня какъ въ Имперіи, такъ и заграницею. Кромѣ корреспонденцій изъ разныхъ мѣстностей сѣверо-западнаго края, «Виленскій Вѣстникъ» имѣетъ корреспондентовъ въ Петербургѣ, Москвѣ и другихъ главныхъ городахъ Имперіи.

«Виленскій Вѣстникъ» выходитъ ежедневно, кромѣ дней воскресныхъ; въ эти же дни выходятъ прибавленія, въ которыхъ помѣщаются полученныя въ предшествовавшій день телеграммы и послѣднія свѣдѣнія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Въ Вильнѣ, съ доставкою на домъ по городской почтѣ,

На годъ 8 р.
— полгода 4 » 50 к.
— 3 мѣсяца 2 » 40 »
За 1 мѣсяць — » 80 »

Ся пересылкою по почтѣ въ другіе города,

На годъ 10 руб.
— полгода 5 »
— 3 мѣсяца 3 »
За 1 мѣсяць 1 »

При перемѣнѣ адреса гг. подписчики платятъ 20 коп. При перемѣнѣ адреса городского на иногородный, кромѣ 20 коп., гг. подписчики доплачиваютъ разность цѣны по пересылкѣ.

Подписка принимается въ Вильнѣ: въ редакціи «Виленскаго Вѣстника» (*Виленская улица, домъ г. Ленскаго*), въ конторѣ «Виленскаго Вѣстника», при книжномъ магазинѣ г. Сыркина (*Большая улица, собственный домъ*) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ столицъ и другихъ городовъ.

Объявленія для печатанія въ «Виленскомъ Вѣстникѣ» принимаются: въ Вильнѣ, въ редакціи «Виленскаго Вѣстника» и въ его конторѣ; въ Петербургѣ, въ центральной конторѣ для объявленій Петрика (*уголъ Невскаго и Малой Морской, домъ № 11*); въ Москвѣ, въ конторѣ объявленій Метцля (*Шокровка, домъ Солодовникова*); въ Варшавѣ, въ конторѣ объявленій Рейхмана и Френдлера (*Сенаторская, домъ № 22*); въ Парижѣ, у Гаваса (*Agence Havas et Cie Paris, place de la Bourse, 8*); въ Лондонѣ, у Даубе (*London, 130, Fleet, street, E. C.*); въ Гамбургѣ, у Адольфа Стейнера (*Gänsemarkt, 58*).

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ИСТОРИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ).

«Историческій Вѣстникъ» будетъ издаваться въ 1883 году по той-же программѣ и на тѣхъ-же условіяхъ, какъ и въ предшествовавшіе три года.

Подписная цѣна за двѣнадцать книжекъ въ годъ, со всеми приложеніями, десять руб. съ пересылкой и доставкой.

Въ 1883 году число грезюръ, пожьщаемыхъ въ текстъ журнала, будетъ значительно увеличено; съ этой цѣлью редакція уже сдѣлала заказы граверамъ: *Пиннемакеру* въ Парижѣ, *Клоссу* въ Штуттартѣ, *Зубчанинову* и *Рашевскому* въ Петербургѣ.

Для первыхъ книжекъ въ распоряженіи редакціи уже находятся слѣдующія статьи:

Министръ-академикъ. *Д. В. Аверкіева*.—Женщины Пугачевского возстанія. *А. В. Арсеньева*.—Выгорѣцкіе совратители. *Ею-же*.—Генераль Антоній Езеранскій. *Н. В. Берга*.—Возстаніе поляковъ на кругобайкальской дорогѣ. *Ею-же*.—Разказы бабушки. Изъ воспоминаній вдовы инженеръ-лейтенанта *А. Я. Бутковской*.—Ковно во время польскаго мятежа 1863 года. Воспоминанія *Я. Н. Бутковскаго*.—Одинъ изъ забытыхъ писателей (князь *А. А. Шаховской*). *Е. М. Гаршина*.—Чума и Пугачевщина въ Шапкой провинціи. *И. И. Дубасова*.—Мевшиковъ и видѣніе монаха Порфирія. Разказъ изъ дѣлъ Преображенскаго приказа. *Г. В. Есимова*.—Борьба за существованіе мысли. *В. Р.*

Зотова.—Московскіе люди XVII вѣка. (Съ рисунками). *Е. П. Карновича.*—Время Елизаветы Петровны и Людовика XV. *Ею же.*—Вытовые очерки изъ русской исторіи. 1. Двѣ торговки. 2. Царскій родичъ. 3. Черви. *Н. И. Костомарова.*—Сербскіе гости въ Бессарабіи. *А. А. Кочубинскаго.*—Шипка въ 1877 году. Отрывокъ изъ воспоминаній генераль-лейтенанта *В. Д. Кренке.*—Умирненіе польскаго мятежа въ Кіевской губерніи въ 1863 году. *Ею же.*—Женщина древней Греціи. (Съ рисунками). *Д. П. Лебедева.*—Русскіе дѣятели въ Остзейскомъ краѣ. *Н. С. Ляскова.*—Изъ Кишиневской старины. (Разказы о Пушкинѣ, архіепископѣ Иринѣи и др.). *Л. С. Маишевича.*—Петръ Великій на сѣверѣ Россіи. (Съ рисунками). *В. Н. Майнова.*—Отрывки изъ воспоминаній. *А. П. Милюкова.*—Заграничныя воспоминанія *В. И. Модестова.*—Семейство Скавровскихъ. Картинка изъ исторіи фаворитизма въ Россіи. *В. О. Михневича.*—Скептическое матеріалистическое направление въ литературѣ Екатерининскаго времени. *А. И. Незеленова.*—Очерки изъ современной украинской литературы. *Н. И. Петрова.* Исторія моего дяди. Разказъ изъ семейной хроникки. *С. Т. Славутинскаго.*—Отрывки изъ воспоминаній. *П. С. Усова.*—Будгаринъ въ послѣдніе десятилѣтіе своей жизни. *Ею же.*—Воспоминаніе и замѣтки. *Ө. В. Чижова.*—Письма изъ Америкы и Австраліи. *С. Б. Чичерина* и др.

Обиліе матеріаловъ, поступившихъ въ редакцію «Историческаго Вѣстника», и необходимость давать преимущество тѣмъ изъ нихъ, которые имѣли текущій интересъ, заставили насъ отложить печатаніе вѣсколькихъ статей, обѣщанныхъ на 1882 годъ (Государственный человѣкъ Екатерининскаго времени. *Е. П. Карновича.*—Екатерина II и Жанъ-Жакъ Руссо. *Д. Ф. Кобко.*—Во славу Божию. Разказъ *В. Н. Майнова.*—Плавни. Разказъ *С. В. Максимова.*—Соціалысть прошлаго вѣка. Повѣсть *Д. Л. Мордочева.*—Записки есылнаго. *А. Пасляка.*—Александръ I и русская партія въ Польшѣ. *Ө. М. Уманца.*—Суевѣрія человѣчества. *М. К. Цибриковой* и др.)—Статьи эти будутъ непременно помѣщены въ теченіи 1883 года.

Въ приложеніи къ «Историческому Вѣстнику», съ январьской книжки, начнется печатаніе, въ переводѣ, историческаго романа *Ю. Роденберга* подъ заглавіемъ «Кромвель».

Съ требованіями обращаться въ книжныя магазины «Новаго Времени»: въ Петербургѣ, Невскій просп., № 58; въ Москвѣ, Кузнецкій мостъ, домъ Третьякова.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

еженедѣльная, иллюстрированная, политическая, литературная и ремесленная

Выходятъ въ 1883 г., безъ предварительной цензуры, по прежней программѣ, съ значительными улучшеніями. Болѣе 400 рисунковъ и моды. Особыми приложеніями—художественные рисунки по русской исторіи, изъ которыхъ составится

особый альбомъ. Въ «газетѣ» будетъ печататься новая повѣсть Н. С. Лѣскова: «Соколий перелетъ».

ПРЕМИИ: «Крестный календарь» 1884 г. на лучшей бумагѣ и олеографическая картина одного изъ важнѣйшихъ событій въ Россіи 1883 года.

Подписная цѣна на годъ безъ пересылки 4 р., съ перес. 5 р.; на $\frac{1}{2}$ г. 3 р.; на 1 мѣс. 75 к.

Адресъ редакціи: Москва, Никитскій бульв., д. Гатлука.

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Съ 1882 г. «Церковно-Общественный Вѣстникъ» превращенъ въ **полуежедневное изданіе** и выходитъ аккуратно черезъ день, исключая времени скопленія нѣсколькихъ праздниковъ въ недѣли Св. Пасхи и Рождества Христова.

Задача нашего изданія—отмѣчать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее интересовать его въ жизни церковно общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскихъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между обществомъ и духовенствомъ. Но этия не ограничивается задача «Церковно-Общественнаго Вѣстника»: рядомъ съ вопросами о духовенствѣ и въ томъ-же объемѣ, мы принимаемъ участіе и въ обсужденіи текущихъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ, въ смыслѣ упроченія принциповъ правды, законности, свободы и общаго преуспѣванія человѣчества. Откровенно и съ полною *независимостью* сужденій высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнью вопросамъ, существеннымъ образомъ затрагивающимъ интересы духовенства и общества, мы вмѣстѣ съ тѣмъ всегда охотно даемъ мѣсто всякому честному голосу изъ среды духовенства и общества, особенно-же заявленіямъ и запросамъ людей опыта, стараясь содѣйствовать постоянному обмѣну мыслей между читателями газеты, ея редакціей и постоянными сотрудниками. Постоянная и горячая нравственная поддержка со стороны нашихъ многочисленныхъ читателей въ теченіе 9-ти лѣтняго существованія газеты и сочувствіе къ ней въ большинствѣ органовъ какъ духовной, такъ и свѣтской прессы, даетъ намъ увѣренность, что и на будущее время они не откажутъ намъ въ этой поддержкѣ и сочувствіи.

Для лицъ, незнакомыхъ съ нашихъ изданіемъ, считаемъ нужнымъ замѣтить, что «Церковно-Общественный Вѣстникъ» наравнѣ съ другими газетами выходитъ безъ предварительной пемзуръ и не имѣетъ никакого отношенія къ духовному вѣдомству. Просимъ также не смѣшивать наше изданіе съ журналомъ «Церковный Вѣстникъ», издающимся при здѣшней духовной академіи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ при «Церк.-Общ. Вѣстникѣ» въ 1883 г. будетъ изданъ въ видѣ бесплатнаго приложенія «Календарь для духовенства», въ которомъ, кромя необходимыхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помещены практическія ука-

занія и справочныя свѣдѣнія на разнаго рода случаи общественной жизни духовенства.

Условія подписки на «Церк.-Общ. Вѣсти.» на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. 50 коп., на три мѣсяца 2 руб. 50 коп., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границей 10 руб. Отдѣльные №№ по 10 коп.

Требованія на газету слѣдуетъ адресовать: въ редакцію «Церковно-Обществу. Вѣстника», въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварт. № 5.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(еженедѣльное изданіе отъ 2-хъ до 4-хъ печ. листовъ въ №; въ годъ до 142 печ. лист. больш. формата)

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(двухмѣсячное—отъ 18 до 24 печ. листовъ въ каждой книжкѣ; въ годъ около 124 л.).

«Церковный Вѣстникъ» въ официальной своей части, составляющей официальный органъ св. синода, печатаетъ *столма* и раньше всѣхъ другихъ изданій всѣ законенія, распоряженія и списки наградъ по духовному вѣдомству, въ неофициальной-же части даетъ возможно полный обзоръ движеній религіозной мысли и жизни какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей (на правосл. востокѣ, славянскихъ земляхъ, въ римскомъ католицизмѣ и протестантствѣ), и имѣетъ слѣдующіе *постоянные отдѣлы* (кроме передовыхъ статей): 1) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 2) иностранное обозрѣніе—восточное и западное; 3) обозрѣніе духовной журналистики; 4) библиографическое обозрѣніе; 5) лѣтопись церковную; 6) лѣтопись общественной жизни за прошлую недѣлю въ Россіи и за границей; наконецъ 7) разныя извѣстія и замѣтки. Кроме этихъ постоянныхъ отдѣловъ, печатаются статьи и корреспонденціи различнаго рода.

При журналѣ «Христіанское чтеніе», составляющемъ прибавленіе къ «Церк. Вѣсти.» и помѣщающемъ разнообразныя статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній, съ 1879 г. печатаются сверхъ того «Толкованія на ветхій заветъ» съ особымъ счетомъ страницъ (въ 1883 г. будетъ продолжаться печатаніе «Толкованія на книгу Псалмовъ», и вмѣстѣ съ тѣмъ начато будетъ печатаніе «Толкованія на книгу пророка Исаіи», такъ что къ концу 1883 г. выйдеть *особою книжкою* четвертый выпускъ «Толкованій»).

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала съ «Толкованіями на Ветхій Заветъ»—семь руб. съ перес., отдѣльно за «Церк. Вѣсти.»—пять руб., за «Христ.

Чтеніе съ «Толкованія» — пять руб. За границей для всѣх мѣстъ: за оба журвала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р съ перес.

Иногородные подвѣсчики адресуются: «въ редакцію Церк. Вѣстн. и Христ. Чтенія, въ С.-Петербургѣ». Петербургскіе подписчики подписываются въ отдѣл. конторы ред. близъ Знам. ул., уг. Преобр. и Солдатск. пер., д. № 5, кв. 3), или при княжк. маг. Тузова (бывш. Кораблева).

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“

(ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Газета общественная, политическая и литературная

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО.

Программа газеты: I. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и вѣшной политики, литературы, науки, искусства и общественной жизни. II. Обзоръ газетъ и журналовъ. III. Дѣйствія правительства. IV. Городская и земская хроника. V. Телеграммы специальныхъ корреспондентовъ «Южнаго Края», отъ «Международнаго» и «Сѣвернаго» телеграфныхъ агентствъ. VI. Последние извѣстія. VII. Внутреннія извѣстія: корреспонденція «Южнаго Края» и извѣстія другихъ газетъ. VIII. Вѣшнія извѣстія. IX. Вѣшнія корреспонденціи «Южнаго Края». X. Фельетонъ: научный, литературный и художественный. Беллетристика. Театръ. Музыка. XI. Судебная хроника. XII. Критика и библиографія. XIII. Смѣсь. XIV. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XV. Календарь. XVI. Справочныя свѣдѣнія. Дѣла, назначенныя къ слушанію, и резолюціи по нимъ округа харьковской судебной палаты и харьковского военно-окружнаго суда. XVII. Стороннія сообщенія. XVIII. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ болѣе, чѣмъ въ ста губернскихъ и уѣздныхъ городахъ южной Россіи.

Кромя постоянныхъ корреспонденцій изъ Петербурга и Москвы, редакція озабочивалась полученіемъ свѣдѣній изъ большихъ центровъ западной Европы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На 6 мѣс.	На 3 чѣс.	На 1 мѣс.
Безъ доставки.	10 р. 50 к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкою	12 „ — „	7 „ — „	4 „ — „	1 „ 40 „
Съ перес. иногородн.	12 „ 50 „	7 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 60 „

Допускается разсрочка платежа за годовую экземпляръ, по соглашенію съ редакціей.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ на Московской ул., въ домѣ харьковскаго университета, № 7-й.

Съ іюля мѣсяца 1882 г. газета печатается въ собственной типографіи, шрифтомъ болѣе убористымъ, вслѣдствіе чего текстъ газеты увеличился на одну треть прежняго размѣра.

Редакторъ-издатель. А. А. Газефовичъ.

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ „ВОЛЫНЬ“

Вступая въ пятый годъ своего существованія, съ будущаго 1883 года газета «Волынь» будетъ выходить по прежнему два раза въ недѣлю по слѣдующей программѣ:

1) Телеграммы. 2) Руководящія статьи по городскому самоуправленію и по вопросамъ жизни и нуждъ западнаго края вообще и въ особенности волынской губерніи. 3) Городекая хроника. 4) Хроника Волыни и западнаго края. 5) Извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ въ остальной Россіи. 6) Политическое обозрѣніе иностранныхъ государствъ. 7) Новыя открытія и изобрѣтенія во всѣхъ частяхъ свѣта. 8) Библиографическій отдѣлъ. 9) Смѣсь, гдѣ будетъ помѣщаться шутки, курьезы, анекдоты и остроты изъ прошлаго и настоящаго времени. 10) Биржевыя свѣдѣнія. 11) Свѣдѣнія о разныхъ подрядахъ и торгахъ преимущественно въ предѣлахъ волынской губерніи. 12) Разныя объявленія частныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій.

Кромѣ того по временамъ будутъ помѣщаться фельетоны.

Подписка принимается въ г. Житомирѣ, въ домѣ женской гимназіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ	3 р. 30 к.
На $\frac{1}{2}$ года	1 „ 80 „
На 3 мѣсяца	1 „ — „
На 1 мѣсяць	— 40 „

Вмѣсто мелкихъ денегъ допускается приложеніе почтовыхъ марокъ.

Иногородные подписчики на доставленіе адреса и на замѣну такового по-вымъ въ случаѣ перемѣны мѣста жительства приплачиваютъ къ подписной цѣнѣ 20 к., адресуя въ г. Житомирѣ въ редакцію газеты «Волынь».

Редакторъ-издатель С. Блонскій.

„ДѢЛО“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Издается въ Львовѣ, на малорусскомъ языкѣ, подъ редакцію В. Барвинскаго.

Съ 1-го января 1883 года выходитъ три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ. Цѣна на годъ 12 рублей, полгода 6 р., а на три мѣсяца 3 руб.

При газетѣ, по прежнему, будетъ издаваться *«Библиотека повѣстей»*, выходящая два раза въ мѣсяць, 15 и послѣднихъ чисель, по 2 печатныхъ листа.

Цѣна *«Дѣла»* вмѣстѣ съ *«Библиотекой повѣстей»* на годъ 16 руб., полгода 8 руб., три мѣсяца 4 руб. Отдѣльно *«Библиотека повѣстей»* — на годъ 5 р., полгода 2 р. 50 коп., Приплачивающіе два рубля получаютъ 26 печат. листовъ неоконченной въ 1882 году повѣсти: *«Грудь и деньги»*.

Подписываться можно въ редакціи *«Дѣла»* (Львовъ, ул. академическая, № 8) и въ редакціи *«Кіевской Старины»* (Кіевъ, Соф. площ., д. Севастьяновой).

„ДОНСКОЙ ГОЛОСЪ“

(4-й годъ существованія).

Программа, сроки выхода (по воскресеньямъ и четвергамъ), разнѣры газеты остаются прежніе.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ пересылкой по почтѣ и доставкой на домъ городскимъ подписчикамъ

на годъ	6 руб.
на полгода	3 р. 50 к.
одинъ мѣсяць	— 75 к.

Просить адресоваться: въ Пювочеркасскъ въ редакцію *«Донскаго Голоса»*.

Редакторъ издатель *Е. Д. Жилмановскій*.

ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ.

„ЗАПИСКИ“

КИЕВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
ПО СВЕКЛОСАХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Программа „Записокъ“: протоколы общихъ собраний Отдѣленія, засѣданій Съѣзда Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. комиссій, правительственными распоряженіями, оригинальными изслѣдованіями, разными статьи, замѣтки, извѣстія и корреспонденція, касающіяся разныхъ сторонъ свеклосахарной промышленности; обзоръ литературы по тому же предмету. Кроме того, въ „Запискахъ“ будутъ печататься статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленности въ Россіи, составляемые по отчетамъ, обязательно доставляемымъ въ Департаментъ неокладныхъ сборовъ.

„Записки“ выходятъ по два раза въ мѣсяцъ, 24 выпуска въ годъ.

Подписная цѣна „Записокъ“ для подписчиковъ внутри и внѣ Россіи 8 рублей въ годъ, съ приложеніемъ „Трудовъ“ Киевскаго вспомоцательнаго Комитета по Московской Выставѣ 1882 г. — 10 р. 50 к.

Подписка принимается въ Бюро Киевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Кіевъ, Верхня-Владимирская улица, дома Тажары, близи опернаго театра), а также: въ С.-Петербургѣ, въ центральной конторѣ объявленій (Невскій пр., Мал. Морская, № 11.); въ Варшавѣ: въ конторѣ Райжманъ и Френдлера (Сенаторская, д. № 22.) и въ Цимбургѣ, у Адольфа Стейнера.

Объявленія принимаются исключительно въ Бюро Отдѣленія на слѣдующихъ условіяхъ.

	За каждую строку или въ мѣсто	
	до 16 строкъ	болѣе 16 строкъ
За одинъ разъ,	15 коп.	10 коп.
За каждый разъ свыше одного .	7 1/2 „	5 „

За разсылку при „Запискахъ“ печатныхъ объявленій, рекламъ и т. п., которыя будутъ доставлены въ Бюро, взимается, за одинъ разъ, съ каждого листа по 6 руб.

Гг. подписчики и члены Отдѣленія, извѣщая Бюро о своихъ адресахъ, благоволятъ обозначать точно: имя, отчество и фамилію, также то почтовое мѣсто (съ указаніемъ губерніи и уѣзда), чрезъ которое желаютъ получать „Записки“.

О несвоевременной высылкѣ „Записокъ“ просить заявлять по слѣдующему адресу: Т. И. Лоначевскому (Кіевъ, зданіе Университета).

„С Л О В О“

Вступая въ XXIII годъ своего изданія, наша газета останется вѣрною своею программѣ: честно и бодро стоять до конца за права русскаго народа въ Австро-Венгріи и защищать правду, о сколько то сегодня намъ возможно.

Газета наша, какъ до теперь, такъ и въ 1883 году, будетъ выходить три раза въ недѣлю: по *Вторникамъ*, *Четвергамъ* и *Субботамъ*, за исключеніемъ праздничныхъ и постъпраздничныхъ дней.

Подписная цѣна на „Слово“ остается прежняя.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

безъ почтовой пересылки

На цѣлый годъ:	На полъ года:	На одинъ кварталъ:	На одинъ мѣс.
12 зр. — кр.	6 зр. — кр.	3 зр. — кр.	1 зр. — кр.

Съ почтовою пересылкою въ Австро-Венгрію:

14 зр. — кр. 7 зр. — кр. 3 зр. 50 кр. 1 зр. 20 кр.

Съ почтовою пересылкою за границу:

17 зр. — кр. 8 зр. 50 кр. 4 зр. 50 кр. (14, 7 и 4 рублей).

Частныя лица въ Россіи могутъ газету выписывать во всѣхъ «конторахъ газетъ», въ головныхъ «экспедиціяхъ газетъ», а также прямо въ нашей конторѣ, адресуя: «Въ г. Львовъ, Галиція, въ контору газеты «Слово».

„ВАРШАВСКІЙ ДНЕВНИКЪ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Въ Варшавѣ:		Съ пересылкою:	
На годъ	9 руб. 60 коп.	На годъ	12 руб. — коп.
» полгода	4 » 80 »	» полгода	6 » — »
» три мѣсяца	2 » 40 »	» три мѣсяца	3 » — »
» мѣсяць	— » 80 »	» мѣсяць	1 » — »

За границу (подъ бандеролью); за годъ—15 руб., полгода—7 руб. 50 коп., три мѣсяца—3 руб. 75 коп., на мѣсяць—1 руб. 25 коп.

Требованія, съ приложеніемъ денегъ, адресуются въ контору редакціи «Варшавскаго Дневника», въ Варшавѣ, Медовая, 18.

Редакторъ: Князь Н. Н. Голицынъ.

„УСТОИ.“

Литературный, научный и политическій журналъ „УСТОИ“ будетъ выходить въ 1883 году ежемѣсячно, въ размѣрѣ около 20-ти печатныхъ листовъ, безъ предварительной цензуры, по слѣдующей программѣ:

1) Беллетристика оригинальная и переводная: романы, новѣсти, очерки, драматическія произведенія, статотворенія.

2) Научный отдѣлъ: статьи по всѣмъ отраслямъ естественныхъ, общественно-политическихъ и историческихъ наукъ.

3) Критика: общія статьи по вопросамъ литературнаго творчества; разборъ журналовъ и книгъ русскихъ и иностранныхъ.

4) Внутренній отдѣлъ: статьи по вопросамъ внутренней жизни, лѣтописъ событій, корреспонденціи, судебные отчеты.

5) Политическій отдѣлъ: обзорніе жизни иностранныхъ государствъ.

6) Фельетонъ: очерки современной русской и западной жизни.

7) Театръ и музыка.

8) Сибѣрь: краткія сообщенія и желкія замѣтки.

9) Объявленія.

Въ журналѣ будутъ участвовать: П. В. Абрамовъ (Одесѣвецъ), М. П. Албловъ, Александровъ, К. Баранцевичъ, Максимъ Бѣлинскій, С. А. Венгеровъ, В. В., Алексѣй Ник. Веселовскій, О. О. Вороновъ, В. М. Гаршичъ, Н. Н. Иванковъ, проф. В. О. Ключевскій, проф. П. А. Костычевъ, С. Н. Кривенко, Н. В. Маляковъ, Н. М. Минскій, Д. Т. Мордовцевъ, Н. Морозовъ (М. А. Протопоповъ), С. Я. Надсонъ, Н. П. Пауловъ, В. П. Орловъ, А. Н. Плещеевъ, А. В. Погожевъ, Г. Н. Потанинъ, Н. С. Рusanовъ, В. П. Селевскій, Л. З. Слонимскій, проф. Н. П. Стороженко, проф. К. А. Тимирязевъ, Г. П. Успенскій, О. А. Щерблява, О. О. Эрисманъ, проф. Н. П. Яжкуль, П. В. Якубовичъ и др.

Подписка принимается: въ конторѣ журнала, С.-Петербургъ, Пушкинская ул., д. № 10, кв. № 45, и въ книжномъ магазинѣ Цинзерлинга, Невскій проспектъ противъ Госпитнаго двора № 46.

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки—10 р., съ доставкою въ Петербургъ—11 р., съ пересылкою въ другіе города—12 р.; на полгода: безъ доставки—5 р. 50 к., съ доставкою въ Петербургъ—6 р., съ пересылкою въ другіе города—7 р.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ, живущихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ конторъ, обозначать въ своихъ адресахъ ближайшее почтовое мѣсто, въ которое можно было бы адресовать книги журнала, а также въ случаѣ несправной высылки журнала заявлять объ этомъ не позже выхода слѣдующей книги. Въ противномъ случаѣ, на основаніи объявленнаго въдожстномъ правнѣ, Газетная Экспедиція къ своему разсмотрѣнію жалобъ не принимаетъ. Жалобы и извѣстія о пережнѣ адресахъ адресуются исключительно въ контору „УСТОЕВЪ.“

Новый журналъ съ 1-го января 1883 г.

„ИСКУССТВО.“

Ежегодный художественно-литературный органъ поэзіи, музыки, театра, живописи, скульптуры, декоративнаго искусства, хореографіи, архитектуры и пр.

Задача новаго журнала—служить выразителемъ художественно-артистической жизни Европы и Россіи.

Каждый № журнала будетъ заключать: 1) Руководящія статьи по всемъ отраслямъ искусства. 2) Статьи по теоріи искусства, по худож. археологіи, по эстетикѣ. 3) Критическіе обзоры пестерб. и москов. театровъ и выставокъ. 4) Театр.-музыкальн. корреспонденціи и извѣсія изъ всехъ провинціальн. городовъ Россіи. 5) Худож.-литературн. новости изъ заграничя. 6) Театрально-музыкальн. пьесы изъ Париза, Лондона, Вѣны, Берлина, Рима, Милана, Мадрида. 7) Хроника текущихъ событій по всемъ отд. искусства. 8) Худож. и литер. фелетонъ. 9) Біографіи, жемуря, воспоминанія артистовъ, музыкантовъ и художниковъ, какъ русскихъ, такъ и европейск. Кроме того, „справочный отдѣлъ“ со всѣмъ необход. свѣдѣніями и указаніями для артистовъ, художниковъ и антрепренеровъ. Два раза въ мѣсяць (25 въ годъ) при журналѣ прилагаются портреты крупныхъ деятелей въ области искусства. Каждый номеръ журнала отъ 1½ до 2-хъ листовъ, въ форматѣ проб. „Ве. Илуст.“

Подписка прин. въ конторѣ редакціи: ул. Ивашовской и Николаевской, д. № 14, кв. № 9.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Безъ доставки.	Съ доставкой.	Для иногород.	За границу.
Годъ . . .	8 руб.	9 р. 50 к.	10 р.	14 р.
Полгода . .	5 руб.	5 р. 75 к.	6 р.	8 р.
3 мѣсяца .	3 руб.	3 р. 50 к.	4 р.	5 р. 50 к.

Разсрочка платежа допускается черезъ назначеевъ и по соглашенію съ другой редакціи. Иногородные подписываются исключительно въ конторѣ редакціи.

Въ предстоящемъ году журналъ „Искусство“ предполагаетъ дать слѣдующую галерею большихъ портретовъ, исполненныхъ по заказу редакціи въ Парижѣ, по повелю цинкографическому способу.

Шекспиръ (снямокъ съ неизвѣстнаго еще портрета въ Россіи), Дидеро, Тевиссонъ, Словацкій, Хмѣльницкій, кн. Шаховской, Рашель, Гаррижъ, Малибранъ, Паста, Мочаловъ, Асенкова, Щенквичъ, Шумскій, Берліозъ, Листъ, Даргомыжскій, Вагнеръ, Мусоргскій, Канова, Деларошъ, Маккартъ, Брюловъ, Ивановъ, Антокольскій.

Редакторы-издатели **Ө. Грнднинъ** и **В. Чуйко**.

При главной конторѣ журнала „Искусство“ принимается подписка на „Библиотеку европейскихъ писателей“ (2 годъ), изд. В. Чуйко, 10 вып. въ годъ. 6 руб. съ пересылкою.

„ВАЗА“

дамскій иллюстрированный литературно-модный и рукодѣльный журналъ.

(СУЩЕСТВУЕТЪ 52 ГОДА).

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Ивановская, № 14.

Выходятъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца большими тетрадами и дасть въ годъ:

- 24 двойныхъ номера журнала, т. е. 24 номера литературныхъ (оригинальные и переводные романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, путешествія, разныя извѣстія, новости, и т. п.) и 24 номера рукодѣльно-модныхъ (самыя обстоятельныя описанія и объясненія кройки и отдѣлки костюмовъ, рисунки парижскихъ модъ и рукодѣлій, модную хроннку, домашнее хозяйство). Новозобрѣженія по части модъ, медальоны, косметиковъ и т. д. 1000 полтавпнажей въ текстѣ. 24 модныя раскрашенныя гравюры. Исполняются и печатаются заграницей по подлиннымъ парижскимъ образцамъ.
- 12 вырубныхъ выкроекъ—въ натуральную величину.
- 12 листовъ литографованныхъ узоровъ и выкроекъ (до 1000 формъ и узоровъ).
- 12 листовъ узоровъ: вязанья, вышиванья, тамбурныхъ и т. п. работъ.
- 6 раскрашенныхъ узоровъ для различныхъ женскихъ рукодѣлій.

Карманный календарь на 1883 годъ, заключающій святцы и необходимыя свѣдѣнія.

Каждый подписчикъ 1883 года получитъ 6 ПРЕМІЙ, а именно:

1. Туфанъ съ окончательно вышитымъ узоромъ. Вышивка передовъ исполнена вышуклымъ бархатнымъ швомъ (цѣна въ отдѣльной продажѣ 4 руб.).

- II. Олеографическая картина (ландшафт) громадных размѣровъ 1 $\frac{1}{4}$ аршина длины и 14 $\frac{1}{4}$ вершок. шир. Картина исполнена въ 20 красокъ, въ королевскомъ олеографическ. институтѣ въ Берлинѣ. (Цѣна въ отдѣльной продажѣ 3 р. 50 к.).
- III. Шарфъ à Lavaligère изъ тюля съ накладной вышивкой по концамъ. Новость, весьма изящной заграничной работы.
- IV. Салфетка для сахарницы, узорчатого тканья съ длинной бахромой.
- V. Корзинка рабочая } Обѣ вещи изъ тисненого papier-mâché со
 VI. Башмачекъ для часовъ } вставками для вышивки.

Образцы премій можно видѣть въ Редакціи.

Раздача и разсылка премій начнется съ первыхъ чиселъ Января, по старшинству поступления подписныхъ денегъ.

ПО Д И С Н Я Ц Ъ Н А :

Съ пересылкой		Безъ пересылки.		} На упорку премій слѣдуетъ добавить 50 ко- пѣекъ-
На годъ съ преміями	12 р.	11 р.	— к.	
„ „ безъ премій	7 р.	6 р.	— к.	
На $\frac{1}{2}$ года съ преміями	9 р.	8 р.	— к.	
„ „ безъ премій	4 р.	3 р.	40 к.	

„МОСКВА“

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ. ГОДЪ ВТОРОЙ.

Большое еженедѣльное иллюстрированное изданіе съ разными бесплатными приложеніями и пятнадцатью роскошными художественными преміями, рисованными цвѣтными тонами известными русскими художниками по заказу редакціи; эти большія картины, отпечатанныя, въ золотыхъ рамкахъ, на выписанной изъ заграницы веленовой бумагѣ, къ концу года составятъ богатый альбомъ, а вставленные въ рамы могутъ служить украшеніемъ каждой гостиной.

Такихъ художественныхъ приложеній редакціей будетъ разослано въ теченіе 1883 года **болѣе** пятнадцати.

Вотъ краткій перечень картинъ, которыя уже приобрѣтены редакціей для поданчиковъ на 1883 годъ.

Рисунка, акварель Профессора *В. В. Пукирева*. Чужаки, рисунокъ тонами академика *А. Е. Саврасова*. Осельская луговая, акварель академика *К. А. Трутовскаго*. „На сѣверѣ дикомъ стонѣ одиноко на голой вершинѣ сосна“, пейзажъ художника *П. И. Левитача*. „Мишку подняли“, акварель художника *А. И. Левитача*. Юанни Грозный царь Филиппомъ митрополитомъ, рисунокъ сепіей профессора *В. В. Пукирева*. „Черный конь“, рисунокъ въ поэмѣ: „Еще одинъ, поцѣлуй“ рисунокъ цвѣтными тонами, „Вальпургіева ночь“, фантастическій рисунокъ, „Страницы“, акварель „Платье Ярославны“ истер. рисунъ, „Алеша Поповичъ“, Тяга, аквар., „Приволжская вольница“, аквар. и другіе.

Въ художественномъ отдѣлѣ восточными сотрудниками на 1883 годъ будутъ: Профессора живописи *В. В. Пукиревъ*, *К. А. Трутовскій*, академики *А. Е. Саврасовъ*, *С. И. Грибковъ* и художники Лебедевъ, Богатовъ, А. Левитачъ, Яковъ, Корвинъ, Протопоповъ, Симоновъ, Матвѣевъ, Клангъ, Рябушкинъ, Святославскій, Чеховъ, Турлигинъ, Россоль и мног. друг.

Журналъ „Москва“ будетъ выходить въ 1883 году въ значительно увеличенной противъ прежняго программѣ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій, всего, 50 №№ въ годъ, печатанныхъ на роскошной лакированной бумагѣ и кромѣ пятнадцати художественныхъ премій, въ теченіе года будетъ помѣщено множество виньетокъ, портретовъ выдающихся дѣятелей и болѣе 200 оригинальныхъ рисунковъ, исполненныхъ красками.

Вотъ тѣ сюжеты, которые уже приобретены редакціей:

Смотришь въ купеческомъ домѣ, Катя, близница (поза изъ народнаго быта), Оправданный, Тиня темнаго царства (10 рисунковъ), Ванька Ключникъ, Не гулялъ съ кистенемъ я въ дремучемъ лѣсу, Домовой на купеческой свадьбѣ (15 рисунковъ), Сбынокъ, Лысая гора (нѣсколько фантастическихъ картинокъ), „Пьяная почъ“ (Некрасова), Охотничьи сцены, „Салъ ивиинилитъ“, Потокъ богатырь, Кабатчикъ (поза 15 рисунковъ), Рыболовы, Маленькій портъ, Вылазка, Въ судной кассѣ, Прекрасный полъ, Кладъ, Проповѣдь, У желѣзной дороги, Ванька отчаянный, Пимень и Григорій Отрепьевъ, Съ аблоками, Въ учениѣ, Весна, Русскіе богатыри (нѣсколько рисунковъ), Коздунъ Фомка, На далекой окраинѣ и многіе другіе.

Кромѣ этого въ теченіе года предполагается дать нѣсколько роскошныхъ иллюстрацій къ произведеніямъ *Д. В. Григоровича*, „Рыбака“, *И. С. Тургенева* „Записки Охотника“, *Гончарова*, „Обрывъ“, *Гоголя*, Вѣра на хуторѣ близъ Диканьки, *Графа А. Толстаго*, „Князь Серебрянный“ и стихотвор. *Н. А. Некрасова* и друг.

Надъ исполненіемъ этихъ рисунковъ заняты художники журнала *Москва*.

Въ 1883 году будетъ особенно подробно описано и иллюстрировано красками предстоящее въ Москвѣ К о р о н о в а н і е

ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Всѣ годовые подписчики на 1883 годъ получаютъ главную годовую премію:

роскошную, художественно-исполненную и лакированную олеографію БОЛЬШУЮ ИСТОРИЧЕСКУЮ КАРТИНУ ХУДОЖНИКА К. В. ЛЕБЕДЕВА.

Русская свадьба въ XVI столѣтіи.

ПРОВОДЫ МОЛОДЫХЪ ВЪ ОПОЧИВАЛЬНЮ ВЪ ДОМѢ БОЯРИНА.
ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Къ участію въ журналѣ приглашены лучшія литературныя силы.

Въ теченіи года журналъ „Москва“ составитъ два объемистыхъ тома, около 1200 столбцовъ уборчатаго текста, въ который войдутъ: 1) Иллюстрированные историческіе романы и повѣсти 2) Очерки и рассказы изъ русской жизни 3) Большіе переводные романы замѣнительныхъ иностранныхъ писателей 4) Статьи по вопросамъ искусства 5) Иллюстрированные поэмы и стихотворенія 6) Фельетоны, хроника общественной жизни 7) Сцены и описанія рисунковъ 8) Юмористическіе наброски на злобу дня 9) Разнообразный отдѣлъ Смѣсь: остроты, анекдоты, курьезы, замѣчательныя открытія и изобрѣтенія, полезные совѣты и т. п.

Въ портфелѣ редакціи уже находятся слѣдующія литературныя произведенія: „Поволжская вольница“, повѣсть, „Очень любила“, рассказъ, „Вася Блаженный“, повѣсть, „Цезарь Борджія“ переводъ, „Степной домикъ“ очеркъ, „Царица грѣзъ“ рассказъ, „Послѣдній волъ“ повѣсть и многіе другіе.

Съ 1-го января начнется печатаніе большаго иллюстрированнаго историческаго романа изъ XIV вѣка: „НА РУБЕЖѢ ЯЗЫЧЕСТВА“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки . . . 7 р. — к.		На годъ съ дост. и перес. . . 8 р. — к.
На полъ года 4 р. — к.		На полъ года 5 р. — к.
На 1 мѣс. безъ гл. прем. . . 1 р. — к.		На одинъ мѣсяць 1 р. — к.

Для Гг. слушателей или въ частныхъ, такъ и казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ Москвѣ и другихъ городахъ) допускается расписка за ругательствомъ Гг. назначенъ и управляющихъ

Подписка принимается во всѣхъ магазинахъ Москвы и Петербурга. Въ конторѣ редакціи при литографіи И. И. Клягъ, уголъ Знаменки д. Заѣрва, въ отдѣленіи конторы редакціи: Петровка, д. Петровскаго монастыря, при типографіи А. В. Датмаръ. Гр. иногородные подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ контору редакціи на имя И. И. Клягъ.

Самый дешевый, самый практичный и полный модный, руководѣльный и семейный журналъ

ЖЕНСКІЙ ТРУДЪ

Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ.

Отличается отъ всѣхъ другихъ русскихъ модныхъ журналовъ своей *практичностью*: 1) всякій модный или руководѣльный рисунокъ сопровождается не простымъ описаніемъ вѣшняго вида, но я объясненіемъ способовъ исполненія, а также расчетомъ количества нужнаго матерьяла и цѣны. 2) Даетъ 4 раза въ годъ образцы модныхъ матерій, съ показаніемъ ширины и цѣны 3) Для достиженія ясности въ объясненіяхъ, даетъ подписчикамъ таблицу цвѣтовыхъ оттѣнковъ, содержащую болѣе 500 тѣней всѣхъ цвѣтовъ.

12 номеровъ модныхъ и 12 номеровъ руководѣльныхъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ „ЖЕНСКОМУ ТРУДУ“.

- 12 раскрашенныхъ модныхъ картинокъ.
- 12 раскрашенныхъ узоровъ руководѣлій.
- 6 листовъ выкроекъ для снятия рѣзцовъ. Монограммы.
- 12 вырѣзныхъ выкроекъ въ натуральную величину.
- 4 листа образцовъ модныхъ матерій.
- 6 раскрашенныхъ картинокъ русскихъ костюмовъ.
- Поты для фортепьяно модныхъ танцевъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Гардеробъ; искусство одѣваться къ лицу.—Тайны туалета и косметика.—Кухня и кладовая.—Домоводство.—Цвѣтоводство.—Музыка, театр, пѣніе и танцы.—Свѣтская жизнь и законы приличія.—Дамскій спортъ.—Уходъ за дѣтьми.—Игры общественыя, карточные, дѣтскія.—Пасьянсы.—Гаданья.—Условный языкъ.
Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, анекдоты, шарадъ, задачи, ребусы и т. п.

ЦѢНА ПОДПИСКИ:

Безъ доставки и пересылки.	Съ доставкой и пересылкой.
въ годъ 4 р. — к.	въ годъ 5 р. — к.
„ полъ года 2 р. 25 „	„ полъ года 3 р. — „
„ четверть года 1 р. 25 „	„ четверть года 1 р. 75 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ. 9 Рождественская ул. д. 32.

Иллюстрированный дѣтскій журналъ

РОДНИКЪ

2-й годъ изданія.

Журналъ „Родникъ“ выходитъ 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками въ 6 и болѣе печатныхъ листовъ, съ отдѣльными картинками и полититлажами въ текстѣ. Годовое изданіе составитъ четыре тома, около 20 печатныхъ листовъ каждый.

Въ „РОДНИКЪ“ между прочимъ участвуютъ слѣдующія лица: В. И. Аверариусъ, К. С. Бараяцевичъ, М. Н. Богдановъ (профессоръ), Е. М. Вемъ, П. В. Быковъ, Е. П. Водозова, В. И. Водозовъ, К. В. Ельницкій, Н. Н. Карзинъ, А. В. Кругловъ, А. П. Мунтъ, А. Л. Плещевъ, Я. П. Полонскій, Н. И. Позняковъ, Л. Х. Симонова, Н. И. Северинъ, М. В. Чистяковъ, М. К. Цибрикова, А. К. Шеллеръ (Михайловъ) и мн. др.

Въ журналѣ помѣщаются: стихотворенія, небольшія повѣсти и рассказы, очерки изъ народной жизни, біографіи знаменитыхъ людей, путешествія, популярныя статьи по исторіи, этнографіи и естествознанію, игры, задачи, шарady, анекдоты и проч.

Выборъ статей принаровленъ къ возрасту отъ 9 до 14 лѣтъ.

Приложеніе къ „Роднику“ педагогическій сборникъ „Воспитаніе и Обученіе“ выходитъ 3 раза въ годъ, книжками въ 5 и болѣе печатныхъ листовъ каждая.

Въ нихъ помѣщаются: оригинальныя и передовыя статьи по вопросамъ воспитанія и обученія, критика и бібліографія по дѣтской учебной и педагогической литературѣ, педагогическая хроника, русская и иностранная.

Условія подписки на 1883 годъ:

на годъ съ приложеніемъ съ дост. и перес. 6 руб., на годъ безъ приложенія съ дост. и перес. 5 р., на полгода безъ приложенія 3 р., за границу на годъ съ приложеніемъ 8 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи дѣтскаго журнала „Родникъ“, Спасская ул., д. № 1.

Редакторъ-Издательница Е. Сысоева.

„РУССКІЙ АРХИВЪ“

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

Въ будущемъ году «Русскій Архивъ» будетъ издаваться, на прежнихъ основаніяхъ, шестью книжками въ годъ.

Желающіе получить «Русскій Архивъ» въ 1883 г. обращаются въ Москвѣ: близъ Тверской, по Ермолаевской Садовой, д. 175.

Въ Петербургѣ: близъ Императорской Публичной Библиотеки, по Большой Садовой, въ книжный магазинъ И. И. Глазунова.

Цена Русскому Архиву 1883 года съ пересылкою и доставкою на домъ — девять рублей.

Выписывающіе Русскій Архивъ въ чужіе края платятъ 12 руб. Ответственность за исправную доставку принимается только при подпискѣ въ указанныхъ мѣстахъ.

Вступая въ третье десятилѣтіе своего существованія, «Русскій Архивъ» не имѣетъ надобности въ особикъ заявленійхъ и общенійхъ.

„РАЗСВѢТЪ“

ОРГАНЪ РУССКИХЪ ЕВРЕЕВЪ.

Газета „Разсвѣтъ“ будетъ издаваться и въ 1883 году, подъ тою-же редакціей, по прежней программѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На 9 м.	На 6 м.	На 3 м.
Съ доставкою и пересылкою въ Россіи.	7 р.	6 р.	4 р.	2 р. 50 к.
Съ доставкою и пересылкою за границую	10 >	8 >	6 >	4 > — >

Разсрочка уплаты подписныхъ денегъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: къ 1 января—3 р., къ 1 апрѣля—2 р., къ 1 іюля—2 р.

С требованіями на газету «РАЗСВѢТЪ» благополучно обращаться въ контору редакціи газеты «РАЗСВѢТЪ», С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 16.

Для городскихъ подписчиковъ контора открыта ежедневно, отъ 10—4 часовъ пополудни.

(ПЯТЬДЕСЯТЬ СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

„ОДЕССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

газета политическая, экономическая и литературная

будетъ выходить листами большаго формата по той-же программѣ и съ тѣми-же отдѣлами, какъ и въ настоящемъ году.

Читателямъ извѣстно, что въ текущемъ году намъ разрѣшено открыть и мы открыли отдѣлъ „юридической хроники“, дающій возможность разбирать судебныя рѣшенія и разговоры. Въ продолженіе года у насъ были помѣщаемы разборы приговоровъ, и мы намѣреваемся расширять этотъ отдѣлъ по возможности, въ виду ожидаемой пользы отъ ознакомленія публики съ юридическими вопросами и практикою судовъ.

Въ прошломъ году, въ объявленіи о подпискѣ, мы упоминали о нашихъ отношеніяхъ къ славянскому иноземному міру, съ явленіями котораго постоянно знакомимъ читателей. Что мы не ошибаемся, сознавая важность для Россіи культурнаго, умственнаго и экономическаго общенія въ славянахъ—доказательствомъ, помимо самой дѣйствительности, служатъ и то, что нѣкоторые органы печати, чуть не глумившіеся надъ нами, стали, въ послѣднее время, также помѣщать статьи о славянскихъ дѣлахъ.

Относительно расширенія областнаго отдѣла мы полагаемъ, что исполнили наше обѣщаніе по мѣрѣ возможности. Помимо небольшихъ корреспонденцій, которыя мы получаемъ изъ значительнаго числа живыхъ городовъ, мѣстечекъ и селъ, мы дали въ текущемъ году мѣсто обширнымъ обработаннымъ статьямъ отдѣлахъ земскихъ въ Бессарабіи, Одесскомъ, Верхне-Днѣпровскомъ, Александрійскомъ, Тираспольскомъ, Елисаветградскомъ и другихъ уѣздахъ, о городскихъ дѣлахъ Таганрога, Николаева, Херсона, Винницы, Лембичева, Ананьева и др. Мы не говорили уже о послѣдовавшемъ значительно расширеніи мѣстной хроникки, на которую будетъ обращено особое вниманіе, какъ на выраженіе жизни города.

Статьямъ о желѣзнодорожномъ дѣлѣ, по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, по садоводству и винодѣлію мы, попрежнему, охотно будемъ удѣлять мѣсто на страницахъ нашего изданія.

Не гоняясь за сенсационными, большею частью невѣрными или скандальными происшествіями и слухами, вызывающими однако въ массѣ невольные разговоры о газетѣ и, слѣдовательно, пропандирующими изданіе,—мы давали читателямъ и будемъ продолжать помѣщать повѣсти, рассказы, фельетоны объ общественной жизни (русской и иностранной), литературные очерки и вообще статьи беллетристическаго содержанія. Въ текущемъ году въ нашей газетѣ помѣщено до *шестидесяти* отдѣльныхъ повѣстей и рассказовъ, оригинальныхъ и переводныхъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

безъ пересылки или доставки:

съ пересылкой или доставкой:

За годъ (12 мѣсяцевъ)	12 р. — к.	}	За годъ (12 мѣсяцевъ)	14 р. — к.
За 6 мѣсяцевъ	7 " — "		За 6 мѣсяцевъ	8 " — "
За 3 мѣсяца	3 " 85 "		За 3 мѣсяца	4 " 50 "
За 1 мѣсяць	1 " 30 "		За 1 мѣсяць	1 " 50 "

ЗАГРАНИЦУ къ стоимости экземпляра въ Россіи присоединяется на пересылку 50 копѣекъ въ мѣсяць.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка, если они заявятъ о томъ письменно съ указаніемъ сроковъ взноса, которые могутъ быть или полугодичные, или по четвертямъ года. Для *различныхъ учрежденій* также допускается разсрочка на означенныхъ условіяхъ, и газета можетъ высылаться по ихъ письменнымъ заявленіямъ впрядъ до полученія ими надлежащихъ ассигновокъ (о срокѣ полученія копѣекъ должно быть упомянуто въ заявленіи).

Подписка принимается въ Одессѣ, въ конторѣ „Одесскаго Вѣстника“, по каковому адресу благоволятъ адресоваться и иногородные подписчики.

Городскіе подписчики могутъ подписываться съ какого угодно срока; *иногородные-же*—не иначе, какъ съ 1-го или 15 го числа каждаго мѣсяца. При *перемѣнѣ* адреса должно сообщать прежній адресъ и № билета или бандерона, подъ которыми высылается газета, и, кромѣ того, приложить 20 коп., которыя могутъ быть высланы почтовыми марками.

Редакторъ-издатель П. А. Зеленый.

ЛІТЕРАТУРНО-ЮМОРИСТИЧЕСКІЙ и ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„МАЯКЪ“

будеть издаваться по известной уже читателямъ программѣ.

Продолжая улучшать изданіе съ художественной стороны (читатели обратятъ вѣроятно вниманіе на работы прислашеннаго нами художника г. Вербега), въ будущемъ году мы расширимъ еще отдѣлъ „юмористическій“, такъ и „обозрѣніе общественной жизни“,—разширимъ, конечно, на столько, на сколько не будутъ препятствовать вѣншія обстоятельства и условія.

Не распространяясь болѣе, находимъ необходимымъ повторить сказанное нами въ минувшемъ году: Всякое правдивое обличительное слово, какова бы сфера и сторона нашей жизни оно ни касалось, всякая острая шутка, всякая дѣльная сатира и каррикатура перомъ и карандашемъ найдутъ радушный приемъ на страницахъ „Маяка“, задача котораго, какъ показываетъ и самое названіе, освѣщать все то, что привыкло и любитъ скрываться во мракѣ.

Срокъ выхода—еженедѣльный:

въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна: Для подписчиковъ „Одесскаго Вѣстника“; безъ пересылки за годъ—4 р., за полгода—2 р. 50 коп., съ пересылкою за годъ—4 р. 50 коп., за полгода—3 р.

Для постороннихъ: безъ пересылки за годъ—5 р., за полгода—3 р.; съ пересылкою за годъ—6 р., за полгода—3 р. 50 к.

Статьи, рисунки, каррикатуры, письма и проч. просить адресовать: въ редакцію „Маяка“

Редакторъ—Издатель П. А. Зеленинъ.

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будеть издаваться по прежде утвержденнымъ программамъ:

1) Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости.

Церковная, по преимуществу мѣстная, газета. Программа ея въ общемъ слѣдующая: **Отдѣлъ официальный:** Высочайшіе манифесты и повелѣнія, свѣдѣнія объ указахъ и правительственныхъ распоряженіяхъ, относящихся къ кіевской епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. **Отдѣлъ неофициальный:** мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательныя письменныя памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2) Воскресное Чтеніе.

Журналъ *религіозно-нравственнаго* содержанія и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи и въ томъ духѣ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался *первоначально*. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утвержденію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго, краткія житія святыхъ и тому под.

3) Труды Кіевской Духовной Академіи.

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ науки, преподаваемымъ въ духовной академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступнымъ большинству читателей. При журналѣ будутъ продолжаться *переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина*.—Изъ твореній бл. Іеронима въ 1883 г. будутъ издаваться его толкованія на ветхозавѣтныя книги; изъ твореній бл. Августина—его твореніе о градѣ Божіемъ.

Такимъ образомъ изданія кіевской духовной академіи выйдутъ въ виду удовлетворенія потребностей: 1) своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (*изетное* чтеніе, — „Епархіальныя Вѣдомости“), 2) *религіозно-нравственнаго*, общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе“) и 3) научнаго образованія, богословскаго („Труды Кіевской Духовной Академіи“).

„Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ *два раза* въ мѣсяцъ, въ 4-ю д. л., *не менѣе двухъ листовъ*, „Воскресное Чтеніе“—*ежеднѣльно*, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, *не менѣе одного листа въ подлинно*, „Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ выходить *ежемесячно* книжками *отъ 10 до 12 листовъ*.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 4 р.; Воскреснаго Чтенія—4 р.; Трудовъ Кіевской Духовной Академіи—7 р. Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣстѣ съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р.; Епарх. Вѣдомостей съ Трудомъ—10 р.; Воскреснаго Чтенія съ Трудомъ—10 р.; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудомъ—12 р. с.

Адресъ: въ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или Воскреснаго Чтенія, или Трудовъ, при кіевской духовной академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. Я. Оглоблина въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, 2) Игн. Л. Тузова—въ С.-Петербургѣ, 3) А. Н. Ферапшова—въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), X (1846—47), XI (1847—48) XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64),

XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ пересылкою. В. Чтеніе за 1879—1881 г.г. по 4 р. за экземпляръ съ перес.

Епарх. Вѣдомости за 1880 и 1881 г.г. (въ сброшюрованномъ видѣ) по 3 руб. 50 коп. за экземп. съ перес.

«Труды Киевской духовной Академіи» продаются *по уменьшенной цѣнѣ*: 1860—1866, 1868 годы по 2 р. 60 к.; за 1869—1873 годы по 4 р.; за 1874—1878 г.г. по 5 руб. съ пересылкою, за 1879, 1880 1881 г.г. по 6 руб. съ пересылкою.

Выписывающимъ одновременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «В.сврснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе «Воскресное Чтеніе» получаютъ сверхъ того указатель съ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячные книжки «Трудовъ» 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

„МОСКОВСКАЯ ГАЗЕТА“

(ЕЖЕДНЕВНОЕ, БЕЗЦЕНЗУРНОЕ ИЗДАНІЕ).

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Газета поставила себѣ задачу служить исключительно русскимъ интересамъ и будетъ содержать въ себѣ:

- 1) Политическое обозрѣніе: Обзоръ иностранной и русской жизни.
- 2) Телеграммы внутреннія и иностранныя.
- 3) Внутреннее обозрѣніе: обзоръ столичной и провинціальной жизни. Случаи, происшествія, корреспонденціи.
- 4) Мѣстный дневникъ: случаи и происшествія московской жизни.
- 5) Театральная хроника.
- 6) Биржевыя и торговыя свѣдѣнія.
- 7) Судебная хроника: судебныя новости и отчеты.
- 8) Заграничная хроника: извѣстія о жизни иностранныхъ государствъ. — Корреспонденціи.
- 9) Мануфактурная и торговая свѣдѣнія.
- 10) Фабричная и промышленная дѣятельность.
- 11) Наука, искусство и художества.
- 12) Фельетонъ: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, драматическія произведенія, разборъ журналовъ и книгъ.
- 13) Почтовый ящикъ.
- 14) Московскій справочный календарь.
- 15) Рекламы и объявленія.

Въ будущемъ, второмъ году своего существованія, «Московская газета» будетъ издаваться по той-же программѣ (программѣ всѣхъ большихъ газетъ), подъ редакцію и при участіи какъ вышедшихъ, состоявшихъ, такъ и нѣсколькихъ новыхъ сотрудниковъ и корреспондентовъ.

Помимо обстоятельной и полной картины общественной жизни древней русской столицы, «Московская газета» представляетъ о каждомъ болѣе или менѣе выдающемся событіи свое мнѣніе, въ руководящихъ статьяхъ, написанныхъ живыми языкомъ, чуждымъ такъ называемой газетной рутинѣ; кромѣ того, въ ней отведено видное мѣсто взглядамъ и мнѣніямъ другихъ органовъ печати какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ съ критической оцѣнкой этихъ мнѣній и взглядовъ; такимъ образомъ, подписчики «Московской газеты» могутъ составить себѣ самый широкій и безпристрастный взглядъ на всякое событіе.

Подписка на газету и продажа ея отдѣльными ЛМ производятся въ конторѣ редакціи: Москва, Софійская набережная, д. Котельниковой, и въ отдѣленіяхъ конторы: на станціи конно-железной дороги, у Иверскихъ воротъ; въ книжный магазинъ: Н. П. Карбасникова, Моховая, противъ университета; С. И. Леушина у Иверскихъ воротъ и Андропова, на Петровкѣ, д. Хомяковыхъ; Прѣсова и Земскаго на Никольской улицѣ; Васильева на Страстномъ бульварѣ; Вольфа на Кузнецкомъ мосту и въ Охотномъ ряду, въ газетной торговлѣ Десяткина.

Кромѣ того, подписка принимается также: въ С.-Петербургѣ, Литейная № 48 и въ Казани, въ книжномъ магазинѣ, «Восточная Лира».

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой:

За годъ	9 р. — к.
„ полгода	5 „ — „
„ три мѣсяца	3 „ — „
„ одинъ мѣсяць	1 „ — „

БЕЗЪ ДОСТАВКИ:

За годъ	8 р. — к.
„ полгода	4 „ 50 „
„ три мѣсяца	2 „ 50 „
„ мѣсяць	— „ 90 „

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться исключительно въ главную контору редакціи: въ Москву, у Большаго Каменнаго моста, домъ Котельниковой.

Примѣчаніе. Столбцы нашей газеты постоянно будутъ открыты для гг. иногородныхъ корреспондентовъ, которые могутъ быть вполне гарантированы, что ихъ имена будутъ сохранены въ полной тайнѣ.

Для личныхъ объясненій редакціи открыта отъ 2 до 3 часовъ дня, кромѣ праздниковъ.

ПРОГРАММА

ЖУРНАЛА

„КИЕВСКАЯ СТАРИНА“.

Самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, разсказовъ, біографій, некрологовъ, характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южно-русской древности—въ зданіяхъ, архивахъ и всякаго рода предметахъ древняго быта, и, наконецъ, замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особеннѣсть исторически сложившагося народнаго быта или служитъ проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы: неизслѣдованные обычаи—религіозныя, правовыя и т. п., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и пр. Библиографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

Къ изданію отъ времени до времени прилагаются портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южно-русскаго народа и снимки со всякаго рода памятниковъ южно-русской старины.

„КИЕВСКАЯ СТАРИНА“, по однородности ея цѣлей съ задачами мѣстнаго историческаго общества пр. Нестора лѣтописца, будетъ, согласно избранію этого общества, постояннымъ его органомъ, помѣщая у себя рефераты его членовъ, отвѣчающіе программѣ и характеру журнала, равно протоколы и отчеты общества.

Въ изданіи „КИЕВСКОЙ СТАРИНЫ“ принимаютъ участіе слѣдующія лица: Антоновичъ В. В., Базальдъ Д. И., Будановъ М. Ф., Бьлорзерскій Н. М., Веселовскій А. Н., Викторовъ А. Е., Воронинъ А. О., Галаганъ Г. П., Ганцицкій М. А., Головацкій Я. О., Голубинскій Е. Е., Голубевъ С. Т., Горленко В., Дашкевичъ П. П., Ефименко П. С., Житецкій П. И., Иконниковъ В. С., Кистяковскій А. О., Костомаровъ Н. И., Каманинъ Н. М., Крыжановскій Е. М., Кондратовичъ О. К., Лазаревскій А. М., Лебединцевъ А. Г., Лебединцевъ П. Г., Левицкій П. С., Левицкій О. И., Львовъ Н. С., Мальшевскій П. И., Мицлевичъ Л. С., Мордосцевъ Д. Л., Новицкій П. П., Петровъ Н. П., Пономаревъ С. П., Потемля А. А., Праховъ А. В., Скальковскій А. А., Смокунъ А. И., Терновскій Ф. А., Шмаповъ А. Л., Ханенко А. П., Чалый М. К. и другіе.